

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

AREA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

***“LA PRODUCTIVIDAD EN LA INDUSTRIA
METALMECANICA”***
EL CASO DE LA EMPRESA G.E.

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TITULO

DE LICENCIATURA EN ADMINISTRACION DE EMPRESAS

P R E S E N T A N

**CORTES CORTES JOSE ELI
CHACON RANGEL RAUL
GARCIA LEON ALEJANDRO
MORENO MORENO HERVERT**

ASESOR: MIGUEL ANGEL ROSADO CHAUVET

MEXICO, D.F. 1995

LA PRODUCTIVIDAD EN LA INDUSTRIA METALMECANICA

EL CASO DE LA EMPRESA (W.E)

INDICE

INTRODUCCIÓN

CAP.1	ANTECEDENTES DEL DESARROLLO ECONÓMICO EN MÉXICO (A PARTIR DE LOS 30'S)	1
1.1	QUE ES EL DESARROLLO ECONÓMICO.	6
1.2	DESARROLLO CAPITALISTA (SIGLO XV-XVII)	12
1.3	DESARROLLO SOCIALISTA (A PARTIR DE 1917)	16
1.4	DESARROLLO EN EL SUBDESARROLLO (A PARTIR DEL SIGLO XV.	21
1.5	DESARROLLO INDUSTRIAL (A PARTIR DEL SIGLO XVIII)	26
1.6	PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN EN MÉXICO	31
CAP.2	PANORAMA DEL SECTOR INDUSTRIAL EN MÉXICO	42
2.1	CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA INDUSTRIA (1900-1980)	42
2.2	LOCALIZACIÓN DE LA INDUSTRIA EN MÉXICO	46
2.3	POLÍTICAS DEL DESARROLLO INDUSTRIAL	48
2.3.1	ANTECEDENTES, SITUACIÓN ACTUAL ORGANIZACIONAL Y DE SISTEMAS DE LA EMPRESA.	63
2.3.2	EVOLUCIÓN DE APARATOS DOMÉSTICOS EN MÉXICO DURANTE 1991.	65
CAP. 3	PRODUCTIVIDAD	66
3.1	CONCEPTO DE PRODUCTIVIDAD	66
3.2	QUÉ ES LA PRODUCTIVIDAD	68
3.3	COMO SE MIDE LA PRODUCTIVIDAD	69
3.4	COMO SE INCREMENTA LA PRODUCTIVIDAD	70
3.5	EVOLUCIÓN DE LOS FACTORES DE LA PRODUCTIVIDAD	71
3.6	EVOLUCIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD	79
CAP.4	DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO	82
4.1	INVESTIGACIÓN DE CAMPO	82
4.2	PLAN DE TRABAJO PARA LA INVESTIGACIÓN	83
4.3	ELECCIÓN DEL TEMA, OBJETO DE ESTUDIO	84
4.4	PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS DE TRABAJO	85
4.4.1	IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES QUE AFECTAN A LA INVESTIGACIÓN	86
4.4.2	OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO	87

4.5	POBLACIÓN OBJETO DE ESTUDIO	88
4.6	DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA	89
4.7	DISEÑO DEL CUESTIONARIO	91
CAP.5	RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN	92
CAP.6	CONCLUSIONES	102
	BIBLIOGRAFIA	104

INTRODUCCION

Los propósitos de este trabajo de investigación son fundamentalmente; enfocar la atención al desarrollo de la industria metalmecánica en México. Pero este estudio no estaría completo sino se le ubicara en el contexto de todo el desarrollo industrial, que a su vez es el desarrollo del capitalismo en México, que como sabemos responde sin contradicciones a las necesidades del capitalismo mundial.

Es decir, que antes de concretar las investigaciones en el tema principal, se hace necesario un marco teórico inicial más o menos exhaustivo; consideraciones en cuanto a las relaciones que el fenómeno tiene con otras manifestaciones económicas, políticas y sociales, y apreciaciones en cuanto a qué resultados se esperan y a qué sectores de la sociedad van encaminadas las políticas económicas.

En nuestro país, hasta 1930 aproximadamente, se había dado al trabajador el papel de instrumento para obtener los bienes y servicios que se ofrecían a la comunidad. Era entendido como una pieza más del proceso productivo y no como uno de los elementos más importantes en la producción de bienes y servicios. El empresario no brindaba al trabajador los elementos necesarios para que este desarrollara su eficiencia, mencionando algunos de esos elementos, condiciones favorables de higiene y seguridad en el lugar de trabajo, adecuadas herramientas de trabajo, información necesaria para el conocimiento de su trabajo y sobre todo un adecuado entrenamiento.

A través del tiempo los beneficios del trabajador se fueron incrementando con el perfeccionamiento de las leyes, pero las condiciones de trabajo aún seguían siendo inadecuadas, resultando de esto un bajo rendimiento del hombre en su trabajo, baja calidad de los productos y elevados costos de los mismos.

Agregando a lo anterior la rápida concentración industrial en las principales ciudades y el desempleo ocasionado por esto, así como la aplicación a nuestra industria de tecnologías

extranjeras, que en la mayoría de los casos no eran las adecuadas por estar diseñadas para otros tipos de procesos, nuestro país se veía afectado considerablemente en su productividad, reflejando bajos niveles de la misma.

El presente trabajo no pretende ser un concienzudo análisis del sector trabajador en nuestro país, sino pretende presentar en forma particular la importancia que tiene el que un trabajador realice de manera adecuada su función para incrementar su rendimiento y alcanzar los objetivos de un proceso productivo eficaz y la obtención de mayores niveles de productividad.

Con el énfasis que el gobierno ha dado a que los trabajadores reciban el entrenamiento necesario en el lugar donde laboran, trátase del sector público o del privado, surge la inquietud de profundizar en el tema de incentivos y su repercusión en la productividad, que es el que a continuación se muestra.

A continuación se expone de manera general, el contenido del presente trabajo. En el primer capítulo se presenta un somero análisis de algunas teorías del desarrollo económico, como se comentaba ya, ubicar cierto fenómeno en un contexto histórico determinado es necesario; de otra manera, la casualidad, el azar, el espontaneísmo, serían los conceptos dominantes presentes en todo estudio y esto es la ciencia económica, y en general a toda ciencia, queda descartado por su carácter no científico.

La aplicación del método ahistórico hace que se justifiquen ideológicamente, modelos de desarrollo aparentemente idóneos, ya que en la práctica han carecido de los objetivos coherentes para un beneficio social masivo, y en sus relaciones con el exterior los países subdesarrollados no mejoran su posición, agudizando su posición dependientista.

Así pues, el capítulo I es imperativo, en cuanto sirve de relación para los siguientes. Importancia singular tiene remarcar las condiciones histórico-dialecticas sobre las cuales los modos de producción más preponderantes: capitalismo y socialismo, se desarrollaron; es evidente que los

países desarrollados, representantes de ambos sistemas poseen el dominio tecnológico pero con diferentes relaciones sociales, sus diferencias en cuanto a lo político, económico y social fueron determinadas estrictamente en condiciones materiales e históricas diferentes.

En el II capítulo se da un enfoque general del desarrollo de la actividad industrial en nuestro país y hasta nuestros días, se ha hecho mención a este aspecto por considerar que en el sector industrial en donde más se reflejan los niveles de productividad. Se muestra un enfoque general de la localización industrial, la concentración de las industrias en las principales ciudades de la república y sus negativas consecuencias en el rendimiento del trabajador.

En el capítulo III, representa la parte medular y por lo tanto la más fatigosa de esta tesis, en cuanto a obtener los desarrollos deseados, y la más difícil en cuanto a la información estadística es escasa, pero que a final de cuentas dados los relativos pocos cambios cualitativos que presenta la industria metalmecánica en los 80's, sirve para los propósitos de este trabajo.

Es así como en este capítulo IV presenta un enfoque general de la productividad en la industria y la importancia que ésta tiene en la actual política laboral, así como una evolución de los factores de la productividad.

En el capítulo V se describe la situación la industria mexicana; es un análisis profundo en los diferentes sectores productivos de nuestro país; así como una alusión a la capacidad participación dentro del aspecto de la producción en gran escala, por parte de las empresas que sostienen una feroz lucha competitiva dentro de un determinado sector industrial. Pero no solo se menciona una competencia interna, sino que se destaca en gran forma a la que se sostiene en el ámbito internacional. Para esto se hace una observación sobre los diferentes factores que afectan a la productividad dentro de las corporaciones productivas ya sean pequeñas o medianas.

El capítulo VI Se presenta el desarrollo de la investigación de campo en donde se ubica a la industria metalmecánica, además se da una descripción de la metodología utilizada para el proceso final de la tesina.

El método general seguido en este trabajo de tesis pretende haber sido deductivo, ya que los análisis de la industria metalmecánica, requirieron antes ubicar a esta industria, en el contexto de las leyes generales del capitalismo, en muchas ocasiones el método es histórico, y en otras es informativo, las recomendaciones se limitan al tema específico tratado, es decir a lo técnico y económico, pero sin olvidar que los problemas de la industria metalmecánica deberán ser solucionados en el marco más amplio de los problemas generales del capitalismo mexicano.

CAPITULO 1.- ANTECEDENTES DEL DESARROLLO ECONOMICO EN MEXICO (A PARTIR DE LOS 30'S)

La respuesta del sector privado a los incentivos gubernamentales dio como resultado el crecimiento de la industria mexicana. La industria tuvo una actuación en la economía mexicana a partir de 1930. Se espantó rápidamente, la disponibilidad de bienes de inversión continuó creciendo, en materia de "maquinaria y equipo". No sólo los productos textiles, cervezas, azúcar, zapatos, jabón y tabaco incrementaron sus producción, sino también los nuevos ramos como el cemento, hierro y acero.

El proceso de recuperación industrial, que empezó en 1933, fue estimulado en primer lugar por el aumento de precio en las exportaciones e importaciones y por la drástica devaluación del peso. Al avanzar la década hubo una alza en la demanda mundial de metales y el crecimiento sin precedentes de los gastos del sector público se agregaron a las fuerzas de expansión.

El aumento de los gastos públicos no sólo estimuló la demanda interna, sino trajo como consecuencia la inversión del sector privado en nuevas operaciones. El haber iniciado la industrialización del país exactamente en la etapa final del proceso productivo (bienes de consumo), y haber destinado la producción industrial básica, primero al ensamble y después a la elaboración de bienes de consumo duradero destinados a un mercado elitista (acero para producir automóviles en lugar de producir acero para tractores y más acero), trajo como consecuencia el crecimiento industrial durante las últimas cuatro décadas por una vía estrecha, limitando su expansión.

EL PROCESO INDUSTRIAL.

1.- Se orientó a abastecer en buena medida un raquítico mercado interno, a costos elevados y con una alta competencia externa.

2.- Al seguir los dictados de la demanda de artículos importados, la producción de bienes y servicios tuvo prioridades a las de un país con ingresos y necesidades diferentes a las de México.

3.- Se imitaron las técnicas con las que en los países desarrollados se producían estos artículos destinados al reducido mercado urbano nacional.

El crecimiento del sector industrial se refleja en las modificaciones que presenta la estructura de las importaciones mexicanas. En 1940 los bienes de consumo constituían el 23% del total de mercancías importadas; a fin de la década de 1950 se había reducido al 15%, en tanto que las importaciones de bienes de capital se incrementaron del 35% al 46% del total.

(Ver cuadro No 1).

CUADRO No 1.- Importaciones de mercancías (porcentajes del total).

TIPO DE MERCANCIAS	1940	1967
Bienes de consumo	23	15
Bienes de producción	77	85
Bienes de capital	35	46
Materias primas	42	39

FUENTE : Banco de México, informa anual.

Los productos manufacturados proporcionaron el 25% del total de las entradas derivadas de la exportación de mercancías mexicanas. El porcentaje de las manufacturas exportadas en su tendencia ascendente, se elevaron al 3% del total en 1940 a el 14% en 1969 (excepto los productos alimenticios elaborados).

La capacidad de exportar artículos industriales era la prueba definitiva para la política protectora, tendiente a estimular la sustitución de importaciones, debido a esa diversificación de las exportaciones de manufacturas, indica que la economía mexicana está empezando a competir en los mercados extranjeros con cierto producto industrial.

Al iniciarse la década de los cuarenta, el gobierno fomentó el desarrollo de las actividades industriales, por medio de la sustitución de importaciones con el fin de abastecer el mercado interno. A partir de 1940 a 1946, las dificultades para importar productos industriales dieron oportunidad a las manufacturas domésticas de abastecer el mercado interno. Por lo tanto la existencia de capacidad ociosa permitió el crecimiento en la producción de varias industrias, especialmente en las ramas textiles, hierro, acero, cemento, y pulpa de papel.

En 1950 a 1960 la producción industrial mexicana real excedió del 17% al 24% cuando menos en doce de las quince industrias de los niveles previstos para un país "promedio" con igual población y el mismo nivel de ingreso. Como consecuencia de la política de industrialización adoptada, el país registró elevadas tasas del crecimiento producto industrial 6.6% entre 1959 y 1960, 9.9% entre 1960 y 1965 y cerca del 13% entre 1965 y 1970 (ver cuadro No 2). Por lo tanto el crecimiento industrial fue notable en las ramas dedicadas a la fabricación de productos intermedios y de bienes durables y de capital, en la medida en que el proceso de industrialización fue agotando la posibilidad de sustituir las importaciones de bienes de consumo perecederos, que constituían la etapa inicial del proceso.

CUADRO No 2.- INDUSTRIA DE TRANSFORMACION, TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO A PRECIOS DE 1960 EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO MANUFACTURERO EN AÑOS SELECCIONADOS (POR CIENTOS).

INDUSTRIA	1950/60	1960/65	1965/70	1970/71	1971/72	1972/73	1973/74	1974/75	
Bienes de consumo perecederos.	5.2	7.5	9.8	2.3	6.8	6.1	3.0	3.6	3.1
Productos perecederos.	9.6	12.9	13.6	6.2	12.2	10.5	6.5	2.2	6.2
Bienes de consumo duraderos y bienes de capital.	10.5	14.7	19.5	4.1	6.7	13.9	11.5	5.6	0.9
Industria manufacturera.	6.6	9.9	12.4	3.8	8.3	8.9	5.6	3.6	3.6

FUENTE: Elaborado con bases en los informes anuales del Banco de México, S. A.

En 1935 el 67% de la población económicamente activa se dedicaba a las actividades agrícolas y similares y en 1970 menos del 46%. La contribución de esas actividades al producto interno bruto disminuye del 21% al 11% entre 1935 y 1970; sin embargo, en el mismo periodo, la participación de las actividades industriales paso del 24% al 34%. La productividad por hombre ocupado; como consecuencia de los cambios, creció a un ritmo acelerado sobre todo en la industria del petróleo, la electricidad, la minería y las manufacturas.

El crecimiento del mercado interno se estancaba, poco podían comprar los obreros, cuando sus ingresos aumentaban con un retraso de dos años con respecto a precios y aún los campesinos cuyas remuneraciones obtenidas por sus productos y su productividad fueron forzadas de modo persistente a la baja.

Al iniciarse la década de los sesenta, el desarrollo industrial empezó a mostrar una desaceleración en el crecimiento, caracterizándose entre 1970 y 1978 por periodos de recesión seguido por expansiones de corta duración; únicamente en 1972 y 1973 las tasas de crecimiento del producto interno bruto industrial fueron superiores al 8%, en los demás años el crecimiento fue menos del 4%.

La tendencia de las fuerzas económicas, aunada a la política económica que el gobierno puso en práctica, tuvieron como resultados, la creación de un aparato productivo industrial diversificado y de amplias proporciones que arrojó un producto industrial cuya magnitud llegó a representar una parte considerable del producto global del país.

Para el periodo 1975-1979, el crecimiento real del producto interno bruto fue de 5.2% al año y la inflación promedio anual del 20%.

En el periodo del 1980-1982, se muestran los obstáculos que ha tenido el crecimiento manufacturero, en esos años se acentuó la dependencia de nuestra planta productiva con el exterior, se acrecentaron las desigualdades económicas que continúan obstaculizando el crecimiento del mercado interno, y se redujo aún más la capacidad competitiva de nuestras manufacturas en los mercados internacionales.

En 1981 el producto industrial representó el 40% del producto global del país, en tanto que en 1950 era del 26% y las manufacturas aumentaron su participación en el producto del 17% al 24%. Como resultado de la recuperación en la actividad económica, Tanto en el tercer y cuarto bimestre de 1984, un porcentaje importante de empresas reportó incrementos (59.3% y 57.9% respectivamente) en sus volúmenes de producción con respecto a iguales periodos de 1983.

En 1985 el 72.8% de las empresas incrementaron su producción durante Enero-Junio, en comparación al primer semestre del año pasado, lo anterior se encuentra condicionado por las estimaciones de ventas de las empresas, puesto que el 77.5% obtuvo un volumen de ventas satisfactorio durante el primer semestre de 1985.

En los recientes años, la participación del sector industrial en la producción total de bienes y servicios ha venido representando alrededor del 49% a precios corrientes.

1.1- QUE ES EL DESARROLLO ECONOMICO.

Es fácil hacer preguntas sencillas, generalizantes; las respuestas desafortunadamente no tienen la sencillez de un dogma. Esta por ejemplo es una pregunta que se puede contestar bajo diferentes conceptualizaciones, bajo un influjo ideológico determinado y por si fuera poco, con diferentes metodologías, para complicar más aún las cosas en toda ciencia social; pero sobre todo en la económica, los análisis pueden ser unilateralmente tecnocráticos, sociológicos, políticos y aunque parezca pleonasma, económicos, donde se pondere el individualismo o se exalte el humanismo colectivo.

El concepto de desarrollo económico no se puede desarrollar en una definición precisa y rigurosa. Cualquier intento de hacerlo, constituirá una deformación, ya que se desecharían algunos conceptos en favor de otros... toda corriente de pensamiento...implica una visión del deber ser, una aspiración, un elemento prospectivo, en suma una ideología y por otra parte llega a conclusiones empleando determinado método de análisis.

Sin negar la importancia de lo anterior es de elemental necesidad definir relaciones metodológicas, ordenar todo trabajo teórico o pragmático a cierto herramental conceptual y por qué no; para definir conceptos que sean coherentes con un momento histórico determinado. Por otra parte, se admite que el objeto de la ciencia es descubrir regularidades en el proceso evolutivo de los fenómenos de la naturaleza, de las sociedades y del hombre y expresarlas mediante leyes, en la ciencia económica "estas regularidades no son permanentes, es decir, las leyes que las interpretan tendrán una aplicabilidad limitada en el tiempo.

Los conceptos del desarrollo han tenido diferentes connotaciones desde que el hombre logró excedentes productivos. Así el desarrollo económico formó parte del desarrollo integral del hombre sin que esto quiera decir que la economía sea la parte motora de las sociedades, naturalmente que el factor que en última instancia determina la historia es la producción y la reproducción en la vida real, nada más., la situación económica es la base, pero los diversos factores superestructurales (política, leyes, filosofía, religión) inciden sobre ella y determinan predominantemente su forma. Marx y Engels mismos

aclaraban que si en sus escritos enfatizaban lo económico era para convencer a sus detractores y nunca para restar importancia a la superestructura mencionada.

Del nomadismo, al sedentarismo, a la formación de grupos sociales fijos se sucedieron progresos "tecnológicos" y normas jurídico-sociales necesarias para la continua evolución y revolución de la sociedad; estos procesos tenían que conducir a la formación de modos de producción específicos de acuerdo a las relaciones de producción y a sus fuerzas productivas, así los hombres hacen su historia pero no a su arbitrio, sino en circunstancias ya existentes, dadas y transmitidas del pasado.

Cada etapa histórica y cada modo de producción hace necesarias las elaboraciones teóricas que expliquen y justifiquen su desarrollo. En el esclavismo por ejemplo sabemos que las mentes más brillantes como la de Jenofonte, Platón y Aristóteles veían como natural esta relación de producción. No obstante ya Aristóteles vislumbraba la diferencia entre el valor de uso y valor de cambio.

Los escolásticos en su tiempo, fueron los encargados de establecer el marco teórico del feudalismo recurriendo a los más variados argumentos, la mayor parte ideológicos y religiosos. No sin dificultosos procesos y prolongadas transformaciones nació el capitalismo. El mercantilismo representante del capital comercial, constituye la base política mercantilista de los estados, de tal manera que política, económica y doctrina económica no se contraponen.

En contrapartida, por vez primera con el incipiente capitalismo, surgen doctrinas que aunque no reflejaban el espíritu de clase de los explotados sí mostraban descontento por las primeras manifestaciones de tal sistema, surgió así el socialismo utópico (Tomás Moro, Campanella.).

Sin atacar las relaciones de producción capitalistas, los principales fisiócratas, William Petty y Francis Quesnay, trasladaron sus investigaciones de la esfera de la circulación a la esfera de la

producción de mercancías siendo ellos los que dieron las bases para analizar la producción capitalista. Aunque ya sabemos que participaban la importancia de la tierra, considerándola como la única creadora de riquezas.

Adam Smith y David Ricardo establecieron la economía política clásica: Smith hacia incapié en la necesidad de esta ciencia ya que permitiría estudiar las fuerzas económicas que rigen el desarrollo de la sociedad que él consideraba eternas e inmutables. Esta posición evidentemente errónea explica del por qué de su defensa del liberalismo económico que en la Inglaterra todavía manufacturera y con incipientes centros fabriles no alcanzaba aún la trascendencia que tuvo como principal argumentación en la defensa del individualismo.

El desarrollo del capitalismo debido al viraje industrial en Inglaterra es dinámico e impetuoso ya que los cambios en este sector fueron originales e importantes, tanto que a esa época se le conoce con el nombre de "Revolución Industrial" permitiendo el nacimiento de una nueva clase social: El proletariado. En ese marco histórico en la economía inglesa David Ricardo hizo valiosas aportaciones teóricas entre las que destacan el haber establecido que la distribución dependía de la producción y que la misma producción del producto nacional y su distribución están sujetas a la lucha de clases.

Se han destacado algunas contribuciones de las más importantes en la economía, es manifiesto que los autores que han estudiado esta ciencia han sido muchos pero en casi todos está presente la de discutir y normar las instrumentaciones de operación, administración y ajuste de las variables técnicas, y en no pocas ocasiones se exaltan ideológicamente sus relativas ventajas.

La economía política vulgar, la economía neoclásica, la escuela Austriaca en el siglo XIX fueron otras de las corrientes de pensamiento que no escaparon a los objetivos mencionados, en todo lo dicho hasta aquí, el concepto de orden natural estaba implícito en las interpretaciones de los ideólogos y difusores de las etapas de desarrollo de las sociedades.

El sistema capitalista finalmente es el "orden natural" que sólo espera el desbroce de obstáculos, la economía de mercado capitalista se presenta como una "génesis" ideal del capitalismo. De esta manera la racionalidad o principio de racionalidad se presenta como un hecho vanal y cotidiano de la experiencia que no necesariamente debe de seguir un curso histórico.

De vez en cuando los historiadores inmersos en el sistema capitalista llegan a reconocer que las ideas sociales dependen de la estructura económica de la sociedad, limitando estas consideraciones a la antigüedad, la edad media y el período del capitalismo industrial.

Cuando llegan al estado actual de la economía política no pueden reconocer, en modo alguno, su contenido de clase, ni el carácter transitorio del capitalismo contemporáneo. Es decir, su facultad crítica falla cuando se trata del orden capitalista mismo.

No sólo eso, sino también cuando aparece una teoría "disidente" respecto a ese supuesto equilibrio natural, las críticas a los más que llegan es a anatemizar subjetivamente su contenido a decir que el exceso ideológico va en detrimento de lo objetivo y práctico.

Por supuesto que hay algo de verdad en esto, pero no hay y no habrá teoría por más técnica y práctica que ésta sea, que esté exenta de ideología: así, la teoría Keinesiana, o la de Kambridgeo a últimas fechas, la de la escuela de Chicago (con sus resultados nocivos para los países subdesarrollados) pasando por las instituciones financieras internacionales acompañan a sus aportaciones técnico-económicas y a sus créditos de sustanciales bases ideológicas y si esto falla; de sutiles métodos de persuasión que van desde sofisticados recursos de la comunicación hasta de subterráneas intervenciones policíacas; decididamente el problema no es el de la ideología, el problema es de qué clase social maneja la ideología y de las finalidades que se pretenden para su aplicación en la Ciencia Económica. Es así como el Marxismo, como teoría "disidente", es desechada clasificándola como bagaje teórico perteneciente al arcón de las cosas inservibles, considerando que: todavía "infortunadamente en las escuelas de economía se persiste en enseñar estos arcaísmos teóricos incluyendo el marxismo.

Es decir, se juzga la inoperancia por igual de las teorías burguesas con el marxismo que las rebate. Tan fácil es desechar como rebatir teorías o simpatizar con algunas otras, suponiéndolas óptimas para el desarrollo social. ¿qué supone lo anterior?, supone que no es con juicios particulares como se puede juzgar determinada teoría; es de necesidad el emplear criterios donde las categorías económicas y la metodología eviten las apreciaciones parcializantes, de esta manera en el materialismo histórico entre las aportaciones e instrumentos de que dispone para interpretar el desarrollo histórico están:

a) – No se puede partir de los individuos y de la forma general de comportamiento orientado a un fin para analizar el contenido de la racionalidad de los sistemas y de los agentes económicos.

b) – No se puede deducir ningún conocimiento científico de la constatación de la existencia de esta forma general de comportamiento. Y toda deducción al respecto es sólo una construcción ideológica.

c) – No se puede avanzar sin una definición de lo económico en todos sus aspectos con la sola ayuda de la ciencia económica, por que lo económico está implicado en el funcionamiento de las estructuras no económicas, que así determinan una parte de su sentido.

Es obvio que estas consideraciones del materialismo histórico fueron hechas a raíz del callejón sin salida a que habían llegado los teóricos del capitalismo. Hay que reconocer, no obstante, los intentos que hicieron estos teóricos en su afán de interpretar el desarrollo económico. Fueron valiosos: "la tabla económica" de Quesnay, "sobre la causa y origen de la riqueza de las naciones" de Adam Smith, y la obra de David Ricardo que trata aspectos de la tributación.

La economía del desarrollo es un capítulo muy reciente; al menos hasta la primera guerra mundial, la teoría económica no se preocupaba por el análisis de los sistemas o estructuras ya que sencillamente lo ignoraba, como también ignoraba que tenían un desarrollo desigual tanto en lo cualitativo como cuantitativamente, es decir, se ignoraba o se quería adoptar esa actitud ante las

evidencias de que hubiera economías dominantes centrales desarrollándose a costa de economías dependientes o dominadas. Al interés por estimular la investigación y las formulaciones teóricas del desarrollo, se acompañaron múltiples instituciones financieras, jurídicas y políticas para hacer tangibles las aspiraciones desarrollistas del capitalismo, que era la corriente económica promotora de tales acciones.

Algunas aportaciones resultantes, al menos en su conceptualización, fueron: el concepto de crecimiento como proceso gradual y mutativo, similar al proceso de evolución y al de progreso en el sentido de acentuar la importancia de las innovaciones técnicas, el desarrollo como proceso estructural global, acentuando la aplicación de reformas estructurales donde el estado y el financiamiento externo tuvieron un papel sustancial, el concepto de industrialización, que por mucho tiempo se pensó que era sinónimo de desarrollo, viéndose pronto que los resultados masivos en los países del subdesarrollo acentuaban más la dependencia, pobreza y desigualdad y el concepto de subdesarrollo como etapa que Rostow maneja como precondition al completo desarrollo. Es característico de sociedades donde impera la propiedad privada de los medios de producción, los conflictos que generan las innovaciones tecnológicas en las clases sociales que buscan valores (categorías) que se excluyen entre sí, en la búsqueda de esos valores los individuos o grupos rivales usan las armas más variadas, desde la violencia hasta la persuasión; del terror a lo ridículo.

Los últimos comentarios sirven bien para definir el concepto de desarrollo económico, así: El desarrollo económico es un proceso de cambio social por el cual un número creciente de necesidades humanas preexistentes o creadas por el mismo cambio, se satisfacen a través de una diferenciación en el sistema productivo generada por la introducción de innovaciones tecnológicas. El proceso productivo define al desarrollo económico y las innovaciones tecnológicas dinamizan las fuerzas productivas, alterando en cierta forma las relaciones de producción respectivas, se dice que en cierta forma, ya que sin las superestructuras actuando en determinado momento en el proceso de desarrollo general de la sociedad, los avances tecnológicos de nada servirán.

1.2.- DESARROLLO CAPITALISTA (SIGLO XVI - XVII).

El capitalismo es un sistema económico mundial, en los últimos cinco siglos se desarrolló de país a país, de continente a continente, y pasa a través de las mismas faces del capitalismo comercial, industrial, financiero y el capitalismo monopolista hasta desembocar en el imperialismo. La mayor parte de los países atrasados, has sido llevados a las estructuras de las relaciones capitalistas y se han visto sujetos a sus leyes de funcionamiento, cada nación ha entrado en la división internacional del trabajo sobre la base del mercado mundial capitalista, jugando diferente rol en sus diferentes etapas de desarrollo.

El capitalismo surgió con mucho mayor fuerza en Europa y Norteamérica, que en Asia, Africa y Latinoamérica, estos fueron fenómenos interdependientes, lados opuestos de un mismo proceso, la participación de varias naciones en el desarrollo del capitalismo ha sido no menos irregular. Holanda e Inglaterra tomaron la dirección en el establecimiento de formas y fuerzas capitalistas en los siglos XVI y XVII, mientras que Norteamérica estaba en la persecución de los indios. Sin embargo esta última nación en el siglo XX, en la última fase capitalista superó ampliamente a Inglaterra y Holanda. Cada nación tiene sus propios rasgos distintivos, pero estas peculiaridades surgen como consecuencia de las modificaciones de las leyes generales, por el material específico y las condiciones históricas. Son, en última instancia, la cristalización individual de un proceso universal.

La revolución industrial fue el inicio de las nuevas etapas del capitalismo contemporáneo, fue una serie de transformaciones no sólo cuantitativas, sino que cambiaron profundamente el panorama económico, social, político y espiritual de toda la sociedad. Cambios en las distintas actividades económicas y nuevos métodos de transporte permitian acceso a mercados antes inaccesibles tanto internos como de ultramar, el proceso de urbanización se acentuaba provocando migraciones del campo a la ciudad. De esta manera, paralelamente al desarrollo de las fuerzas productivas y de sus instrumentos, las nuevas relaciones de producción definían el papel que desempeñarían las clases sociales en el proceso productivo; el proletariado y la burguesía.

En las interpretaciones no Marxistas acerca del desarrollo económico capitalista, persiste el criterio de que éste se hizo por la vía natural y aceptan que hubo desajustes, pero su atención está puesta más en lo cuantitativo. Es decir, se diluyen los aspectos sociológicos inclusive desconociendo que las clases sociales tengan algo que ver en los procesos de cambio, "muchos de los malestares atribuidos a la revolución industrial Inglesa, fueron hasta donde permiten nuestros conocimientos, resultados de fuerzas que hubieran obrado de modo idéntico, aún sin cambios en las formas económicas".

La base técnica inmediata a la gran industria fue la manufactura y al revolucionarse la producción en determinada rama, inmediatamente ésta arrastra consigo a las otras en una sucesión ininterrumpida de ajustes, innovaciones, desarrollo tecnológico, acumulación de mercancías y crisis periódicas. Esta base técnica no hubiera existido sin el coloniaje, la deuda pública, la montaña de impuestos, el proteccionismo, las guerras coloniales. En su posterior desarrollo el capitalismo concentró la producción, creó monopolios, banca, exportación de capital, reparto del mundo por asociaciones, primero, y posteriormente por naciones culminando por último en el imperialismo. Lo que molesta a los teóricos no Marxistas, es que contrariamente a todos ellos, Marx despoja de toda "naturalidad híbrida" sus tesis sobre el desarrollo capitalista.

En la revolución industrial el mero deseo de obtener un beneficio máximo e ilimitado no produce, no trae aparejado el hecho de crear la revolución técnica y social, ya comentamos que cuando menos deberá existir producción masiva (que permita mayor valor adicional). También la división social del trabajo debe ser muy elaborada, condición necesaria si se quiere incrementar la productividad. La creación de un mercado amplio y una expansión para los bienes y de una fuerza de trabajo libre, amplia y disponible, son aspectos diferentes de un mismo proceso.

De hecho el capitalismo en su manifestación imperialista ha rebasado su marco normal de desarrollo, las crisis son cada vez más agudas y de mayor duración, el uso de continuas innovaciones tecnológicas, el desarrollo industrial y las instrumentaciones económicas no son suficientes para evitarlo. Las actuales estrategias reguladoras de las crisis no evitan las dificultades crecientes de las

políticas internacionales de la moneda y el comercio y el deterioro de la posición hegemónica de los E.U. Han agudizado los enfrentamientos entre los países capitalistas.

La actual crisis económica de sospechosa persistencia obliga a reconsiderar la validez de las teorías y de sistemas que quizás pudieran ser útiles en condiciones distintas. Insistimos, el crecimiento y desarrollo normal del capitalismo hace buen rato terminaron, el gigantismo en el desarrollo de las fuerzas productivas favorecen a los monopolios, sobre todo norteamericanos, parecen querer prolongar la actual situación al estimular lo que se puede llamar una economía de guerra, las tasas de ganancia están aseguradas en los rublos productivos bélicos, de tal manera que es mucho más fácil conseguir en el mercado internacional armas que alimentos, no en balde las principales corporaciones y consorcios financieros, comerciales e industriales que no pasan de diez en Norteamérica y el Estado norteamericano, institución ejecutora, prestan la mayor atención máxime que una de las causas de las últimas crisis de los años recientes lo fue la terminación de la Guerra de Vietnam provocando un desempleo del orden del 8% en los Estados Unidos. La misma actitud asumen los países europeos respecto a competir en el mercado de las armas, no obstante que en los países europeos aparentemente están de acuerdo con las reglas del capitalismo en cuanto a mercado internacional se refiere, se empieza a cuestionar el expansionismo norteamericano, que influye no solo en las cuestiones económicas sino en todas las expresiones del hombre, pues será imposible ceder a los norteamericanos el "sector económico" y dirigir a nuestra manera como algunos podrían creer, los sectores político, social y cultural; la realidad no conoce esos comportamientos, se seguirá haciendo vida política pero en el vacío. Definimos por el comportamiento de la competencia dominante: los ritmos de crecimiento, las prioridades de inversión, los repartos de las rentas nacionales, no hace falta imaginar los coloquios secretos entre los banqueros del Wall Street y los ministros europeos para comprender que todo lo esencial escapará a los procedimientos democráticos.

Aunque admirador de la capacidad de gestión económica, dinámica y agresiva de los norteamericanos el autor del párrafo anterior en el fondo quisiera que el capitalismo europeo volviera a ser lo que fue en los siglos pasados, pero ahora imagina una real coalición de naciones europeas sin los

recelos nacionalistas de antaño. No descartando la posibilidad inclusive, de que la izquierda francesa (descartando su dogmatismo y anquilosamiento) retome los valores a los que debió su vocación (abolición de las barreras de clase gobierno mundial, abolición de la propiedad privada, etc.).

Así la idea de que otro modo de producción modifique al actual estado de cosas descansa en considerar; que para el hombre europeo pueda encontrar la plenitud de sus medios, el problema tecnológico es lo de menos, "es, en definitiva, un asunto que concierne a la organización de las relaciones de producción y de las relaciones sociales., es un problema político.

Ya el mero deseo de pensar con seriedad, al menos teóricamente en la posibilidad de dar un giro sustancial en las relaciones de producción por parte de autores marxistas, como es el caso de Servan-Schreiver, demuestra que no es con exceso ideológico que aneja el concepto de libertad, valores morales o éticos y una serie de conceptos no menos discutibles, como se muestra los límites de determinado modo de producción, sino analizando los valores manejados, tanto económicos, sociológicos, como políticos.

Enfatizando que el conflicto principal de todo sistema productivo es el que se da entre las clases sociales, en los intereses que defiendan a las finalidades perseguidas, pasará aún bastante tiempo antes de que aparezcan analistas económicos y corrientes progresistas al menos en número tal que influyan en las decisiones que afectan a millones de personas, sobre todo en los países subdesarrollados.

Por lo pronto se seguirán soportando justificaciones y explicaciones, donde el eficientismo de libre empresa se justifica desde un punto de vista economicista técnico y el ineficientismo del comunismo desde un punto de vista moral e ideológico.

1.3.-DESARROLLO SOCIALISTA (A PARTIR DE 1917)

La importancia de la revolución rusa no se ha podido solayar pero ha tenido las más diversas interpretaciones: desde el subjetivismo histórico de Edwar dCarr, que supone de la revolución rusa y su culminación, como una serie de revoluciones profesionales efectuadas por la soldadesca rebelde, un puñado de obreros, y otros tantos campesinos aderezado todo con un poco de Marxismo, o también aquella que menciona que asta revolución la hicieron un grupo de fanáticos, conocidos como bolcheviques, apropiándose del poder a la fuerza y una eficiente organización, reduciendo toda participación de las masas.

Hasta las interpretaciones oficializadas por la burocracia rusa estalinista, queriendo hacer creer que el Bureau del comité central capitaneado por Molotov guió la insurrección.

La revolución rusa a diferencia de la revolución industrial inglesa, en sus planteamientos tenía el objetivo de favorecer a las masas de trabajadores, ya sabemos que la revolución industrial favorecía a la clase social capitalista, es decir, a una minoría.

Hay que recordar que mucho tiempo antes de la revolución rusa, la corriente de pensamiento socialista se vio en diferentes épocas: Tomas Moro, Babeuf, Owen, Sismondi, Blank, Saint-Simon, Morelly, Fourier, Malvy, etc. Si sus ideas no tuvieron la capacidad del cambio debiese primero: a que sus teorías no eran del todo coherentes y principalmente por que las condiciones para su desarrollo no estaban aún dadas.

Las condiciones de atraso, explotación, la existencia de clases sociales mayoritarias oprimidas en un sistema causifeudal, junto con pensadores socialistas rusos como Lavrov, Bakunin, Cerniscevsky, Tracev, Radicev y poetas como: Necrasov, Uspenky y Korolenko, hicieron desde su nacimiento el centro de gravedad del binomio pueblo-revolución.

Para 1980 en Rusia el número de obrero será de un millón cuatrocientos mil obreros, 2.2 millones en 1990, de 2.9 millones y para la primera guerra mundial llegaba a cinco millones.

El capital extranjero (Bélgica, Inglaterra, Alemania, Francia y Estados Unidos) en forma de préstamos, principalmente, ascendía a seis millones de rublos donde el principal acreedor era el estado Zarista, la banca extranjera prácticamente dominaba el 42% del capital inicial de las 18 principales bancas. El sindicalismo, aunque perseguido, demostraba estar en posición de poder salir de la fase de la reacción instintiva y aislada, la explotación de las masas en objeto de la réplica del pueblo.

Empezaban a formarse los primeros grupos marxistas casi simultáneamente de los hechos mencionados y también por las violentas reacciones desencadenadas tras el asesinato de Alejandro II y la ascensión al poder de Alejandro III.

La guerra con el Japón y las consecuentes derrotas, la ruina de la economía, las continuas revueltas campesinas, aumentaban el enojo de las mayorías que culminaban con los movimientos revolucionarios de 1905 cuya brutal represión unificó y concientizó más a la clase obrera. Las continuas y cada vez más críticas situaciones daban experiencia para posteriores movimientos que culminarían en el hundimiento del régimen zarista.

La primera guerra mundial aceleró el proceso ya que, salvo algunos terratenientes, la nobleza y los industriales de la guerra, ninguna clase social deseaba la prolongación de este régimen que forzado por las circunstancias, aceptó el establecimiento de un gobierno provisional encabezado por el abogado laborista Kerensky.

Obviamente la situación no cambió ya que en este gobierno fueron impuestos los partidos políticos y los gabinetes representantes de los sectores minoritarios; sin embargo, a pesar de que

inicialmente los partidos marxistas eran perseguidos, paulatinamente obtenían mayor representación, por que eran los que se preocupaban por cambiar la situación de las mayorías desde la acción política hasta la asistencia social de la cual se encargaban los soviets de obreros.

Las aportaciones teóricas de Marx y Engels y la ejecución teórica-práctica de Lenin, en Rusia permitieron que la revolución rusa no tuviera los matices que la revolución francesa, y otros movimientos tuvieron, es decir, lograron la abolición de la propiedad privada anteponiendo el interés particular de determinadas clases al interés colectivo. La toma del poder por los bolcheviques en 1917 que contrariamente a la opinión generalizada no hizo más que cumplir las aspiraciones de las masas y de algunos otros sectores de la sociedad rusa.

No se ignora que en la consolidación del socialismo han tenido lugar procesos y reacciones violentas, crueles y en muchas ocasiones nocivas para las clases que supuestamente serían las beneficiadas, aparte de la incuestionable personalidad de Stalin que el mismo Lenin ponía en tela de juicio, deberán tomarse en cuenta los marcos iniciales en los cuales el socialismo se iba a desarrollar; se tenían que erradicar la pobreza extrema, la desorganización en el proceso productivo, y sobre todo las agresiones de todo tipo de las potencias capitalistas que veían un peligro en este sistema social.

La Rusia de aquellos tiempos, por ser el país más atrasado de Europa, no contaba con recursos técnicos, "el programa de edificación socialista de un país atrasado como Rusia exigía preliminarmente la creación de una base material económico-técnica que se prestase a la solidarización.

Con el comunismo de guerra el régimen de Stalin fue represivo sobre todo con el campesinado que fue coaccionado a colectivizar sus tierras y otras manifestaciones nada gratas; el pueblo, sin embargo, no deseaba volver al antiguo régimen.

En la industria la prioridad en la construcción de los bienes de capital en parte por las necesidades de la segunda guerra y por reducir las distancias que separaban a Rusia del resto de Europa, hizo que se descuidaran las industrias de bienes de consumo final, motivo de por sí, suficiente que sirve de argumentación para demostrar la inoperancia del comunismo.

A la historia del desarrollo socialista ruso habría que añadir las historias de los socialismos de eje Europeo, Sudoeste de Asia. Algunos países de Africa y Cuba, único país Latinoamericano que al margen de opiniones subjetivas a optado por este modo de producción. Es decir, cerca de un tercio de la población mundial y en un lapso de tiempo de 63 años a adoptado el socialismo.

Los objetivos fundamentales perseguidos por todos los países que han optado por la vía del socialismo, consisten en lograr transformaciones de base, como super estructurales, sociales y no meramente económicas atendiendo también las ideológicas, aunque las diferencias en este contexto se refieren a los lazos que unen a esas diversas transformaciones. En China, por ejemplo, se considera que el afán de lograr una tasa de desarrollo más alta respecto al capitalismo no es lo importante, sino en la de promover una nueva formación social con sus normas de comportamiento específicos.

En el socialismo se trata que al margen de cualquier grupo de trabajo sea este intelectual o manual, esta última actividad debe ser congruente en una sociedad donde se construye el socialismo, conforme a las exigencias de la dictadura del proletariado, así, salvo dirigentes burocratizados, todos participaban del trabajo manual. Aunque defectuoso el proceso en la sociedad China los estímulos económicos no figuran como recompensa en las actividades desplegadas, a diferencia de lo que pasa por ejemplo todavía en la Unión Soviética; más que nada en china, esencialmente lo que importa es el reconocimiento por un grupo social de terminado y no por uno o varios dirigentes.

Con todo y sus defectos aún no erradicados, el socialismo es un sistema que favorece al grueso de la población antes desposeída, donde a pesar de todo existen minorías privilegiadas, ideólogos,

intelectuales y alta burocracia; sin embargo los logros masivos ahí están: alfabetización, cultura, asistencia social, alimentación, industrialización, actividades productivas cuyo desarrollo se efectuó en el socialismo en un tiempo relativamente corto, a pesar de las dificultades tanto internas como externas, que sobre todo en la URSS y en China tuvieron especial agudeza. Es aventurado suponer que de no haber seguido la vía socialista, los países antes mencionados, su situación actual fuera parecida a la de mayor parte de los países asiáticos.

Pero es innegable que ambos países: Rusia al ser el país más atrasado de Europa y China al ser colonia de los principales imperialismos de occidente, no esperaron al final para darse cuenta de la inoperancia del sistema donde la obtención de ganancias es el único y principal objetivo.

Lo que debe llamar más la atención y al margen de las diferencias de las burocracias dominantes socialistas, el sistema en sí, se presenta como una disyuntiva para las masas, donde su adopción se ajustaría a cada pueblo y a sus necesidades.

1.4.- DESARROLLO EN EL SUBDESARROLLO (A PARTIR DEL SIGLO XV).

La desigualdad del desarrollo histórico mundial raras veces ha sido más notable que cuando los habitantes aborígenes de América se enfrentaron por primera vez con los invasores blancos que venían de Europa; se encontraron allí dos rutas de evolución social con muchos siglos de diferencia en su desarrollo independiente en los dos hemisferios. Ambas se vieron obligadas a comparar sus proporciones de crecimiento y medir sus respectivos logros totales, siendo ésta una de las más notables y tajantes confrontaciones de diferentes culturas en toda la historia.

Esas diferencias de cultura, concepciones y hechos consumados, culminaron en conflictos donde necesariamente la fuerza Europea se impuso, a pesar de que los centros precoloniales contaban con superestructuras y estructuras organizadas, estos sucumbieron ante el irreversible y expansivo avance capitalista que por otro lado también presentaba diferencias en sus estadios de desarrollo. Esos cinco siglos de desarrollo desigual y combinado fueron marco de anexiones (voluntarias o no) para su propio crecimiento, así, los hoy llamados países subdesarrollados al "participar" de la formación e integración, primero; de los diferentes coloniajes a partir del siglo XV y, después, a finales del siglo XIX y hasta la actualidad en el capitalismo moderno mundial, de hecho formaron parte del engranaje necesario para el desarrollo de este modo de producción.

Para que el desarrollo capitalista se efectúe es necesaria una asimetría, una desigualdad en sus componentes y valores y en su integración internacional.

"La desigualdad esencial de la explotación capitalista requiere para producirse y reproducirse, de una igualdad básica y asimétrica".

Si tomamos en cuenta los elementos antiguos del subdesarrollo, los nuevos, y las causas internas y externas, vemos que la diferencia entre los países desarrollados y subdesarrollados está en sus estructuras sociales. El desarrollo se ha dado donde las burguesías han sido autónomas, capaces de limitar el poder de los gobernantes y de las aristocracias, de desarrollar y usar las tecnologías aceleradamente, ya sea para aumentar la productividad de la tierra o para usar intensiva y extensivamente la maquinaria en la industria, de apropiarse de los medios de producción para acrecentar cada vez más las utilidades y reinvertirlas continuamente, de someter en definitiva, a toda la sociedad a su dominio dinámico.

Contrariamente en los países que no ha habido una revolución burguesa, y que son la mayor parte, el capitalismo ha llegado pero importado del colonialismo, por lo tanto se ha desarrollado débil, basado en estructuras precapitalistas, atrasadas, con nula infraestructura, desarrollados aparatos administrativos, y acaparamiento ocioso de la tierra, donde en el mejor de los casos se acentúan las agriculturas monoexportadoras. Es decir, es un capitalismo dependiente, dominado y tardío.

Aunque para efectos de considerar el capitalismo como un sistema mundial donde las integraciones son necesarias, y donde en todo caso lo que importan son las características, el concepto de "dependencia" al capital extranjero por que está controlado por éste, equivale en el fondo a decir, que un modo de producción capitalista depende del capital y entonces el término importante sigue siendo el término capital y no el término extranjero.

El sello fundamental de este esquema de acumulación está marcado por un acelerado proceso de industrialización del capital del que se hacen cargo las nuevas empresas transnacionales, y un gigante redespigue industrial, que configura nuevos esquemas de división internacional del trabajo para el aprovechamiento de la mano de obra "barata" de las áreas dependientes y subdesarrolladas.

De este modo la recuperación de la tasa de ganancias por el capitalismo internacional al ampliar sus instalaciones productivas permite el doble beneficio de la superexplotación de los trabajadores de los países subdesarrollados y la no implicación de los salarios reales de los trabajadores en los países centrales.

La política del desarrollo económico es voluntarista hace referencia para la elaboración de sus series de elección a técnicas recientes, las de planificación económica, la extensión a las economías subdesarrolladas exige adaptaciones sobre las cuales no hay un acuerdo ni el lo teórico ni en lo práctico, y la teoría de la optimización, parece ser la misma en todas partes, donde la problemática del desarrollo y del subdesarrollo es reducida a las fuentes insuficientes de capitales.

En algunos países de los polos de desarrollo capitalista (desarrollado-subdesarrollado) se pretenden disfrazar las contradicciones internas respectivas mediante las intervenciones estatales en la economía, llamando a tales intervenciones "economía mixta" cuando de hecho el decir eso equivale a admitir, que el capitalismo caería en la depresión si no fuera por las intervenciones estatales en la economía, dominante en amplios sectores donde además no deberá ser competitiva a riesgo de "afectar" a los socios del sector privado.

Lo que en realidad acontece es de que solamente hay una economía, en la que interviene el gobierno, puesto que no es la propiedad gubernamental, sino el control gubernamental lo que caracteriza a la economía "mixta".

De todo lo considerado hasta aquí podemos resumir al subdesarrollo y sus causas fundamentalmente de la penetración del sistema capitalista en el interior de las sociedades paralizadas en estructuras sociales menos evolucionadas. Dicha penetración se realiza a favor de una minoría ya sea

extranjera o local dotada de enormes poderes políticos, económicos y sociales, las exigencias de esta minoría empobrecen a tal punto el mercado interno que las actividades económicas están limitadas y en función del mercado exterior. Provocando los desequilibrios no sólo económicos sino estructurales y superestructurales del subdesarrollo capitalista. Aunque merece un concienzudo análisis, las secuelas que caracterizan a los países en desarrollo son las siguientes:

1) DEUDA EXTERNA. - A precios de 1978 los países subdesarrollados han acumulado una deuda externa de 160,000 millones de dólares, cerca de la mitad de esa cifra corresponde a América Latina donde 40,000 millones de dólares pertenecen a Brasil y México.

2) INSUFICIENCIA ALIMENTARIA. - Debido a una estructura agraria desorganizada, monoexportaciones agrícolas controladas por transnacionales, monopolio por estas mismas de alimentos industrializados, monopolios nacionales de todo el proceso agrícola hasta de su comercialización, poca tecnología, fertilizantes y dominio extranjero de los alimentos balanceados.

3) DESEQUILIBRIO INDUSTRIAL. - Que causa excesivas importaciones para continuar con una aternizada política de "sustitución de importaciones". Industrias ligeras que responden a una actitud consumista y complementarias del gran capital, centralización industrial que conlleva a urbanizaciones irracionales y la subsiguiente secuela de desequilibrios sociales y económicos sin olvidar la denigración ecológica. Dado ese desequilibrio industrial automáticamente se agudizan los problemas del campo. Educación tecnológica condicionada a las necesidades centrales para "administrar", nula investigación.

4) DESEMPLEO MASIVO. - La automatización aunada con la concentración industrial provocan esto, pero además las crisis del campo son terreno propicio para el desempleo.

5) EXESIVO SECTOR TERCIARIO. - En parte debido a las necesidades del aparato gubernamental, al comercio y a otros servicios que en parte surgen para paliar un tanto el desempleo, así por cada dos puestos de trabajo productivos existe uno en el sector servicios.

6) ANALFABETISMO. - El analfabetismo ha llegado a representar en algunos países hasta el 80% de la población en analfabetos totales y en los que la cifra no es tan ostensible, su grado de escolaridad no

es ni con mucho suficiente para contribuir al desarrollo; esto es así, porque cuando en un país no se satisfacen las necesidades más ingentes (alimentación, vestido, lecho) poco tiempo queda para la educación.

1.5 - DESARROLLO INDUSTRIAL (A PARTIR DEL SIGLO XVIII).

A medida que evolucionaban las fuerzas productivas, dominando a las fuerzas de la naturaleza, se iba definiendo a la actividad industrial fabril como actividad central de su desarrollo, así a mediados del siglo XVIII hasta más de la mitad del siglo XIX esta actividad fue tan dinámica que se le conoce como "Revolución Industrial".

Inglaterra ha sido el modelo más estudiado, ya que al ser pionera del capitalismo industrial, "Gran Bretaña se transformó en el país del ejemplo clásico". Debido a este hecho, la de ser la primera en la historia, no puede beneficiarse con la existencia de un sector ya industrializado en la economía mundial que cambió las condiciones de desarrollo para todo los demás.

Antes de la Revolución Industrial inglesa el desarrollo económico fue muy rápido abarcando las décadas anteriores y posteriores a 1700 cuando se desarrolló la primera máquina de vapor eficiente, y se encontró la solución del problema de la fundición de hierro con carbón de coque. Contrariamente a lo que se podría suponer, Gran Bretaña no contaba con grandes capitales, su tecnología era de las más atrasadas de su tiempo (tanto que hasta 1946 funcionaba en este sentido con tecnología de la época 1780 - 1845).

Ni tampoco, al menos de su "despegue" industrial se recurría al proteccionismo ... la naciente burguesía inglesa deseaba ser expansiva a toda costa, "reforzar su propio progreso, conquistar el mundo". De hecho, como están de acuerdo P. Bairoch y J. Hobsbawm, lo tecnológico que da base supeditado a las condiciones socioeconómicas, donde los progresos técnicos y su utilización práctica, fueron resultante de una modificación de la demanda, condujo a los sectores industriales a un embotellamiento que sólo podían permitir modificaciones técnicas.

Toda vez que se cubrió el mercado interno, sin querer decir que se satisfizo el mercado mayoritario (sino el que permitía aceptables tasas de ganancia) la industrialización también se estimuló

para cubrir el mercado externo, no se debe olvidar en este sentido que en los tiempos de la "revolución industrial" Inglaterra era el capitalismo imperialista por excelencia, condición que le permitía exportar sus excedentes de una manera más que satisfactoria.

La productividad del campo, la introducción del algodón que se prestaba eficientemente para el trabajo mecánico, la combinación Agricultura - Industria (que permitían una serie de interacciones), su mutuo desarrollo Siderurgia - Agricultura (ante la creciente demanda de utensilios para la eficiencia agrícola), el desarrollo Siderurgia - Textiles (que suplía maquinaria de madera por maquinaria de hierro), permitió también transformación de la máquina de Newcomen y Savery (usada sólo en las minas de carbón) en una máquina de vapor que producía energía barata y flexible, aplicable en los más sofisticados y precisos procesos productivos. Estas fueron algunas de las actividades más connotadas en la revolución industrial Europea, en lo que corresponde a Inglaterra, Francia, Bélgica y posteriormente a los países del resto de Europa Occidental.

No se soslayan las industrializaciones de la Europa oriental que siguieron un modelo de industrialización diferente dadas sus condiciones históricas, pero un análisis más o menos exhaustivo escapa a las intenciones de este trabajo. De hecho esta sucinta explicación pretende conocer los orígenes de la industria y por lo tanto estudiamos su desarrollo más representativo, o sea en el sistema capitalista.

Otros inventos que revolucionaron la industria, fue la pudelación (transformación de hierro colado a hierro dulce) y la laminación (pasar el hierro dulce entre rodillos de acero para expulsar las escorias) debidos a Henry Cort, que aparte de los ahorros reduciendo el proceso siderúrgico, permitieron el uso del coque (carbón poroso derivado del carbón mineral). También el desarrollo de la industria química, el desarrollo de los transportes, (navieros, ferrocarriles, puentes , estructura) y la industria metalmeccánica; necesaria para fabricar máquinas para hacer máquinas (bienes de capital) permitieron

la integración técnica necesaria para cumplir con los requerimientos del mercado tanto industrial (que se centraba paulatinamente) como de consumo final .

A partir de la revolución industrial y su desarrollo más o menos definido, es imposible después, seguir con exactitud sus procesos tecnológicos; lo que sí se puede comentar es que los países que deseaban competir en el mercado capitalista industrial, protegían sus industrias de una manera cerrada, es decir, recurriendo a proteccionismos a ultranza, absorbían a las pequeñas industrias y medianas centralizando a la industria, permitiendo la creación del capital financiero, supeditando a la industria como un instrumento para una acumulación de capital y una tasa de ganancias crecientes, la industria complicó más las relaciones entre éstas y el proletariado.

En Japón la industria arranca de la revolución Meiji (1868) que llevó a cabo la reforma agraria, realizó la conversión de derechos feudales y permitió un proceso inflacionario que favoreció la abultada obtención de beneficios. En 1888 el Estado consolidó el proceso de industrialización, cuyo control pasó a manos privadas y de 1885 a 1945, el crecimiento en la industria cuadruplicó el producto nacional bruto japónes.

Los Estados Unidos después de su independencia, inicia un proceso de expansión territorial, exterminio de aborígenes, continua emigración de fuerza de trabajo europea, siendo de hecho el único país colonial que dejó de serlo pronto tanto formal como realmente, en virtud entre otras cosas, de que no tuvieron el obstáculo del "despegue industrial" porque sencillamente lo importaron y lo adecuaron a su proceso de desarrollo particular.

Actualmente la lucha por el dominio tecnológico se acrecienta entre los países desarrollados, sabedores de que el que domine en este campo dominaría prácticamente el mercado capitalista, no se miden las consecuencias de tan peligroso juego y lo peor de todo; el subdesarrollo seguirá siendo en algunas áreas, dinámicamente subdesarrollado, nada más.

Los países subdesarrollados como se comentaba en el análisis del subdesarrollo, han formado parte primordial en el proceso de industrialización capitalista, confiriéndoles el papel de meros proveedores de materias primas y, acaso, de especializados en industrias medianas o complementarios de las industrias pesadas o pertenecientes a la complementariedad de industrias más sofisticadas (electrónica, comunicaciones, cibernética, etc.).

Nunca como hasta ahora la especialización internacional del trabajo es más evidente, no sólo desde el punto de vista de las necesidades materiales, sino para definir y acentuar que los polos de desarrollo desiguales en el capitalismo son premisa fundamental para su razón de ser, tanto en sus necesidades, como sistema interno como para su desarrollo internacional.

Aunque formalmente muchos países industrializados son independientes en cuanto a su realización como estado, no se puede decir lo mismo en cuanto a su autonomía económica y mucho menos de sus autonomías industriales. Se hace así evidente que mientras más tardía y subordinada sea la industrialización, la concentración y el monopolio tardan menos en manifestarse, no permitiendo prosperar otros sectores y actividades industriales que deberían ser colaterales; por ejemplo: en México se dice que la industria automotriz es completa, cuando en realidad se cubren un poco más de la mitad de los procesos tecnológicos.

La industria en los países subdesarrollados no ejerce un influjo considerable sobre la reestructuración de los demás sectores, hasta se pudiera decir que el desarrollo de la industria es ajena a ellos, pero no en estrecha dependencia de factores económicos exteriores: créditos, importaciones de bienes de capital, información y asesoría tecnológica, la única relación agricultura-industria se circunscribe a los suministros de materias primas; sin embargo, el desarrollo industrial se da en las industrias de consumo final cuya demanda de insumos agrícolas incrementa su precio, como por ejemplo, en el algodón, dígame si no el dato siguiente: en América Latina, el 50% de valor del PB de la industria transformadora lo crearon en 1960 las ramas elaboradoras de materias primas agrícolas.

Si la infraestructura de algunos países subdesarrollados no es utilizada productivamente se acentúan las tendencias inflacionarias y surgen inevitablemente a raíz de las grandes inversiones, y el transporte es uno de los sectores absorbentes de inversiones sin rápida restitución.

El problema para el desarrollo industrial, es pues, complejo, se requiere algo más que conocer con profundidad la fenomenología industrial, aún se persiste en querer aplicar "recetas de cocina" para que los países subdesarrollados acorten distancias respecto a los desarrollados, independientemente de la validez de la consideración anterior, las condiciones actuales de subdesarrollo capitalista presentan las condiciones menos idóneas para ser simplemente un calca desarrollista y entonces otros criterios deberán imponerse.

1.6.- PROCESO DE INDUSTRIALIZACION EN MEXICO.

MARCO HISTORICO.

El mercantilismo español en decadencia ya incipiente, pero aún con fuerzas para reiniciar de nueva cuenta lo que era ya irreversible tomó posesiones en América, con la concebida destrucción de todo lo que al conquistador le pareciera "bárbaro", implantando sus condiciones de explotación que, por cierto, no fueron las mejores ni siquiera para la metrópoli. Así, en la búsqueda de posiciones en ultramar, también se lanzaron las potencias más desarrolladas respecto a España, siendo la Gran Bretaña el país dominante (entre y después de las guerras con sus rivales) hasta que sus colonias en Norteamérica declararon su independencia y con el tiempo arrebataron el liderazgo en el mercado mundial.

La decadencia económica española tornó altamente nocivos los efectos de su política colonial, es claro que la propia España no pudo sostener un proceso de acumulación de capital o de avance tecnológico; menos podía hacerlo en las colonias. Su desarrollo tecnológico era prácticamente nulo.

Pero también otros factores incidieron en la economía colonial: el mercantilismo monetarista atesorador de metales preciosos, prohibición a emigrar a los extranjeros a México para invertir en actividades productivas, se impidió la creación de industrias competitivas, convirtiendo a las colonias en mercado para las manufacturas de la metrópoli, faltaban pues, los procesos y elementos capaces de determinar un proceso de desarrollo económico.

La imagen de la manufactura novohispana corresponde a la de una sociedad anterior a la revolución industrial.

El mercado en realidad lo conformaban múltiples mercados locales, donde aún eran incipientes y la demanda se circunscribía a las minorías dominantes, la necesidad perentoria hizo que se desarrollaran las industrias textiles, azucarera, tabacalera y la acuñación de monedas, produciéndose todo en pequeños talleres gremiales por oficio o especialidades donde de vez en cuando aparecía la fábrica, reuniendo en un sólo lugar a los asalariados, siervos por deudas o aún esclavos al mando de un sólo patrón.

Las transferencias netas de recursos al exterior motivaron la carencia de ahorro disponible para la actividad económica, volviéndola crónicamente estacionaria en la Nueva España.

Los efectos de la revolución industrial que empezaban a manifestarse por principios del siglo XIX no tuvieron en la metrópoli española los efectos que tuvo en la mayor parte de los países europeos y esto a la postre tendría impactos negativos en las colonias.

México no sólo fue colonizado, hecho que por sí explica el subdesarrollo de América no sajona, sino lo fue por el país que menos perspectivas de desarrollo podía tener. ¿Por qué en América Latina es más evidente el proceso de colonización y explotación capitalista?. Uno de los motivos preponderantes lo fue el que mientras por ejemplo; en Africa no había grandes centros de población, en América sucedía lo opuesto, ya Samir Amin, menciona la importancia de las ciudades Aztecas e Incas las de Centroamérica y algunas otras para que se encontraran las condiciones para la creación de un gran mercado, se montara una superestructura más o menos organizada para eternizar las relaciones de coloniaje y una fuerza de trabajo que pronto se emplearía de una manera intensiva.

El primer siglo del México independiente constituye sin duda el más aciago y difícil que ha tenido nuestro país, pues durante ese período tuvo que hacer frente a las ambiciones y codicia de las cuatro naciones más poderosas de la época. Se perdieron en favor de Estados Unidos 2263866 Km cuadrados 1846-48. La deuda de Londres 1826-27 hizo que los problemas económicos de México hicieran

climax, y las dos guerras por parte de Francia: la de 1838 y la de 1867, y otros problemas con España, fueron los factores externos que impedían siquiera intentar la normalización del país.

Sumáronse a los anteriores hechos; la ausencia de un estado burgués definido y fuerte; facciones y grupos que escenificaban cruentas luchas no hacían posible la estabilidad política de México. No obstante, se hicieron los primeros intentos en la década de 1832-1842, para promover el desarrollo industrial.

Lucas Alamán propició el establecimiento del banco de avío que aunque fundamentalmente se creó para la industria textil, impulsó 14 proyectos de inversión fundamentalmente para la minería, industria y la agricultura.

Se intentó dirigir la industria, fundando la dirección general de industria (1842-45) institución que tuvo corta duración, estudió los recursos del país, promovió la creación de juntas afiliadas, persiguió el contrabando y estimuló la creación de capitales. El liberalismo de la mayor parte de los colaboradores de Juárez suponían la creación de un Estado pasivo, un Estado que al fin aseguraba al individuo las facilidades, de tal manera que el individuo y no el Estado fueran el instrumento del crecimiento de México.

No obstante el trasfondo político filosófico (Quesnay, Smith, Mill, Jefferson y Rosseau) de Benito Juárez, este se inclinaba por la implantación de un gobierno partícipe en las actividades económicas, las Leyes de Reforma hicieron desaparecer el latifundismo religioso dando lugar al latifundismo laico, y al despojo de las comunidades indígenas, población que al verse privada de los medios tradicionales de vida quedó en disposición forzosa para los nuevos detentadores.

En cierta forma, aunque de nuevo las mayorías agrícolas quedaron marginadas, se logró el objetivo de establecer una economía de mercado que permitía el cultivo extensivo de las cosechas

comerciales, se definía, el carácter capitalista del devenir agrícola de México, que en lo técnico seguía siendo atrasado. De ninguna manera se cubrían las condiciones para que el sector industrial hiciera binomio agricultura-industria que en los inicios de la revolución industrial fueron premisa necesaria para el desarrollo integral de estos sectores productivos.

En los últimos tiempos de la época del gobierno liberal, el intervencionismo extranjero dejó la espada apoyando acciones de tipo anexionista, sustituyéndolos por nuevas acciones de dominio principalmente a través de inversiones, de empréstitos y de dominio comercial.

Algunas industrias algodoneras y varias empresas de exportación minera habían sido montadas con capital de origen comercial, además el comercio era razón de ser de numerosas propiedades agrícolas, transferidas ahora a manos de empresarios comerciales. La anarquía político-social convirtió a la deuda en negocio ventajoso, las tasas de interés se elevaban del 24% al 100% a plazos limitados, cada uno de los cincuenta gobiernos, con sus treinta presidentes que México tuvo después de la independencia y antes del Porfiriato, era víctima de los especuladores que condicionando el crédito imponían severas garantías para la economía nacional y el tesoro público.

A pesar de la independencia, la deficiencia productiva de los diferentes sectores, era caótica, de hecho los instrumentos de la deuda, alcabalas, impuestos, comercio, especulación monetaria, fueron los únicos cuyo dinamismo no decrecía, eran la fuente principal de recursos; primero, por el carácter de pueblo dominado; segundo, por que al no existir consolidación política las posibilidades de cierta autonomía económica eran nula y, tercero, porque precisamente en las anteriores instrumentaciones el imperialismo basa su expansionismo.

LA INDUSTRIA EN EL PORFIRISMO

El atraso del país, idea a la que correspondía una concepción del desarrollo material en términos de simple crecimiento o acumulación de bienes constituía para los porfiristas un valor ideológico que justificaba a la dictadura. Esta se había formado con la integración de los grupos más poderosos y representativos: banqueros, comerciantes, latifundistas, industriales y a personas que destacaban en las profesiones liberales. Además, la dictadura concilió a los contendientes de anteriores regímenes asegurándose de su lealtad otorgando generosamente privilegios, la consolidación política lograda permitió, "no solamente, abrir nuevas posibilidades de empresa para los sectores que integraban la clase dominante, sino también, someter a las demás clases sociales al servicio de los privilegiados, en la mayoría de los casos, con el sacrificio ostensible de sus propios intereses".

La penetración norteamericana con el Porfirismo y la de los demás países dominantes representaba el 77% de la inversión total; sólo el 23% pertenecía a los nacionales, donde el 13% de la inversión la poseía el Estado. De esta manera la combinación de factores externos e internos dio como resultado que en las tres décadas del gobierno del general Díaz se acentuara nuestro carácter de país subdesarrollado capitalista. En el porfirismo entró en uso la sociedad anónima como forma de organización empresarial en todos los ramos importantes de la economía, el desarrollo de instituciones modernas de crédito: los bancos de emisión, hipotecarios y de financiamiento comercial, minero, industrial y agrícola, al desarrollo del comercio tanto interno como externo, y finalmente la formación de fuertes grupos monopolistas que controlaron la actividad económica del país. En el período de 1899-1910 se construyeron 7110 Km. de vías férreas, haciendo un total para tal fecha (1910) de 19280 Km, de vías construidas.

Las posibilidades de participar en la economía mercantil, estaban en relación directa con la distancia existente a las líneas férreas. El ferrocarril aceleró el cambio de la organización social y en las relaciones de producción entre las ciudades.

Los contrastes en el desarrollo agrícola eran notorios ya que de 1895 a 1910 la producción para la exportación aumentó, en tanto que en la agricultura para el consumo final la producción de maíz descendió del 52% en 1895, al 22% en 1910, en similares circunstancias se encontraba la producción de otros granos que no pocas ocasiones hubieron de ser importados.

Con el fin de controlar el desarrollo de la minería se reformó en 1892 el decreto del Código Minero de 1884, y posteriormente en 1908 se le hizo a este código una segunda modificación, que al parecer eran necesarias para estimular las inversiones extranjeras que en su mayoría inicialmente eran Inglesas, pero que posteriormente pasaron al dominio norteamericano. La reexplotación del carbón de piedra ya en desuso tuvo mucho auge cuando se desarrollaron los ferrocarriles y las fundidoras de San Luis y Monterrey, la energía eléctrica se aprovechó en la fundición de minerales y en la industria textil, a varias ramas de manufacturas, al servicio doméstico y urbano.

Otras actividades que se desarrollaron lo fueron: la industria vitivinícola, alfarera, ladrillera, jabonera y la del papel, que ocupaban gente desplazada del campo y gente especializada en los gremios, ya en la época Porfirista se inicio la "política de sustitución de importaciones" y algunos de los productos sustituidos eran de consumo final: vidrio plano, cemento, tabaco y enseres de uso común.

No obstante este auge industrial, a finales del siglo XIX y principios del XX se notó un alza de los insumos industriales de la producción interna, disminución del ingreso real de la mano de obra y de las tasas de utilidades, los artesanos cerraron sus centros de trabajo y pasaron a engrosar las filas del ejército de reserva industrial, no obstante el desarrollo industrial este no fue tan rápido como la mano de obra que desplazaba, obvio es esto, que la producción se concentraba en las fábricas que comenzaban a aplicar los procesos de automatización industrial y por la tendencia monopólica de la producción.

Al quedar abolidas las alcabalas en 1895 se dió libre curso al comercio, actividad que como otras se vio agilizada por el ferrocarril; se hizo costeable el traslado de productos primarios,

intermedios y de consumo final entre regiones cada vez mayores, abriendo mercados y especializando a las ciudades en las áreas: textiles, industriales y metalúrgicas.

Entre 1877-1910 el valor de las importaciones mexicanas se elevó al 600% en términos reales. La inversión extranjera ascendía para 1884 a cien millones de pesos y para 1911 se multiplicó a tres mil cuatrocientos millones de pesos, más de un tercio de tales inversiones se destinó a los ferrocarriles de esta cantidad el 47% pertenecía a los norteamericanos, y en la minería el capital norteamericano representaba el 65%.

El crecimiento de las importaciones tuvieron estrecha relación, con el desarrollo de mercado interno, y en la industria minera la demanda interna fue factor determinante para su radical progreso. Aranceles protectores, revisión de impuestos internos, costos de transporte más baratos, precio descendente de la plata, explican las tasas medias de crecimiento económico, sin embargo, los salarios (su poder adquisitivo) descendieron hasta el 75%. La producción de alimentos y bebidas disminuía a una tasa anual de 5% entre 1877-1910 la producción de maíz bajo un 50% y al del frijol en un 75%.

La tierra continuó siendo el problema medular por resolver, las haciendas encajaron a la mano de obra, haciendo difícil la transferencia del campo a la ciudad, que de todos modos presentaba dificultades para su absorción ya que la demanda interna se estancó, y en consecuencia la productividad del campo y la ciudad presentaron contracciones, también se interrumpió el proceso de sustitución de importaciones de insumos y maquinaria.

"El Porfirismo, con el creciente predominio del modo de producción capitalista, conduce a una clara diferenciación de variados sectores de la burguesía y pone de relieve sus discrepancias. El Estado desde el gobierno hasta sus instituciones más diversas y sus servidores de alto rango, integra, con los grupos de latifundistas, y los incipientes industriales, una oligarquía beneficiada por los privilegios proveniente de la explotación de las masas sostenidas por la dictadura, pero a la vez crece una

burguesía descontenta de la situación, no tanto por el creciente aflujo de capitales extranjeros y la dependencia del comercio del país respecto al internacional, sino por la paulatina quiebra de sus negocios.

Juárez inició el marco jurídico para normar las desigualdades "naturales" de la sociedad; Porfirio Díaz arbitró las diferencias de las clases minoritarias; enfatizando el interés por crear instituciones adaptables al capital; pero para ambos la creación de riqueza, la creación de bienes materiales era la fundamental, las masas populares pasaban a segundo término, la frase ya clásica de Díaz: "mucho administración y poca política" definía el carácter tecnocrático de los subsecuentes regímenes, que tuvieron la inteligencia suficiente para crear la ilusión de que la democracia existiría a partir de la revolución mexicana.

LA INDUSTRIA POSREVOLUCIONARIA.

Se ha preferido estudiar en esta sección a la industria mexicana hasta el gobierno de Lázaro Cárdenas, ya que antes de él, a partir de 1910, la estabilidad política aún pasaría por períodos de reajuste que provocaron grandes pérdidas materiales y humanas. Aún las presiones internas representadas por el antiguo régimen eran muy fuertes; después de todo, querían conservar a como diera lugar el "estatus quo", los mismo las presiones externas sobre todo de Estados Unidos que se empeñaban en conservar y ampliar sus posiciones de dominio en nuestro país.

En 1910-15, la vida económica nacional sufre una vertiginosa caída. Por ejemplo, en la minería, la tasa anual de descenso productivo fue del 4%; las ventas totales al exterior en 1914-15 se redujeron a un séptimo respecto a 1910. No se vio recuperación sino hasta los años de 1916-17 debido a la demanda externa provocada por la primera guerra mundial, de tal manera que las cifras de la producción rebasaron pronto a las del Porfiriato.

Aunque se limitaba credibilidad, se calcula que en la década de 1910-20 la producción industrial en general bajó a un 25%; pero ya en 1921 en las manufacturas, construcción y electricidad la producción se iguala a la de 1910, así como la de petróleos y minería. Para 1910-26 en el mercado exterior se igualaron las exportaciones, concediéndole prioridad a la compra de alimentos, toda vez que el movimiento armado causó grandes destrozos en el campo, se incrementaron las compras de productos minerales debido a las compras de los derivados del petróleo, se importaron artículos de lana, hilados y tejidos y acabados de fibras blandas. Las importaciones de maquinaria y vehículos se debieron fundamentalmente a los desarrollos de la industria petrolera y automotriz.

En 1916 se eximió de todo gravamen la internación de esos bienes (de capital) y en 1926 se decretó la exención de impuestos federales por tres años a las empresas de capital nacional no mayor de cinco mil pesos en oro que dieran empleo a una mayoría de mexicanos. Por estos motivos y las modificaciones en el campo que desplazaban gente, la actividad manufacturera se desarrolló sustancialmente en la década de 1920-30.

La etapa constructiva de la revolución mexicana incidía necesariamente sobre los intereses, en su mayoría norteamericanos, ya Obregón y Calles principalmente concebían políticas nacionalistas en cuanto a la minería y el petróleo apoyándose en el artículo 27 constitucional. Las deudas adquiridas por Díaz y Huerta, las invasiones en territorio mexicano por parte de Estados Unidos y sus intromisiones en la vida política del país, y los unilaterales ventajosos (para Estados Unidos) tratados entre los dos países, frenaban las intenciones de consolidar y redefinir las reglas de juego en que se iba a desarrollar el capitalismo mexicano.

En 1925 se inició la industria de automóviles en México, con la instalación de la planta armadora propiedad de la Ford Motor Co., de la General Motors y de la Chrysler Corporation; ninguna de ellas se interesó más que por la operación de ensamble, la industria llantera también era propiedad de capital extranjero, instalada antes de la primera guerra mundial.

La crisis capitalista de 1929 influyó en México deprimiendo los niveles de la actividad económica; las exportaciones que ya desde 1926 mostraban descenso a causa de la paulatina baja en la producción del petróleo, se abatió aún más rápidamente, hasta registrar en 1932 casi un tercio de su valor en 1929. Proporción similar alcanzó la actividad importadora cuyo valor, en dólares corrientes, fue inferior al valor de principios de siglo, los ingresos federales descendieron a una cuarta parte de 1930 a 1933, se niveló el presupuesto reprimiendo los gastos federales que de 103 millones de pesos pasaron a 73 millones de pesos en 1932, las manufacturas, los transportes y la minería descendieron fuertemente, la ganadería, la energía y el comercio fueron los sectores que menos resistieron la presión.

Después de la depresión a principios de la década de 1938 hubo recuperación industrial, la disponibilidad de bienes de inversión con sostenido énfasis en "maquinaria y equipo" continuaron sustituyendo importaciones de consumo final, pero también se hicieron nuevas ramas en la siderurgia y el cemento, hierro y el acero, la utilización total de energía subió de seis a once millones de kilovatios/hora.

La crisis de 1929 trae consigo la declinación de la etapa del "crecimiento" hacia afuera (fase óptima del marco estructural de la economía dependiente primario exportadora), y el surgimiento de la etapa de crecimiento "hacia dentro", conocido como el proceso de "sustitución de importaciones".

Entre el período comprendido de 1914 a 1945 México sufrió importantes cambios institucionales que constituyeron condiciones necesarias del proceso de crecimiento sostenido ocurrido de 1935 a 1940, el surgimiento de una institución política del gasto público para dirigirla al fomento económico y social, sobre todo en el gobierno de Lázaro Cárdenas se destacaron cuatro políticas: La reforma agraria, la expropiación petrolera, la creación de mecanismos financieros, y el uso del gasto público para la formación del capital.

Con la ley de industrialización, también fue aparejada la ley del trabajo en 1931 que en la época Cardenista tuvo sustancial apoyo; Con la Nacional Financiera (1934) se apoyo la política de industrialización en sus aspectos de adquisición de capitales y con la creación del IPN se puso la base educativa técnica para el nuevo proceso de desarrollo industrial, que de todos modos seguía dominando en las principales industrias por los capitales extranjeros.

Los inversionistas extranjeros, en su mayor parte formaban grupos filiales de grandes monopolios norteamericanos y europeos, sus inversiones alcanzaban un valor en libros en 1935 de 3900 millones de pesos, cercano al PNB que en ese año fue de 4500 millones de pesos.

El dominio extranjero en la industria era evidente en la electricidad, refinación de petróleo, minería, cemento, seguros, banca, gran comercio, comunicaciones, etc., y las decisiones en materia de política industrial, las definían las necesidades y coyunturas internacionales que los países desarrollados suscitaban o el mismo proceso de desarrollo capitalista, internacional.

La apertura del mercado interno al capital extranjero permitió, la continuación de un proceso sustitutivo que no se podía detener en la primera etapa.

Esta fue en síntesis la actividad industrial en esa treintena de años, en la que como se observó, hubo crecimiento pero no desarrollo autónomo, donde se iba poco a poco institucionalizando la dependencia tecnológica, pero también la imposición de un estado fuerte que paulatinamente controlaba los sectores estratégicos de la economía nacional y hacía necesario su concurso para complementar y estimular a una burguesía nativa que aunque poderosa se desarrollo con las influencias más nocivas y menos propicias para estimular los avances de la tecnología y la aplicación de los procesos de gestión capitalista.

CAPITULO 2 PANORAMA DEL SECTOR INDUSTRIAL

2.1 Características Generales de la Industria (1900-1980)

El desarrollo del sector industrial en México, aproximadamente en la década de los cuarentas, fue consecuencia de diversas causas. En primer lugar, a medida que el sector industrial se elevaba, aumentaba cada vez y en mayor proporción la demanda de bienes industriales especialmente manufacturados. La Segunda Guerra mundial fue otro factor que contribuyó grandemente, ya que la asignación de los recursos hacia la producción de armamentos en las economías beligerantes limitaron significativamente la importación de productos industriales tanto de consumo como de inversiones comerciales.

Esta situación motivó que el crecimiento del sector industrial cediera dentro de un marco de política de sustitución de importaciones, que operaba a través de una política comercial que daba protección nacional junto con una política crediticia que permitió una mayor canalización de recursos hacia este sector, una política impositiva favorable. Conjuntamente su expansión se apoyó, en la carencia de la infraestructura necesaria. Lógicamente que de no haberse contado con una política de protección y estímulo no se hubiera alcanzado el crecimiento que registro la industria a partir de los cincuentas.

Antes de seguir adelante hablaremos de las seis grandes ramas que integran el sector industrial en nuestro país: Minera, Extracción, Petrolera, Petroquímica, Manufacturera, Construcción, y Electricidad.

Durante el período 1960-70 la generalidad de las ramas industriales registraron altos crecimientos.

De 1970 a 1976 el dinamismo de la generación de industrias disminuye. Esto como consecuencia de la aguda crisis por la que comenzó a atravesar la economía mexicana desde 1974, culminando en 1976, no obstante, en éste período caracterizado por una elevada tasa de inflación, el sector industrial siguió siendo, según registros, el de mayor crecimiento, La crisis por la que atravesó la economía fue superada a pesar del breve período en el que se dio y que fue más allá de cualquier estimación que pudo haberse hecho.

A partir de 1977 la industria petrolera alcanza un crecimiento que no se había registrado con anterioridad. Esto pudo lograrse gracias a los recientes hallazgos en nuestro país. La actividad petrolera y sobre todo los ingresos que de ella se deriven, se espera sirvan como un instrumento de apoyo a un desarrollo integral de la economía mexicana. A este respecto se ha elaborado el "Plan Nacional de Desarrollo Industrial" que establece pautas y lineamientos generales.

Se señala en él un ordenamiento prioritario al desarrollo tanto de las ramas industriales como de regiones geográficas. Para ello se han instrumentado una serie de políticas entre las que destacan: Estímulos fiscales, financiamientos a la pequeña y mediana empresa, precios diferenciales en energéticos e insumos petroquímicos.

Por lo que respecta al sector manufacturero, su dinamismo, aunque no tan extraordinario como en el caso de la extracción petrolera y la petroquímica, ha superado su crecimiento al de los períodos anteriores.

Es indudable que el restablecimiento de la confianza fue, ante todo el elemento clave en que se apoyó este proceso de recuperación. La inversión alcanzó tasas de crecimiento sin precedentes en la historia del país, acompañada de incrementos en el nivel de empleo no observados desde hacía 27 años. La recuperación de la actividad económica es ya palpable en sus resultados.

En 1980 el sector industrial continuo como puntal del crecimiento de la economía mexicana que aunque menor al de 1978 y 1979, refleja la tendencia a la estabilización que está sufriendo nuestra economía.

No obstante, la aceleración en la inflación ha dado lugar a una intensificación en la política de control de precios que ha afectado y amenaza con limitar el crecimiento de la producción de los bienes sujetos a ella. La imposibilidad de elevar la productividad en proporciones paralelas a la elevación de los costos ha originado una creciente descapitalización de estas industrias, limitando la posibilidad de realización de nuevas inversiones. Adicionalmente, la recuperación permitió que afloraran insuficiencias estructurales que habían permanecido ocultas bajo el velo de la crisis. Los más importantes cuellos de botella a los que nos enfrentamos, a opinión de los empresarios y que han sido una barrera en el desarrollo de las actividades económicas, son el abastecimiento de materias primas, los transportes ferroviarios y camiones de carga interurbanos, así mismo en materia de fertilizantes, de petroquímica, de autopartes, entre los de mayor importancia.

En una gira de trabajo del Presidente de México, Lic. José López Portillo por el Estado de Sinaloa, se abordó el tema de esos cuellos de botella que afectan a nuestro país y las contradicciones que se encuentran en el sector industrial, que a juicio de los empresarios, por un lado se dictan medidas que fomentan, estimulan y acrecientan la producción industrial y por otro lado existen controles, mecanismos, disposiciones y procedimientos que traban y limitan el desarrollo de la actividad industrial. El Lic. López Portillo además de aceptar estos problemas sumó las contradicciones que se dan entre los productores que quieren libertad para poder producir y reinvertir, los consumidores que quieren un riguroso control de precios. Al respecto dijo: "Al Estado le corresponde buscar la armonía entre todos estos factores que en contradicción se dan en la sociedad. A estos tenemos que dedicarnos en los próximos inmediatos tiempos. Esto significa la etapa de consolidación: Abrir los estrangulamientos, analizar nuestras contradicciones,

adecuar nuestros instrumentos, pensar en grande, con la convicción de que México es un país que tiene un perfil de gran visión que nos permitirá, estoy cierto de ello, ser grandes".

Con el "Plan Nacional de Desarrollo Industrial" y la etapa de consolidación en que se encuentra nuestro país, se han fijado acciones específicas que pretenden remover los cuellos de botella y darle la solución más conveniente, sirviéndose para ello, de los procesos energéticos, principalmente los petroleros, que darán la solvencia económica como para suponer que el país puede autodeterminarse financieramente.

2.2 Localización de la Industria en México

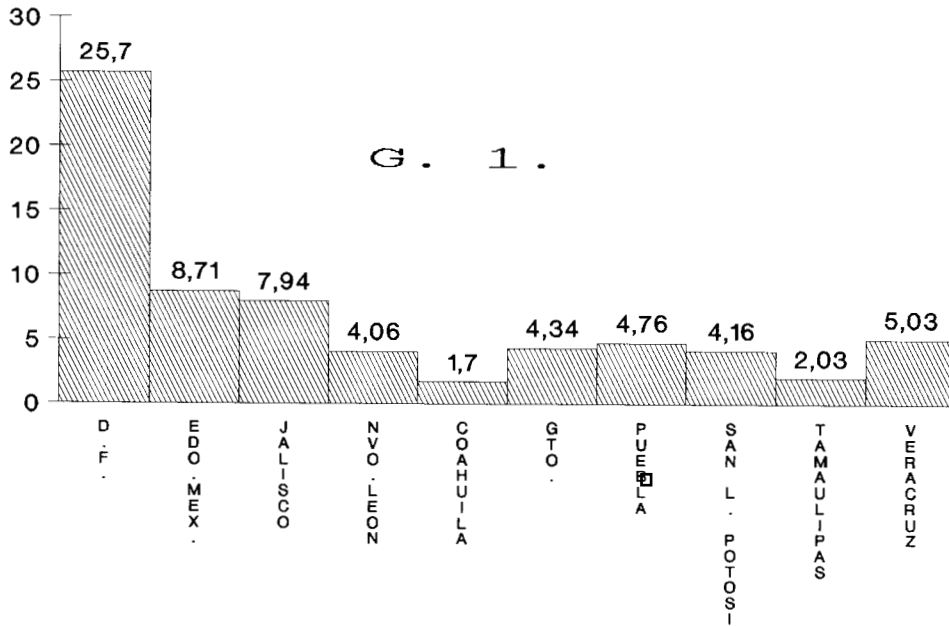
A principios de la década de los setentas el, problema de la concentración de industria preocupaba ya al sector industrial, principalmente en el valle de México, por los diversos problemas que ésta traía consigo, mencionando entre otros, el abastecimiento de agua a la ciudad, y uno más importante, la contaminación ambiental. Estos y otros problemas más, hicieron que la iniciativa privada tomara medidas al respecto, creando nuevos polos de desarrollo industrial, formándose así un cinturón de considerable importancia: Toluca, Queretano, Puebla y Cuernavaca, aprovechando las ventajas que ofrecían algunas zonas del país surgieron, también, centros industriales en las siguientes ciudades: Salamanca, Irapuato, León, Celaya, Veracruz y Coatzacoalcos, sin embargo esto no sirvió de mucha ayuda al desorbitado crecimiento que se estaba dando en el Valle de México. Por lo que respecta a los estímulos fiscales que los Estados otorgaban a las nuevas creaciones de industrias en sus territorios se pueden suponer que no sirvieron como instrumentos eficaces de descentralización, ya que el empresario le daba lo mismo establecerse en uno u otro Estado optando por el más cercano a su mercado, que en la mayoría de los casos era el Distrito Federal, no pudiéndose localizar en éste, por falta de estímulos, lo hacía en el Estado de México.

Hasta 1976 la localización industrial se encontraba principalmente en tres áreas geográficas: Valle de México, la de mayor concentración, Guadalajara y Monterrey (Gráfica No.1) y como consecuencia la utilización de la mano de obra (Gráfica No.2)

Antes de seguir adelante, mencionaremos los municipios que componen cada una de la áreas geográficas.

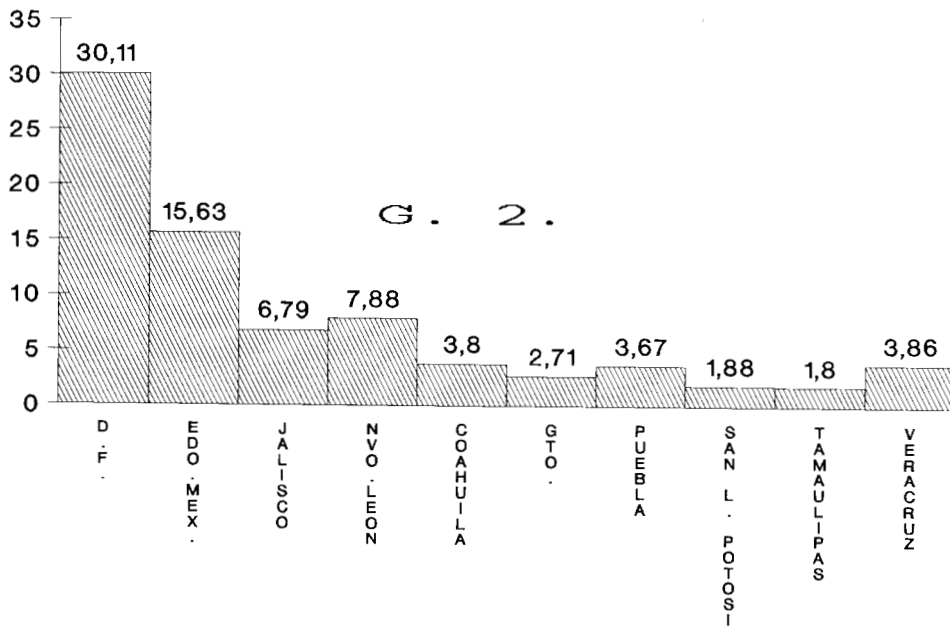
Area Metropolitana del Valle de México: Está integrada por el Distrito Federal y los siguientes municipios del Estado de México: Atizapán, Coacalco, Chimalhuacan, Ecatepec, Huixquilucan, Naucalpan, Netzahualcoyoth, Tlanepantla, Tultitlán, y La Paz.

ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES



ENTIDADES FEDERATIVAS

PERSONAL OCUPADO EN LA INDUSTRIA



ENTIDADES FEDERATIVAS

Area Metropolitana de Guadalajara: Integrada por los siguientes municipios: Tlaquepaque, Zapopan, y en general el Estado de Jalisco.

Area Metropolitana de Monterrey: Se integra por los siguientes municipios del Estado de Nuevo León: Apodaca, Garza, García, General Escobedo, Guadalupe, Monterrey, San Nicolás de los Garza y Santa Catarina.

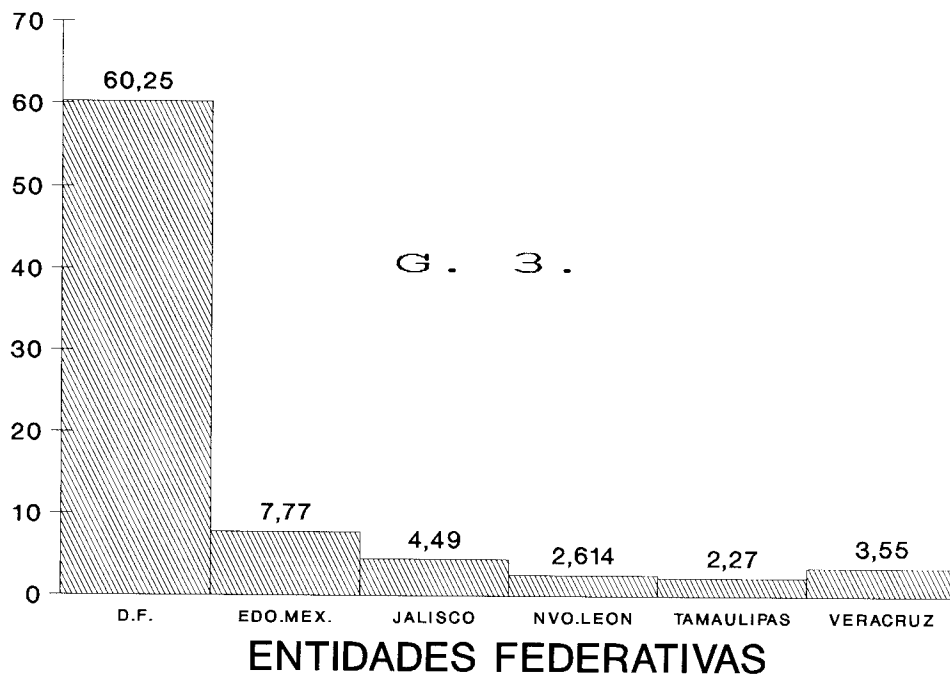
Para 1976 Guadalajara ya le estaba disputando a Monterrey el lugar de segundo centro industrial del país, (ver Gráfica No.s 3, 4, y 5) pero la aportación de Monterrey a la producción bruta era mayor que la de Guadalajara (Gráfica No6).

Fue necesario que el Gobierno tomara conciencia plena, del problema por el que atravezaban las zonas en las que la industria tenía su mayor concentración, así como la necesidad de establecer una política de desarrollo regional eficaz, esto llevo a la creación del "Plan Nacional de Desarrollo Industrial" publicado en el Diario Oficial el 17 de mayo de 1979, las medidas que al respecto se plantean se pretenden sean la solución al problema de la concentración, pretendiendo ya no la desaparición de los establecimientos ya existentes, sino evitar la creación de éstos en las zonas del Valle de México, primordialmente , Guadalajara, y Monterrey a través de incentivos fiscales y proporcionando la infraestructura necesaria en otras zonas del país para propiciar así, el establecimiento de nuevas industrias en esas zonas.

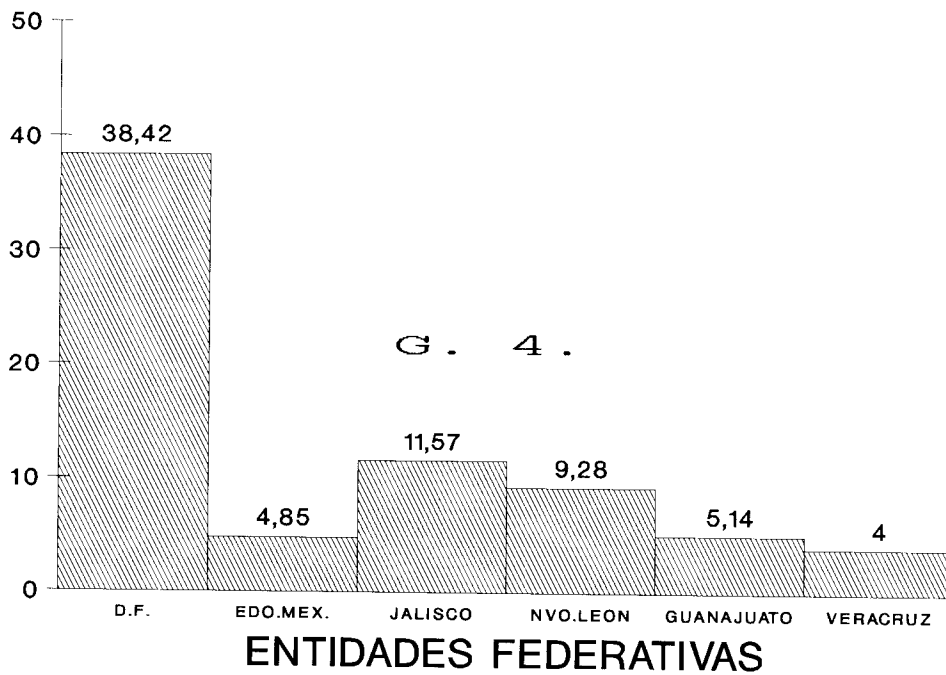
El desarrollo de las ramas de petroquímica y de extracción petrolera, han vendido, se piensa a aliviar en los últimos tiempos, la crisis por la que atravezaban estas zonas de mayor concentración, dando nuevas oportunidades de empleo en otras zonas del país y como consecuencia elevando el nivel de vida de estos Estados.

Para poder lograr lo anterior es necesario, además, una coordinada y estrecha colaboración de los Gobiernos de los Estados y la iniciativa privada con el Gobierno Federal, lo cual se cree, se está logrando.

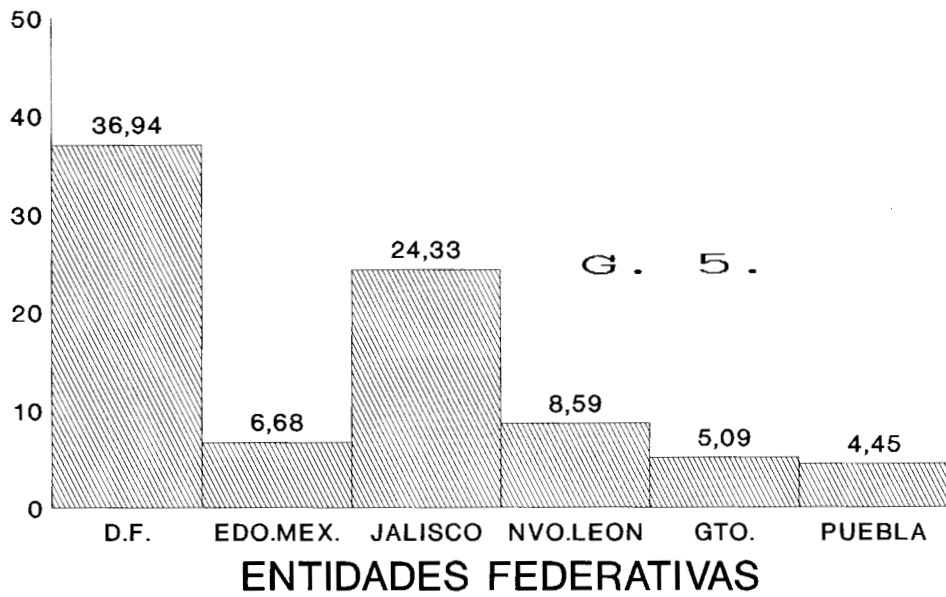
INDUSTRIA DE FABRICACION DE ALIMENTOS



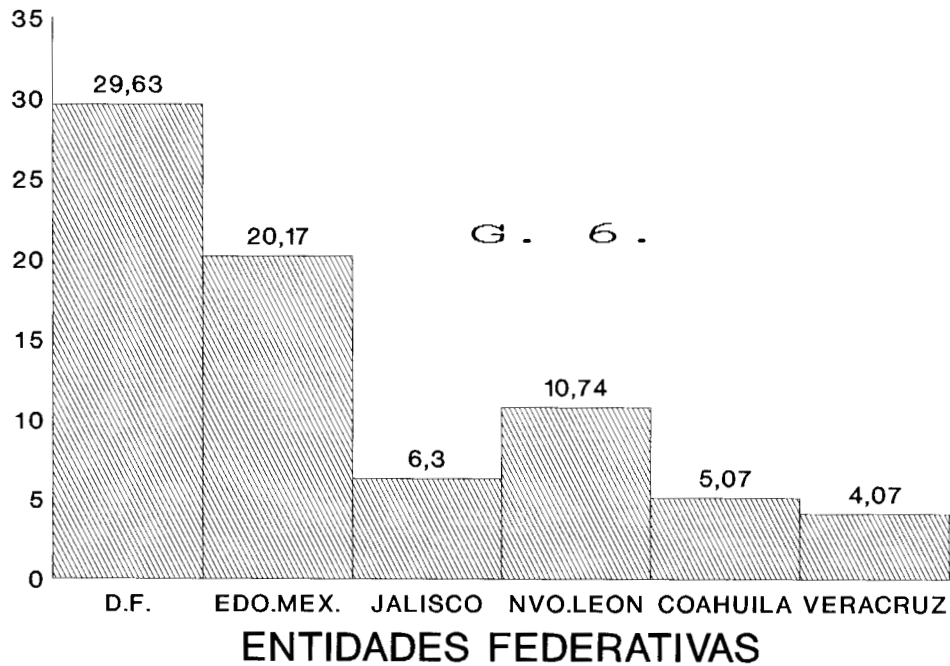
INDUSTRIA QUIMICA



INDUSTRIA DE FABRICACION Y ENSAMBLE DE
MAQUINAS, EQUIPO, APARATOS Y ARTICULOS
ELECTRICOS Y ELECTRONICOS Y SUS PARTES



PRODUCCION BRUTA TOTAL



2.3 Políticas de desarrollo Industrial.

La etapa cardenista de consolidación política, económica y social fue puntal para posteriores avances en el crecimiento económico de México, sobretodo en la actividad industrial que paulatinamente desplazaba a la agricultura.

El sector estatal que en su turno representó Avila Camacho (1949-1946) instrumentó una serie de mecanismos, tales como: el proteccionismo, incentivos fiscales, políticas inflacionistas, salarios bajos y el inminente crecimiento de la población excedente en el campo, dadas las políticas del agro mexicano. Tales fueron algunos factores internos que hasta la fecha siguen formando parte en el baje teórico y práctico de los sectores dominantes del país, en lo externo la segunda guerra mundial permitió el crecimiento en la industria, esto hay que remarcarlo, dado que nuestro crecimiento acelerado y desarrollado relativamente estacionario han sido condicionados por las decisiones y necesidades de los países desarrollados. Así, a partir de 1940, el 30% de la inversión pública se ha encauzado hacia el sector industrial, en esta década (1940-1950) la Nacional Financiera dedicó la mayoría de sus financiamientos a largo plazo para las industrias básicas destinadas a la sustitución de importaciones, incluyendo: acero, y petróleo, el sector estatal, como principal promotor del desarrollo capitalista se avocó a la tarea de acelerar las actividades "Infraestructurales".

Las tasas anuales de crecimiento en la industria eléctrica y el petróleo a partir de Avila Camacho y con Ruiz Cortines, fueron del orden del 10%. Hasta 1945 la expansión del sector no manufacturero fue 7% anual.

En 1942 Nacional Financiera adquirió una participación minoritaria en Altos Hornos de México, en 1941 se exentarón del pago de impuestos principales por período de 10 a 15 años a las industrias consideradas como necesarias para el desarrollo industrial en México.

El ritmo de la inversión extranjera directa fue en este sexenio de 39% (6.5% anual). Avila Camacho creó la Comisión Impulsora y Coordinadora de Investigación Científica, a la que se encomendó la tarea de preparar investigadores y técnicos que contribuyeran al desarrollo de la industria y de la agricultura.

La política comercial externa fue reafirmada en 1945 en ocasión de la conferencia de cancilleres, en la que México se negó a remover las barreras proteccionistas, que al parecer estaban dando impulso al crecimiento industrial.

No obstante, el capital externo no vio obstaculizada su penetración y fue precisamente dentro de esas condiciones que los proveedores de manufacturas, pasaron a realizar inversiones en el interior de las economías periféricas, aprovechando las condiciones de mercado creadas en la situación anterior.

La devaluación de 1938 se asoció a la exportación petrolera; la de 1948 se consideró como parte del ajuste mundial de paridades que ocurrió en la postguerra; , para 1946 el crecimiento económico aminoró un poco su velocidad, las industrias estimuladas por la guerra estaban a punto de perder sus mercados de ultramar, enfrentándose con la realidad de desarrollar sus actividades para el mercado interno. El Alemanismo favoreció seguramente más que sus antecesores la inversión extranjera, permitiéndoles vender grandes cantidades de bienes de consumo en el mercado Mexicano.

La producción se vio estimulada cuando menos en sus procesos finales, como en el ensamblado y acabado de productos industriales y domésticos, grandes cantidades de recursos financieros fueron canalizados por parte del Estado a los Ferrocarriles, Pemex y Electricidad, la Nacional Financiera diversificó su participación en nuevas empresas, entre 1946 y 1947 la expansión interna en el país y la acumulación de demandas de mercancías no satisfechas

condujeron a un excesivo incremento de importaciones, elevándose alrededor de un tercio las producidas en el país, rebasando la tendencia anterior de importar solo cuatro o un quinto de las mercancías requeridas. Sin embargo, la devaluación de 1948 frenó sustancialmente las importaciones.

En 1947 se invirtió el signo de la balanza de pagos, se agotaron las reservas de divisas y el capital exterior sólo se interesaba en adquirir materias primas para complementar su producción metropolitana, también a finales de ese año se eximió de todo gravamen la interacción de los bienes de capital. En el curso de 1950 se estimuló a la industria mediante exenciones fiscales y proteccionismos arancelarios, negociaronse nuevos empréstitos, y en 1951 el gobierno fomentó aún más las importaciones de bienes de capital y maquinaria, la industria siderúrgica llegó a producir 600,000 toneladas de acero. La inversión extranjera directa particularmente Norteamericana, contribuyó en gran medida, al fortalecimiento de la actividad industrial, de 1950 (52646 mil. de dolares) a 1954 la inversión extranjera alcanzó la cifra de 102089 millones de dólares.

La época Alemanista (1946-1952) a fines de su mandato había establecido las normas mediante las cuales se regulaban las inversiones públicas y privadas y hasta en cierta forma se podría decir que el régimen de Ruiz Cortines (1952-1958) continuaba con las políticas económicas de Alemán, (en la 2a. guerra mundial) Ruiz Cortines trató de absorber los efectos negativos que la terminación de la guerra de Corea provocó en 1953. ⁽¹⁾ por esto y por otras circunstancias, se tenían que buscar nuevas medidas de políticas económicas.

La devaluación de 1954 fue precipitada por el gasto público realizado esta vez por una nueva administración empeñada en contrarrestar el abatimiento temporal de la actividad económica debido a la recesión norteamericana posterior a la guerra de Corea. En el sexenio de Ruiz Cortines es posible identificar tres períodos que enmarcan a la actividad económica: a) .- crisis de 1953 y

devaluación de 1954; b) .- Período de recuperación y auge entre 1955 y mediados de 1956 y c) crecimiento lento en 1957. El primer período se caracteriza por una disminución del auge de sustitución de importaciones; una política estatal encaminada a subsidiar a diversos grupos empresariales, distribución desigual del ingreso y la subsecuente concentración industrial, división industrial en el sector tradicional de consumo masivo y otros sofisticados bienes para el consumo suntuario. El estado se avocó al establecimiento de la primera planta de carros de ferrocarril, las instalaciones eléctricas para uso general se incrementaron en un 80% en los seis años del régimen y la capacidad de refinación de Pemex se incrementó en un 50%, los precios internacionales incidieron negativamente en la industria , ya que mientras los precios de exportación descendieron alrededor de 11%, los de importación ascendieron 10%.

En la gestión del presidente López Mateos, (1958-1964) la sustitución de importaciones de bienes de consumo empezó a ser suplida por la importación de bienes intermedios y de capital, exigiendo tecnología más complicada y una estructura de mercado más difícil. Para acelerar la velocidad de reemplazo de importaciones, se pusieron en juego los mismos recursos para alentar empresas mancomunadas, reteniéndose las licencias de importación, programándolas por primera vez bajo el rubro de: Impuesto anual de importaciones, los estímulos fiscales ya no lo fueron tanto, al menos en la exención de ellos. La retención de licencias de importación fue particularmente estricta en las fábricas ensambladoras de automóviles, que estaban organizadas en base a importar el 80% del valor del vehículo armado; a esa medida se sumó la que decretaba (1962) la integración de la industria automotriz, obligándola a incorporar un 60% de partes nacionales en los automóviles producidos, se aprobaron quince programas de producción a ocho empresas, inversión que significó una erogación de 2500 millones de pesos.

La nacionalización de la industria eléctrica (1960) permitió una capacidad de energía de 1996640kv (1958) a 5286000 kv (1964) y la capacidad de refinación subió a 578000 barriles diarios, se evitaron importaciones de asbesto por cincuenta millones de pesos anuales al crearse

el Fideicomiso para la investigación de minerales no metálicos y al establecerse una mina de explotación de dichos minerales.

La ley de fomento de industria nuevas y necesarias fue expedida en 1955, quedando el Estado con la facultad de calificar cada caso y proceder en consecuencia, las industrias de bienes de producción fueron las más favorecidas por esta política.

La inversión extranjera directa en 1960 estaba concentrada en la industria de transformación con un 56% y en la minería con un 16%, contrastante situación respecto a 1939 en que las proporciones estaban a 6% y 26% respectivamente.

Con el presidente Díaz Ordaz (1964-1970) la industria es fomentada con mayor decisión, el renacimiento de la minería fue clara muestra de lo que se comenta, se apoyaron las construcciones o implicaciones de 66 plantas de beneficio de minerales, en coahuila se instaló una nueva unidad coquizadora y se iniciaron los trabajos para la construcción de otra, el azufre se dejó de exportar, para fabricas fertilizantes; se construyeron la Siderúrgica Lázaro Cárdenas -Las Truchas y el Consorcio Minero Peña Colorada, se dio asistencia técnica a las 13 entidades para localizar futuras zonas industriales y se formuló una lista de 369 productos que podrían ser elaborados en México; se estimuló el comercio a las zonas fronterizas y a lo largo de le frontera de Estados Unidos, se autorizó la libre adquisición de maquinaria y materias primas para facilitar la exportación de artículos fabricados, en un intento de crear fuentes de empleo permanentes. Las actividades industriales que requisitaron mayor expansión en el sexenio fueron: electricidad (14.3%), manufacturas pesadas (9.2%) y construcción (8.4%), el comercio (7.4%) y las comunicaciones (7.1%).

El desarrollo industrial en este período aceleró el proceso de concentración, ya que según el censo de 1965, la industria nacional estaba integrada con un total de 136066 establecimientos, de

ellos 1117 (.082%) del total controlable el 64.28% de la producción bruta total de la industria (121,561 millones de pesos) con un valor que ascendía a los 78,142 millones de pesos; la misma proporción de establecimiento controlaba el 66.34% del capital total invertido en la industria; la fuerza de trabajo ocupada en esos mismos establecimientos industriales fue de sólo 34% del total, es decir, a 480853 trabajadores de un total que en ese año eran 1,409,894.

En la gestión gubernamental del Presidente Luis Echevarría, (1970-1976) el desorden económico mundial se manifestó en México con el nombre de "atonía"; elevación rápida y desordenada de los precios, desempleo, la no inversión (0.5% anual) del sector privado, y la escasez de circulante, inflación del 16% en 1975. La reducción del ritmo de crecimiento de las ventas al exterior, debióse a la sobretasa del 10% que impuso Estados Unidos a las importaciones, para enturbiar más el panorama económico; la demanda de maquinaria y equipo importados, produjeron un creciente déficit en el presupuesto del gobierno federal, obligado a gastar e invertir más para equilibrar aquellas diferencias del saldo negativo cada vez mayor en la balanza comercial. El crecimiento de la deuda externa no se hizo esperar, aumentando de 10,000 millones a 20, 000 millones de dólares. La crisis capitalista mundial de 1975 junto con los hechos anteriores, provocaron la devaluación del 31 de agosto de 1976.

Ante la contracción de la inversión privada, dadas las condiciones monetarias internas, las presiones interburguesas agrarias e industriales y el diálogo populista de la época, hicieron que el Estado elevara el ritmo de inversión pública; así, el gasto productivo a precios corrientes, fue tres veces superior al del régimen anterior, pues pasó de \$128,439 millones a \$398,896 millones.

En cuestiones de política industrial y tecnológica se promulgaron: La Ley sobre el Registro de Transferencia Tecnología, Ley para Promover la Inversión Mexicana, en 1971 con el fin de solucionar (al menos en el papel) el ya crónico problema de la concentración Industrial, comercial

y financiera se expidió además un decreto que señala la índole de las empresas que podrían acogerse a un nuevo sistema de ventajas. Para los fines de su aplicación el país se dividió en tres Zonas de desarrollo industrial y las empresas a su vez fueron clasificadas en 8 grupos prioritarios de acuerdo a su importancia, aún estaba lejos (relativamente) el PNDI.

El capital extranjero representaba para 1970 el 10% de la inversión bruta, pero controlaba las industrias de alimentos, medicinas, química, y automotriz, el crédito a la producción, la exportación de materias primas, la fabricación y la exportación de maquinaria y equipo; del total de la inversión extranjera, el 70% era norteamericana, con tecnología atrasada y se refería sobretodo a las industrias productoras de bienes de consumo final.

En todos los sexenios se nota persistentemente conexiones; Inversión pública en infraestructura, grandes exportaciones de petróleo, y dominio y control extranjero de las industrias más dinámicas, necesidades de inversión y capital extranjero, finalmente endeudamiento irreversible.

Todos los regímenes posteriores a la revolución enfrentaron los mismos factores del subdesarrollo mencionados antes; de hecho con esto queremos decir que no importan los estilos de gobernar, sino el modelo de desarrollo seguido.

Con la expropiación petrolera implícitamente se pensaba en dar fuerte impulso a la industrialización, toda vez que las indemnizaciones fueran cubiertas. Es obvio que esta intenciones fueron parcialmente logradas, ya que se establecieron y crearon las instalaciones infraestructurales, condiciones materiales éstas para el subsecuente desarrollo del sector industrial, pero paralelamente se iniciaba ya una nueva etapa en cuanto al endeudamiento externo y un creciente dominio del inversionista norteamericano. En 1968, 162 de las 187 empresas

transnacionales principales de Estados Unidos, operaban en México, que así, ocupaba el tercer lugar entre los países del mundo, superando sólo por Canadá (174) y Reino Unido (167).

No está por demás, aunque sea breve mencionar algunas limitaciones y características que la inversión extranjera impone para el desarrollo industrial de los países donde opera.

1).- Aportación de capital.- Las inversiones extranjeras en muchos casos se financian con recursos locales; las remisiones al exterior, representan una cantidad tres y medio veces mayor a la recepción de capital nuevo, entre 1965-1970, se redujo el financiamiento externo del 48% al 36% y el incremento del interno de 52% al 64%.

2).- Dependencia tecnológica .- Prácticamente la totalidad de los procesos y diseños tecnológicos de la planta industrial Mexicana se pagaron a un precio desmesurado, y tan obsoletos inclusive, que, era mayor el avance tecnológico de algunos países semiindustriales.

3).- Dominio industrial .- Sobre todo en el manufacturero, se ha observado el dominio extranjero, ya que de las 412 empresas subsidiarias que operan en México, 225 lo hacen en dicho sector.

4).- Concentración industrial .- En 1967 la inversión extranjera directa tenía operando en el Distrito Federal a 645 empresas, 79 en Nuevo León y otros Estados , 113.

5).- Exportaciones .- En 1965 según la CEPAL la distribución de las ventas de empresas extranjeras, era en un 92% de ventas locales, 2% exportación a los Estados Unidos, y 5% a otros países.

6).- **Dirección** .- La dirección de las empresas en su mayor parte la componen cuadros extranjeros, a pesar de que la ley en la materia menciona que los puestos directivos no deben ser ocupados por extranjeros.

7) .- **Empresas conjuntas** .- Aunque se pretendía que las inversiones nacionales participaran más activamente, los hechos demostraron que no fue así, ya que en 1970-1971, 1900 empresas extranjeras controlaban el 55% del capital del total de subsidiarias en México; el 56% pertenecían a la casa matriz, y el 19% era de capital mayoritario Mexicano.

8) .- **Desplazamiento de la empresa nacional** .- La inversión extranjera directa compra empresas nacionales ya formadas, Sepúlveda se apoya en Flama Derossi para citar que en 1971, los Norteamericanos adquirían seis empresas por semana en México, por lo que es evidente el desplazamiento de la empresa nacional por el capital extranjero.

9) .- **Conflictos políticos** .- Al consolidar y aumentar sus intereses fuera de sus países, las transnacionales se permitieron atribuciones en la vida política de los países donde operan. La ITT y la Anaconda fueron transnacionales que contribuyeron mucho al derrocamiento de Salvador Allende en Chile.

Las anteriores políticas de las empresas extranjeras muestran preponderancia a marcar pautas de consumo, de producción, de inversiones, de selección de tecnologías que en muchas ocasiones son retrasadas 25-50 años, pero que es suficiente, dado el atraso tecnológico del país anfitrión. Las matrices y sus filiales además, son las únicas empresas que aplican en el país donde operan, el criterio y la acción de producir verticalmente, en una vasta pero organizada red de interconexiones en los procesos productivos.

Para hacer evidentes las relaciones que existen entre el control extranjero en industrias clave y el endeudamiento motivado por la política de "sustitución de importaciones", se presenta dos cuadros donde se ven claramente dos tendencias: La primera, que paulatinamente el control y al producción de bienes de capital está en manos del capital extranjero, sin restar la importancia de su preponderancia en el mercado y la producción de manufacturas y bienes intermedios.

La segunda , que no obstante el dominio de los bienes de capital, que tiene la inversión extranjera, su oferta es insuficiente para cubrir las necesidades del Estado y de ciertos sectores de los monopolios privados. en consecuencia, desde tiempos inmemoriales hasta la actualidad, México es un país importador de bienes de capital.

DISTRIBUCIONN DE LAS MAYORES EMPRESAS PRODUCTORAS DE BIENES DE CAPITAL, INTERMEDIOS BASICOS, INTTERMEDIOS NO BASICOS Y DE BIENES DE CONSUMO, SEGUN LA COMPOSICION DE SU CAPITAL; EXTRANJERA, NACIONALES Y PRIVADAS Y NACIONALES POR ESTRATOS, TOMANDO COMO BASE LAS 200 EMPRESAS MAS IMPORTANTES.

- 1.- Total de empresas en el estrato de las primeras 200 : 27
- 2.- Total de empresas en el estrato de las primeras 200 : 88
- 3.- Total de empresas en el estrato de las primeras 200 : 27
- 4.- Total de empresas en el estrato de las primeras 200 : 60

FUENTE : CUADROS 12, 13, 14, Y 15 DE LA obra de Ricardo Cinto, Burguesia Nacional y Subdesarrollo, en EL PERFIL ECONOMICO DE MEXICO 1980.

El dominio que la inversión extranjera sostiene sobre el sector industrial, denota que sus intereses son ajenos a las necesidades nacionales además de que los productores y servicios que ofrecen son los de más rentabilidad, sobretodo aquéllos que consumen grupos de población reducida. No en balde la industria automotriz es una de la más dinámicas.

Del total de 938 empresas grandes de la industria en el país, 116 (12.4%) son productoras de bienes de capital. De las cuales 61 (53%) son extranjeras; a la fabricación de productos intermedios básicos se dedican 311 empresas; de las cuales 130 (41.8%) son también extranjeras.

Aunque los datos que ofrece se refirieron al período de 1965-1971 es dudoso que la tendencia del dominio extranjero se haya reducido, más sabiendo que las cuantiosas importaciones para agilizar y modernizar algunos sectores claves de la industria nacional. El II tomo del Plan Nacional del Desarrollo Industrial, muestran las listas de compras de maquinaria y equipo de empresas paraestatales claves. Así, Petróleos Mexicanos, según los cálculos de la Sría. de Patrimonio y Fomento Industrial, las compras de equipo de 1979 a 1986, alcanzaron la cantidad de 525,000 millones de pesos a precios de 1977. Un poco menos de la mitad de ese equipo será importado y la otra mitad se cubrirá con ofertas nacionales, obviamente se trata de bienes de capital que en el país no se producen, excepción hecha de las subsidiarias transnacionales, las empresas "mexicanizadas" del sector privado, y del Estado.

En lo que a Documentos y programas se refiere, el estudio de Nacional Financiera -ONUDI, "México: Una estrategia para producir Bienes de Capital", muestra una tecnocrática preocupación por el panorama que presenta ese sector de la industria; lástima que la carrera por la extracción de petróleo no esperará a que los bienes de capital (que por lo común tienen la característica de requerir inversiones y rendimientos a largo plazo), dejen de importarse.

Mientras tanto en el período de enero de 1978 a abril de 1979 las importaciones de bienes de producción pasaron de 1806 millones de dólares a 2711 millones de dolares; el saldo de la balanza comercial para 1978 fue de menos cincuenta mil millones de pesos, y el comportamiento de la importación de bienes de capital presentaba respecto del total de importaciones un 80.8%.

CUADRO No 2
IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL, PERIODO 1965-1978
(MILLONES DE DOLARES)

AÑOS	IMPORTACIONES		%(2.1)
	TOTALES	BIENES DE CAPITAL	
1965	1590	1261	79.3%
1966	1605	1318	82.1
1967	1784	1642	83.6
1968	1960	1619	82.6
1969	2078	1688	81.2
1970	2327	1864	80.1
1971	2254	1811	80.3
1972	2718	2110	77.6
1973	3813	2962	77.7
1974	6057	4733	78.1
1975	6580	5294	80.5
1976	6029	5215	86.5
1977	5842	4576	80.3
1978	8051	6650	80.8

Las cifras anteriores, no permiten conocer las importaciones del sector tanto externo como interno: lo que sí sabemos es que precisamente la producción de bienes de consumo y manufacturas es donde el dominio de los grupos industriales nacionales se concentra; las políticas sexenales con el fin de estimular este tipo de industrialización, en menor o mayor grado exentan de gravámenes, las importaciones que demuestran favorecerla. Por lo tanto no es descabellado pensar que en industrias como la química, farmacéutica, alimenticia, electrónica, automotriz, embotelladoras, etc; la importación de bienes de capital sea casi absoluta.

Sin seguir el eterismo que dice que todos los países que aspiran al desarrollo industrial, es innegable que a mayor industrialización mayores deben ser los índices en la comunicación. Naturalmente que aún esto es relativo y mecánico, antes de cargar los análisis a determinado factor como preponderante positivo o negativo se hace siempre necesario la concurrencia de todos los métodos de análisis y tomando en cuenta todos los sectores de una economía, esto viene a relación porque todo lo dicho aquí acerca de la industria y de algunos sectores preponderantes, no tiene la intención de convertir en panacea a la industria para la solución de todos los problemas del país.

Si adquiere en estos instantes relevante importancia, como decíamos en secciones anteriores, se debe a que si pertenecemos a una economía de mercado internacional, es en la industria donde esta la médula productiva; donde el sistema capitalista muestra sus contradicciones y su expansión; los aspectos intersectoriales por otro lado se encuentran en toda sociedad capitalista son aspectos con contradicciones secundarias.

En realidad un enfoque y análisis coherente de la industria mexicana sería aquel que se preguntara inicialmente ¿Para qué producimos?, ¿Para quién producimos?, ¿Cómo producimos?, ¿Con qué fin producimos?, escolares preguntas de Bachilleres que sin embargo no han sido contestadas en los términos tecnócratas con que se explica el IVA o al ingreso al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) o deseablemente en los términos de un desarrollo

capitalista parecido a los grandes países capitalistas, ya que de hecho se requiere seguir automáticamente la fenomenología que de márgenes de utilidad amplios, no importando a los antólogos del sistema si las condiciones para tal efecto se cumplen.

Así las cosas ¿Por qué siendo la alimentación el elemento de máxima importancia nacional, son unas cuantas compañías internacionales las que controlan el 75% de la producción de alimentos industrializados?, ¿El 50% de la industria Embotelladora? ¿El 25% de las cosechas agrícolas y el 70% de las plantas industrializadoras? .

Lo que importa analizar es en qué relaciones de producción se efectúan las actividades productivas, ¿Qué intereses se defienden?, ¿Qué objetivos se persiguen?.

El papel de la mediana y pequeña empresa es relativamente desesperante, muchas pequeñas empresas desaparecieron ante las difíciles condiciones que implícitamente provocaban los monopolios industriales y las medianas industrias han tenido que agudizar sus políticas para obtener créditos, mercados, estímulos fiscales, y también han contraído el empleo con la consecuente superexplotación de la fuerza de trabajo, el resultado es un círculo vicioso; productividad alta y la subsecuente apropiación del plusproducto, precios altos, contracción de la demanda popular, concentración del ingreso, consumo elitista.

2.3.1 Antecedentes, Situación actual Organizacional de Sistemas de la Empresa.

La empresa inició operaciones en 1975 con capital y administración norteamericanos. El giro desde su fundación hasta la actualidad es la fabricación de lavadoras y secadoras de ropa y refrigeradores domésticos cuyo mercado ha sido la clase media alta de la sociedad. La tecnología utilizada es extranjera sin haber sufrido cambios importantes en los procesos desde su fundación.

En 1981 fue adquirida por un grupo mexicano controlador de empresas de bienes raíces, centros comerciales y Compañías zapateras, cambiando entonces denominación y lineamientos de dirección. A partir de dicho cambio de propietarios la empresa ha sufrido múltiples movimientos en su estructura orgánica así como en sus estrategias y políticas de dirección, al haber asumido la Gerencia General de la misma 7 personas de 1981 a 1994.

Situación Actual Organizacional y de Sistemas:

Desde 1982 la empresa ha venido enfrentando una serie de problemas motivados al principio por la contracción de la demanda de sus productos en el mercado que tradicionalmente había mantenido desde su fundación, debido a la crisis económica sufrida por nuestro país en la pasada década y posteriormente por la apertura comercial a la importación de productos de la línea que fabrica esta empresa, teniendo que competir en precio y calidad con artículos procedentes del extranjero, principalmente de Oriente y de los Estados Unidos. Las situaciones antes mencionadas provocaron que se manifestaran otros problemas que permanecerían ocultos debido al régimen de mercado cautivo mantenido por el gobierno mexicano hasta 1988 y a los constantes incrementos en los precios de venta de los artículos. Tales problemas se reflejaron en la disminución de utilidades y en la reducción del personal y del área de producción en un 25%.

Organigrama:

La estructura organizacional de esta Empresa se apega a las características de la Estructura tradicional o clásica, que sigue predominando en la mayoría de las organizaciones, además de estar clasificada dentro de una estructura por departamentalización por procedimientos de fabricación.

Sistemas Sustantivos:

Estos sistemas son los que intervienen directamente en el proceso productivo y son fiel reflejo de la situación actual que vive la Empresa.

Los sistemas son los siguientes-

- * SISTEMA DE COMPRAS **(ENTRADA AL SISTEMA)**
- * SISTEMA DE PRODUCCION **(PROCESO DEL SISTEMA)**
- * SISTEMA DE COMERCIALIZACION **(SALIDAS DEL SISTEMA)**

Al interior del **Sistema de Producción**, que es al que nos enfocamos están ubicados los siguientes departamentos:

- CORTADO
- DOBLADO
- SOLDADO Y LIJADO
- PINTADO

- **ENSAMBLADO, MAQUINARIA •**
- MOLDURAS
- **INSPECCION Y PRUEBAS •**
- ALMACEN Y PRODUCTO TERMINADO

De los anteriores solo tomamos 2 departamentos (**ENSAMBLADO DE MAQUINARIA, INSPECCION Y PRUEBAS**), de los cuales sacamos su muestra representativa.

2.3.2 Evolución de la Industria de Aparatos domésticos en México durante 1991.

Durante 1991, la industria de aparatos domésticos registró un crecimiento aproximado del 8% de acuerdo cifras preliminares del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, al pasar el producto interno bruto del sector electrodoméstico de 7,200 millones de pesos constantes en 1990 poco más de 7,800 millones en 1991.

Este crecimiento se ha venido registrando de manera paulatina desde 1986, año en el cual se registró su nivel más bajo, tal y como se puede observar en la Gráfica No 1.

De esta misma manera las exportaciones de aparatos domésticos han sido en constante aumento, en gran medida por el estancamiento registrado en el mercado interno, lo que motivó a las empresas a buscar los mercados de exportación.

Durante 1991 se registraron exportaciones por aproximadamente 250 millones de dólares, continuando con la gran dinámica del sector en este sentido, para 1992 se alcanzo la cifra récord de 350 millones de dólares Gráfica No 2.

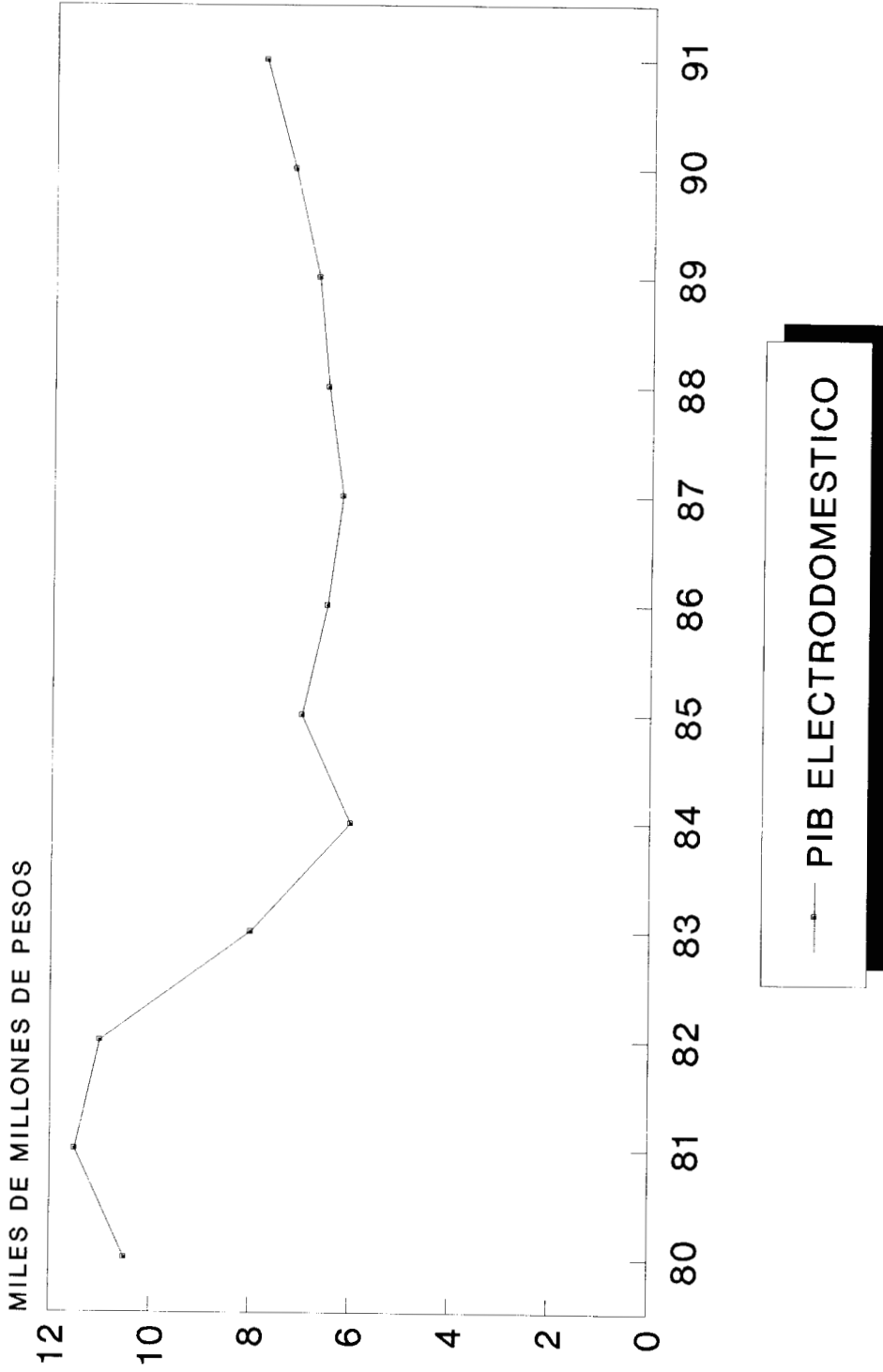
Para alcanzar este ritmo en las exportaciones, la industria ha tenido que realizar grandes inversiones, con la finalidad de contar con productos competitivos a nivel internacional en calidad, diseño y precio.

En los últimos 5 años el sector ha realizado grandes inversiones, en 1991 se invirtieron alrededor de 140 millones de dólares, alcanzando un gran total de 800 millones Gráfica No 3.

Estas inversiones han redituado en mayor generación de empleo del sector. La industria de aparatos domésticos ocupa alrededor de 30,000 personas con sueldos y prestaciones totales por 650,000 millones de dólares Gráfica No 4, 5, 6.

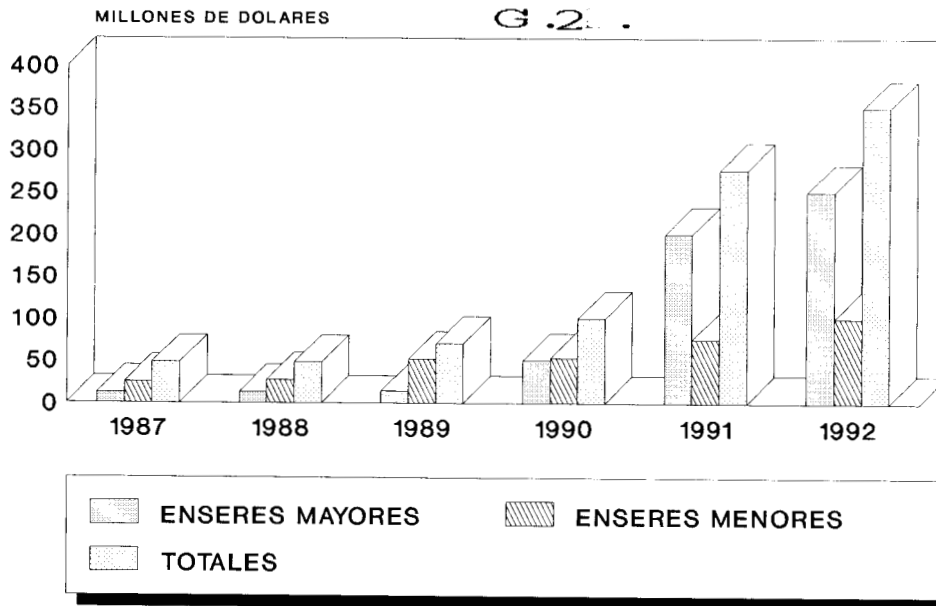
PIB SECTOR ELECTRODOMESTICOS A PRECIOS DE 1980

GRAFICA 1



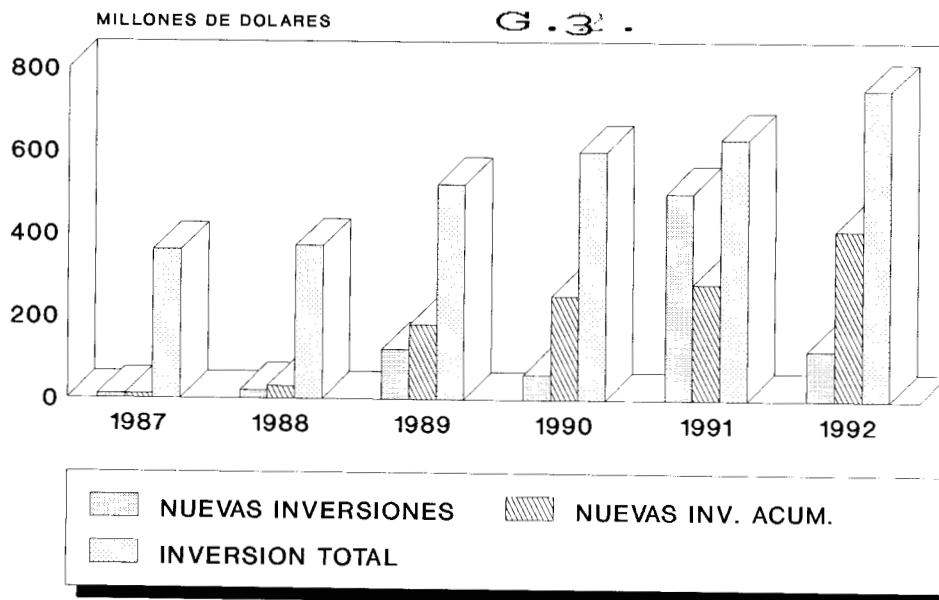
FUENTE: INEGI.

EXPORTACIONES DE APARATOS DOMESTICOS 1987-1992



FUENTE: ANFAD

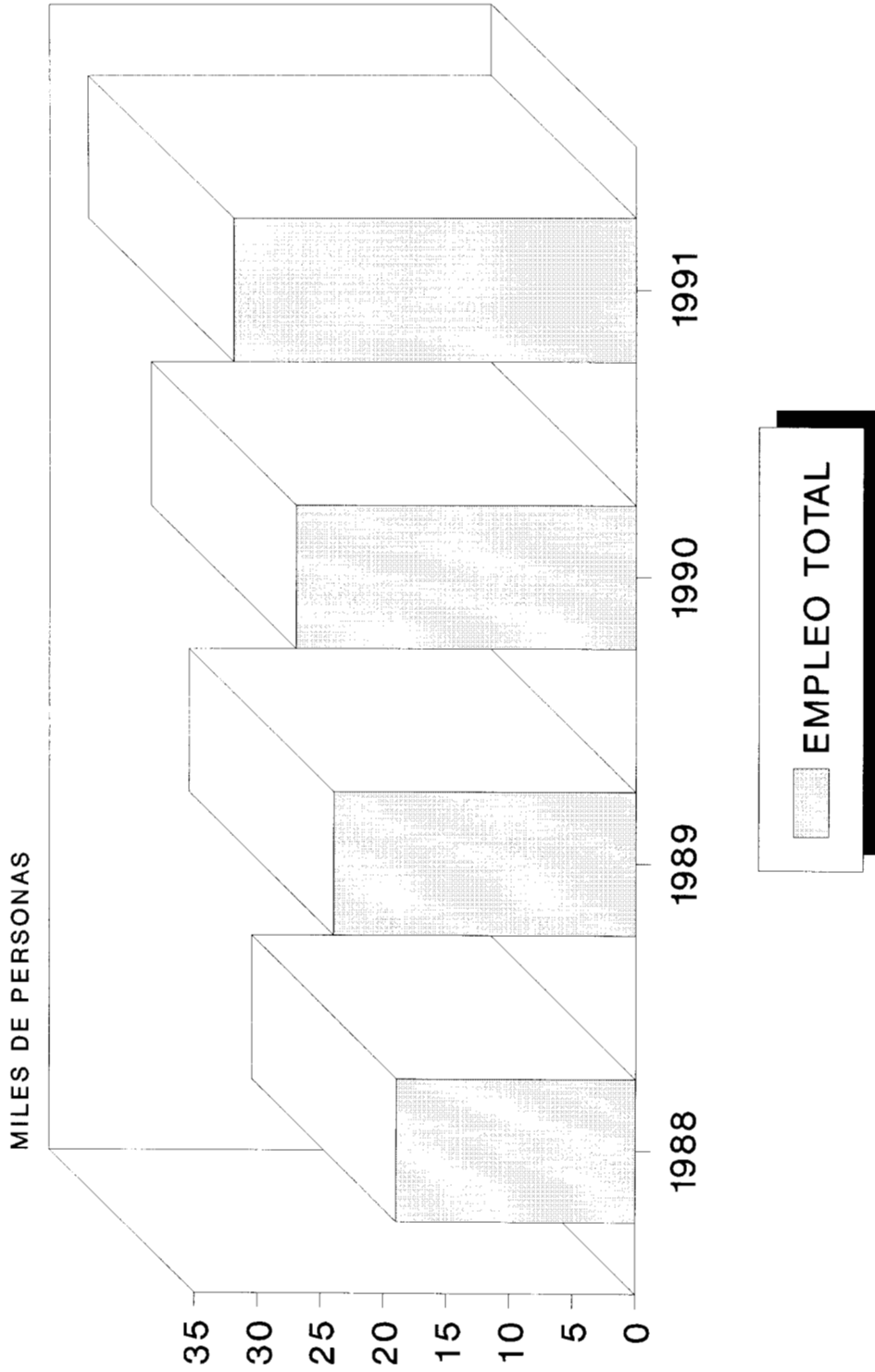
INVERSIONES DE LAS EMPRESAS DE LA ANFAD



FUENTE: ANFAD

GRAFICA 4

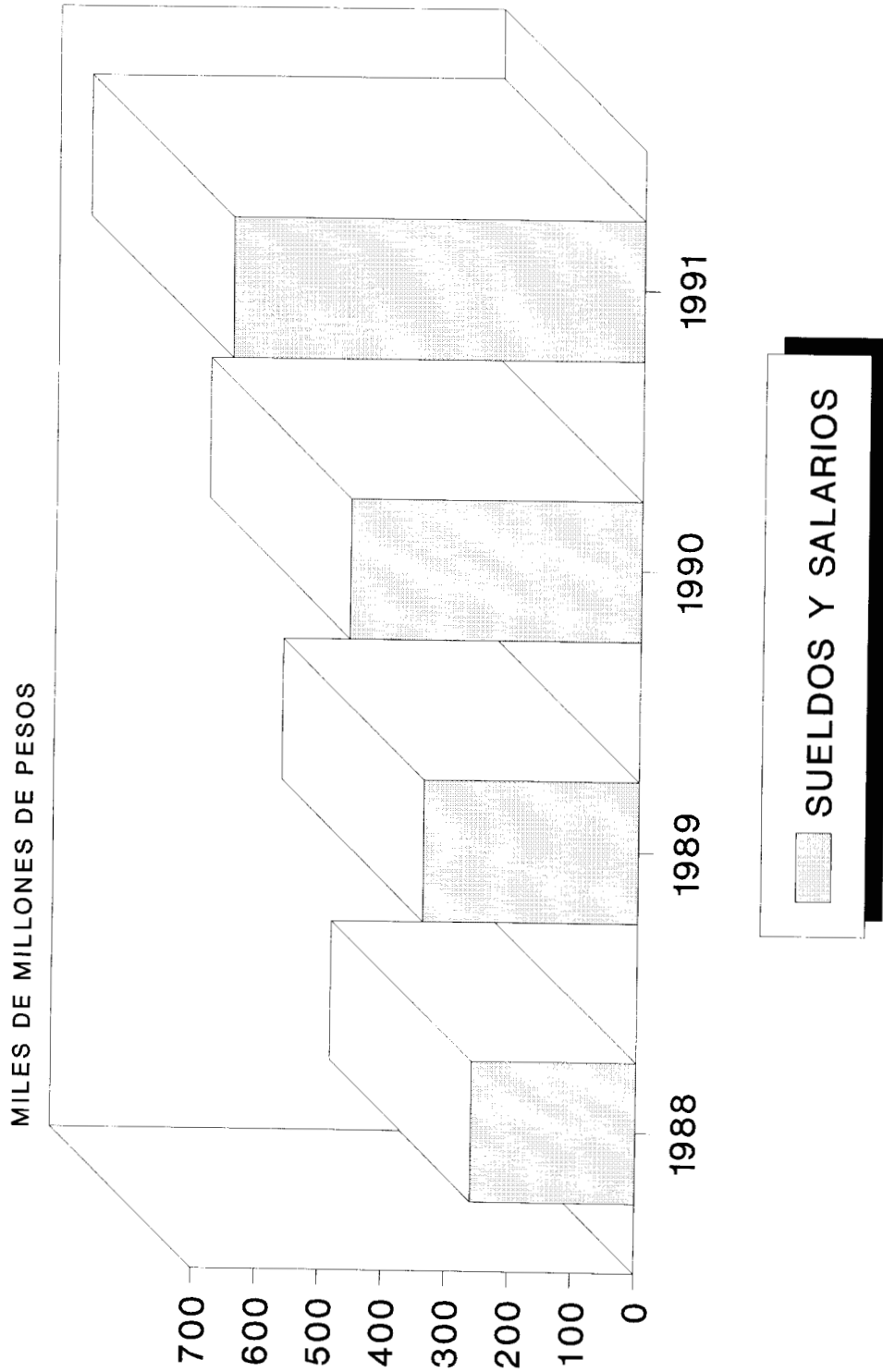
PERSONAL OCUPADO EN EL SECTOR DE APARATOS DOMESTICOS



FUENTE: ANFAD

GRAFICA 5

SUELDOS, SALARIOS Y PRESTACIONES PAGADOS

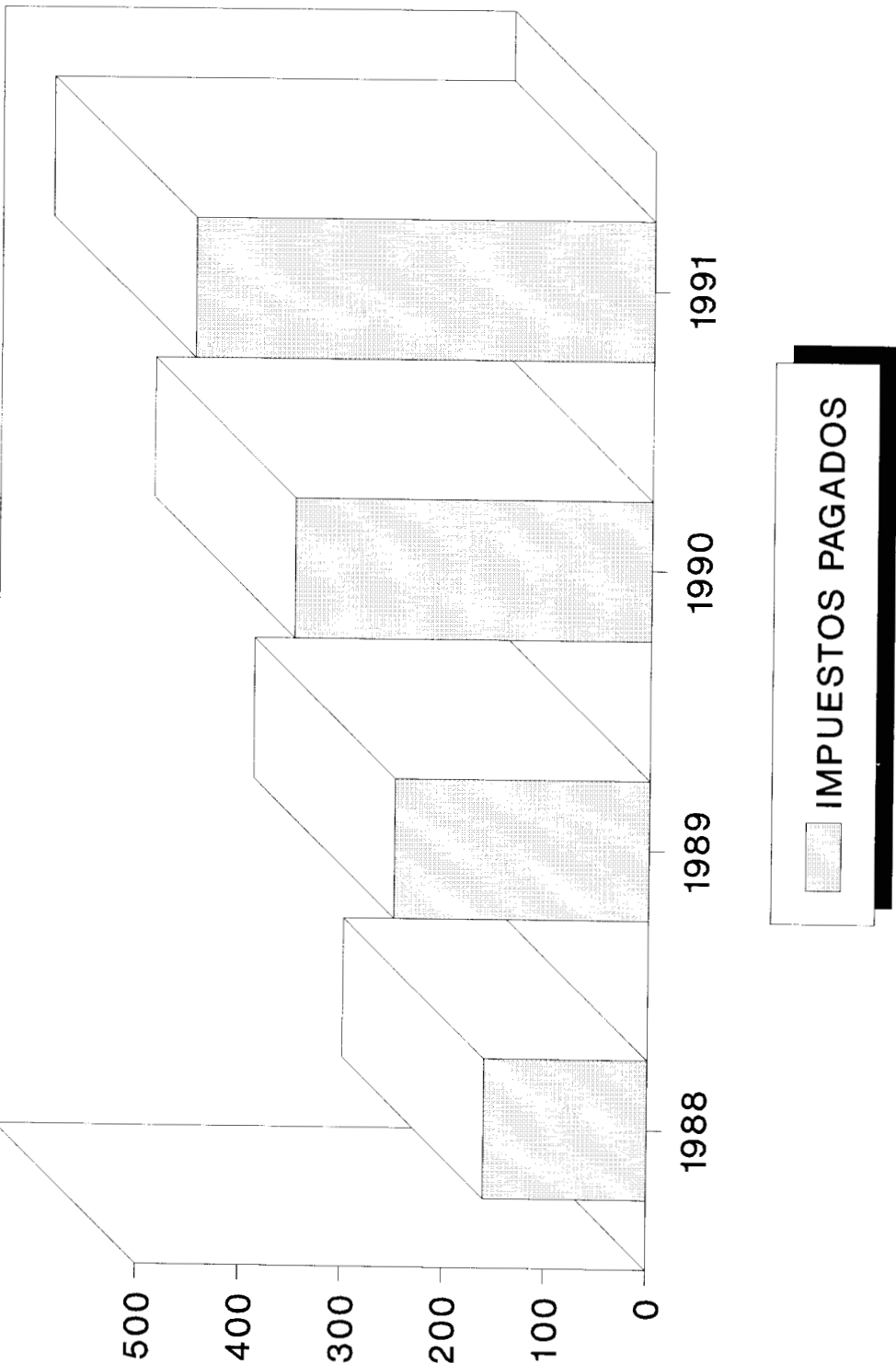


FUENTE: ANFAD

GRAFICA 6

IMPUESTOS PAGADOS

MILES DE MILLONES DE PESOS



FUENTE: ANFAD

CAPITULO 3. PRODUCTIVIDAD

3.1 CONCEPTO DE PRODUCTIVIDAD

Productividad es un concepto que escuchamos frecuentemente en los debates que hacen referencia a la crisis que en la actualidad nos afecta, todos los sectores (políticos, sociales y económicos) lo utilizan en sus exposiciones, aceptan su importancia, su trascendencia y reconocen la necesidad urgente de hacer un México más productivo, con más y mejores productos competitivos a nivel mundial, pretendiendo con ello alcanzar el desarrollo económico y social, largamente esperado por nosotros.

Alta productividad y eficiencia, todos deseamos lograrla en nuestras empresas, en nuestros trabajos, nos comprometemos a alcanzarla de palabra, pero nada más, poco se ha hecho en realidad, esporádicamente se adoptan acciones concretas para mejorar la productividad de nuestras empresas, de nuestros trabajos, y aún no se conoce la fórmula mágica o alternativa que se debe seguir para llegar a ser altamente productivos; la motivación por medio de incentivos de todo tipo puede ser el camino, esta es la hipótesis que se presenta en este trabajo.

El Lic.Efrén Flores G., colaborador de la revista Comercio, publicación de la Cámara Nacional de Comercio de la ciudad de México, dice en uno de sus artículos: "ser productivos significa producir mejor, con costos menores, aprovechando cada vez más los factores de la producción, llámense los humanos, los físicos o materiales, como los tecnológicos y financieros".

Analizando la definición anterior se observa que para elevar nuestro índice de productividad será necesario aprovechar al máximo y de la mejor manera todos los recursos de que se dispone, esto es, de los recursos materiales (materias primas y auxiliares, maquinaria, planta y equipo), de los recursos técnicos (procesos productivos, sistemas y procedimientos de trabajo, estilos de dirección, modelos y

estructura organizacional, etc.) de los recursos humanos (inducción, capacitación y desarrollo, creatividad y motivación) y de los recursos financieros (crédito comercial e hipotecario, dividendos y la misión de acciones de otros valores), siendo este último el recurso más costoso debido a los índices inflacionarios y por lo tanto difícil de obtener en épocas de crisis e inestabilidad económica, convirtiéndose en uno de los factores limitantes para la productividad, ya que resulta indispensable para allegarse a los otros recursos.

No obstante estas consideraciones hay quienes piensan que somos productivos, "nos jactamos de que los mexicanos somos ingeniosos y sabemos salir del paso", confundiendo esto con productividad, es ingenio improvisado y desorganizado que nos caracteriza, del como nos sentimos orgullosos, es como una piedra preciosa en bruto, que en ese estado es de poca utilidad práctica, hay que pulirla y darle forma modificando nuestra educación y conducta. El ingenio y la improvisación no nos ha llevado a ningún lado y tan sólo ha retardado nuestro enfriamiento con la realidad, tenemos que mejorar internamente si queremos salir adelante y progresar, ésta puede ser la clave para superar nuestros problemas y en este caso la crisis.

Generalmente se asocia el término productividad con el área de manufactura y producción de donde se origina su nombre, aunque en la actualidad debe entenderse que al referirse a un incremento en la productividad de la empresa, están considerando a todas las actividades de ésta, por tanto será imprescindible tomar en cuenta a los otros departamentos o áreas básicas como: mercadotecnia, finanzas y personal.

3.2 QUE ES LA PRODUCTIVIDAD

Entre la gran diversidad de conceptos que existen se tienen los siguientes:

Efrén Flores G.

"Productividad es producir mejor, minimizar costos, aprovechar integralmente todos los factores de producción; recursos humanos, técnicos y financieros".

Diccionario enciclopédico universo.

"Productividad es la facultad de producir incrementos simultáneos en la producción y en el rendimiento debido a la modernización y de materiales y la manera de los métodos de trabajo".

Loude Munch Galindo y José García Martínez.

"Productividad es el cociente resultante de dividir los productos o los servicios obtenidos entre los elementos que se utilizarán para obtenerlo".

"Es también el resultado de dividir las salidas entre las entradas, es una medida que nos indica que también se están conviniendo los resultados de la empresa y qué tan acertadamente están utilizando éstos para el logro de ciertas metas específicas".

3.3 COMO SE MIDE LA PRODUCTIVIDAD

Si se define a la productividad como la relación entre los productos e insumos, a continuación se enuncian las formas que, acuerdo al análisis factorial, estudio publicado por el Banco de México, S.A., sirven para medir la productividad para diferentes puntos de vista:

a) Productividad = $\frac{\text{producto medido en cantidades físicas}}{\text{Insumos medidos en cantidades físicas}}$.

b) Productividad total = $\frac{\text{Producto total}}{\text{Insumo total}}$.

c) Productividad parcial = $\frac{\text{Producto total}}{\text{Insumo determinado}}$.

Aunque estas no son las únicas formas que existen de este concepto, se considerarán las más representativas y generales y, ahora bien, si el sector desea conocer alguna fórmula específica para medir la productividad de un departamento o función en particular consúltese el análisis factorial del Banco de México, texto que se autodefine como: "Auditor de la productividad".

3.4 COMO INCREMENTAR LA PRODUCTIVIDAD

De acuerdo a las fórmulas mencionadas en el punto anterior, un incremento en la productividad se puede lograr de manera general:

a) Incremento en el numerador de la relación, o sea, incrementando el producto físico o unidades productivas.

b) Disminuyendo el denominador, o sea, reduciendo el insumo físico, materias primas, mano de obra y gasto de fabricación.

Así mismo un incremento en la productividad puede lograrse:

a) Un aumento de la producción con los mismo costos.

b) Una disminución en los costos con la misma producción en términos de unidades.

c) Una mejor calidad sin alterar los otros dos factores mencionados.

A continuación se enuncian unos factores que a nuestro juicio se deben mencionar cuando se desee un incremento en la productividad.

1.- La calidad del producto.

2.- La calidad y disponibilidad de las materias primas.

3.- La capacidad de operación instalada.

4.- El porcentaje de utilización de la capacidad instalada.

5.- La disponibilidad del equipo.

6.- Equipo adecuado en términos de tecnología, eficiencia y funcionamiento.

7.- La actitud y capacidad de la fuerza de trabajo.

8.- La motivación del personal.

9.- La eficiencia del cuerpo directivo.

3.5 EVOLUCION DE LOS FACTORES DE LA PRODUCTIVIDAD

Al analizar el problema que representa para México el evaluar la productividad, tenemos que remitirnos al origen del problema de los factores de la producción que es el inicio de las relaciones sociales de la producción, pero el objeto de este trabajo no es analizar los distintos modos de producción que ha vivido el mundo desde que apareció el hombre, este estudio pretende señalar la relación que existe entre producción y retribución ya sea colectiva o individual en los distintos modos de producción así como surgen cuatro factores de la producción.

COMUNIDAD PRIMITIVA

Los modos de producción no han sido los mismos a lo largo de la existencia del ser humano, la historia de la humanidad ha sido una sucesión evolutiva de los modos de producción, el primero de ellos es denominado comunidad productiva: el hombre en esta comunidad colabora con sus congéneres de una disciplina de solidaridad, de este modo de producción es rescatable que el hecho de la relación producción y retribución eran igualitarias a mayor producción mayores cantidades de alimentos, a menor esfuerzo la situación es antagónica, así es que a trabajo igual retribución igual, en esa época no existía aún la propiedad privada por que aún no había excedentes de producción, demostrándonos así que la evaluación de la producción era un conjunto, nunca individual.

DICTADURA COMUNAL

Lo que es más rescatable de este modo de producción es cómo la producción comienzan a ejercerla un grupo de individuos que a la vez se subdividen en artesanos, agricultores y otro grupo que no tenían nexo con la producción, era el grupo dominante.

ESCLAVISMO

El esclavismo es la explotación del hombre por el hombre, que al principio tuvo un sentido patriarcal familiar, incluso un poco tutelar; pero al desplegarse el comercio esclavista, al difundirse la producción privada y profanarse las desigualdades patrimoniales y al desarrollarse la propiedad privada de las tierras y las minas los más poderosos empezaron a convertir en esclavos no inclusivamente a los prisioneros de guerra (la esclavitud era hereditaria para los cautivos), sino también a sus congéneres empobrecidos y cargados de deudas.

FEUDALISMO

La producción feudal en un principio tenía un carácter esencialmente cerrado así como un comercio exterior, ya que los excedentes de la producción de la gleba (campesinos libres, campesinos siervos y el artesano) eran destinados al dueño de la tierra (señor feudal), varias décadas después la situación se torno diferente. Surge el comercio entre los distintos señoritos y, al intensificarse éste, se modificaron las relaciones sociales que anteriormente los regían

El fortalecimiento de las corporaciones de comerciantes guildas y hanzas (asociaciones interfeudales de comerciantes), se produce cuando el sistema feudal se deja de sentir como traba para el desenvolvimiento del mercantilismo y capitalismo mercantil), es un nuevo fenómeno que surgió a mediados del período feudal y sobre todo, del renacimiento.

CAPITALISMO

El capitalismo tuvo origen de lo que fue el modo de producción feudalista, el proceso de cambio fue propiciado por la actividad comercial, dando lugar a los primeros capitalistas mercantiles, pero el

paso definitivo al capitalismo fue propiciado por varios factores como son: la revolución liberal, burguesía de Francia y la revolución industrial inglesa, en esta tesis el factor de estudio es la producción por lo que visualizaremos los antecedentes de dicha revolución industrial.

ANTECEDENTES DE LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL INGLESA

Sus bases teóricas, sociales, filosóficas y técnicas se hallan representadas en las siguientes cinco fuerzas fundamentales:

- 1.- La concepción judía de la riqueza.
- 2.- La ética protestante.
- 3.- Las doctrinas de los economistas clásicos.
- 4.- El darwinismo social.
- 5.- El desarrollo de la tecnología.

Estos factores impulsaron tanto la revolución industrial como la gran acumulación de la riqueza que la primera produjo. Otro aspecto que permitió y fomento la acumulación de la riqueza entre los judíos fue el establecimiento de la dote en los matrimonios, (la dote es una cantidad de dinero por cada contrayente que depositan para el funcionamiento de dicho matrimonio), los judíos influyeron por la gran dispersión que tenían en Europa y sobre todo por la unidad que existe en ese grupo de personas.

Dentro de la Revolución Industrial se inventaron muchas máquinas para agilizar la producción, hasta este momento tenemos ya todos los factores que intervienen en la producción actual, los cuales son:

a) Los objetos de trabajo: las materias o materiales separados o distinguidos de la naturaleza por las prácticas productivas del hombre y que son transformados por el trabajo. Cuando los objetos de

trabajo no han sido o han sido escasamente transformados por la industria humana, se denominan materias primas y un poco más elaboradas o transformadas, se denominan materiales.

b) Fuerza de trabajo: el hombre mismo es un espectro de energías y capacidades físicas, destinadas a un proceso productivo o a uno que no lo sea. Es un motor vivo que da vida y forma a todo proceso productivo.

c) Los medios de trabajo: los objetos ya transformados, en herramientas, máquinas, energía o energéticos, instalaciones, iluminación, vías o medios de comunicación. Los medios de trabajo son el trabajo humano acumulado y suele denominarseles "bienes de capitales".

ADMINISTRACION CIENTIFICA

Surge como una respuesta a las necesidades capitalistas. Incremento de producción es el estudio de los procesos productivos, a través de lo que se denominó la Escuela Científica del Trabajo, en donde hay diversos exponentes, pero el precursor más conocido es sin duda Taylor, quien es denominado el padre de la Administración Científica.

TAYLOR. Principios administrativos del taylorismo.

I.- Tiempos y movimientos de trabajo.

II.- Selección de obreros.

III.- La colaboración en la administración.

IV.- Responsabilidad comparativa.

Taylor enfocó su trabajo casi excesivamente al trabajo operativo (obreros), de trabajos enfocados a la labor administrativa no se sabe de alguno que merezca renombre. Algo que es importante del taylorismo es que si evaluaba la productividad personal de los obreros.

FORD.

Es un conjunto de experiencias industriales del gran capitalismo y cuyo impulsor una vez en la cima del éxito comenta la historia de su éxito. Las diferencias entre el taylorismo y el fordismo son de ideología, mientras Taylor consideraba que la llave maestra de su sistema era la cooperación entre empleados y empresarios, Ford funda ante todo su ideología sobre la prosperidad general que deben asegurar producción masiva y altos salarios.

FAYOL.

Fayol en sus estudios tuvo una dinámica diferente que la de Taylor para analizar la misma problemático, Taylor la desarrollo del taller hacia arriba, Fayol de la dirección hacia abajo. Fayol señalaba que la administración es actividad común a todas las organizaciones humanas y aplicable a toda actividad de grupos, ya sea la casa, los negocios, procesos productivos, o el gobierno, explicando así que es universal.

Su contribución más renombrada son sus aportaciones al campo de la administración que se resumen en estos seis puntos:

- 1.- Destacó la universalidad de la administración.
- 2.- Conceptualizó el primer proceso administrativo, (previsión, organización, dirección, coordinación y control).
- 3.- Estableció 14 principios administrativos. (división del trabajo, autoridad y responsabilidad, disciplinas, unidad de mando, unidad de dirección, etc.).
- 4.- Destacó la importancia de la enseñanza de la administración en escuelas y universidades.
- 5.- Definió las áreas funcionales de la organización empresarial.
- 6.- Señaló el perfil de la habilidades de los administrativos en los distintos niveles jerárquicos.

GANTT.

Gantt fue durante 14 años colaborador cercano de Taylor y de sus trabajos más renombrados al proceso productivo se encuentran :

1.- La gráfica de balance diario, más conocida como gráfica de Gantt, la cual se trata de una gráfica de barras horizontales para ilustrar gráficamente la planeación y el control de un plan de actividades.

2.- Un sistema de bonificaciones por tarea, basado en el sistema de Taylor como incentivo a la producción.

3.- Dio gran importancia a la aplicación de la psicología en las relaciones con los empleados.

4.- Consideró que el adiestramiento del empleado es fundamental para la buena marcha de las empresas y de la producción.

MASLOW

Publicó en 1943 su teoría sobre la motivación humana. Sosteniendo que las necesidades son el motor de el hombre, respaldando esto con lo que denominó la jerarquización de necesidades, las cuales son:

1.- La primera causa o motivo por la que un hombre trabaja es por exigencias fisiológicas que responden a lo que el llamo necesidades, es decir, relacionadas con la conservación de la vida, como el comer, dormir, sexo, etc.

2.- Una vez que el hombre ha satisfecho dichas necesidades, tiene necesidad de seguridad para cubrir contingencia y su futuro propio y de los que dependen de él.

3.- El hombre requiere relaciones sociales.

4.- El ser humano necesita de auto estima.

5.- El hombre necesita de autorrealización, como última faceta de motivación.

Mc CLELLAND.

Este teórico propone su teoría en 1962, apoyándose en Marx Weber, quien sostiene que el desarrollo de los países industrializados se debe a factores culturales, como la ética protestante. Mc Clelland propone que los factores que motivan al hombre son grupales. Sostiene que hay tres tipos de factores: de realización, de afiliación y de poder.

DEPENDENCIA ECONOMICA DE MEXICO HACIA EL EXTERIOR

La pregunta a responder es por qué somos dependientes de el exterior. Una sola causa no podría citarse por que no tendría la cobertura del problema en su conjunto ya que el problema de la improductividad se puede vislumbrar con un breve repaso de la historia de México.

La primera causa que se encuentra es que México halla sido colonia de España, pues la metrópoli restringía el comercio de la colonia, pese a esto México tuvo relaciones comerciales con virreinos que ahora son los actuales países de Venezuela, Perú y Filipinas.

Otras de las causas es la constante inseguridad en caminos y territorios, la Nueva España (México) durante la Colonia la resistencia indígena se mantuvo sobre todo en los territorios del sur y norte del país. Ya a principios del S.XIX se inicia la guerra de independencia la cual causó que se destruyera la infraestructura de la economía y la producción de la nación, dejando a México sumido en una gran pobreza y desorganización.

En el período de 1910 y 1921, falta información estadística para conocer el comportamiento anual de las ramas productivas de la nación .

En esta misma etapa el PIB aumenta en un 7.7 %, esto es solamente un .07% por año pero el producto por habitante mejora a razón de 1.0% anual, debido al descenso absoluto de la población .

En 1939-1934 se ve gravemente afectado el país por la depresión mundial, esto se demuestra por el PIB que estuvo por debajo del PIB de 1910. Durante este tiempo México vivió varios alzamientos armados y la guerra cristera, que siguieron convulsionando al país, pero en este período de tiempo la nación trataba de dar orden y paz social para construir la destruido en las luchas armadas.

La precaria existencia de la producción interna de bienes de capital determinaron que la industria de México quedara desde el inicio desintegrada y por lo tanto, dependiente de la importación de este tipo de bienes para hacer crecer la planta productiva. La posibilidad de un desarrollo tecnológico propio adecuado a las condiciones de la población de el país y a la dotación interna de factores productivos, la producción interna quedó limitada por la importación propia para la construcción interna de los mismos.

La exportación de productos no manufacturado y la inversión extranjera directa generaban las divisas necesarias para el funcionamiento fluido de la producción industrial, de este modo se definía el cómo se encontraba la articulación de la economía mexicana, (el sector agrícola a través de exportaciones a los E.U. y los inversionistas principalmente de E.U., traían los dólares necesarios para que la industria mexicana pudiera importar sus componentes para producir productos que no podían ser explotados). De esta forma se definía la dependencia de la economía mexicana a la estadounidense al ser ellos nuestros principales compradores y también proveedores, propiciando un gran flujo de mercancías, servicios y capitales.

El TLC es un tema bastante complejo, además de que goza de una gran polémica tanto nacional como internacionalmente, así que todo lo que se escriba sobre él contará exclusivamente con el objeto de esta investigación, que es el ver al TLC no como un tratado internacional que busca el libre tránsito de mercancías y capitales en los tres países, sino un reto para la planta productiva nacional, tanto industrial, agropecuaria y turística.

3.6 EVALUACION DE LA PRODUCTIVIDAD

Hay diferentes formas de medir la productividad. A nivel internacional se usa para hacer comparaciones entre países a fin de saber los avances en la eficiencia, tecnología, ahorro, desarrollo, etc. Las medidas más conocidas son las de Rostas (1955) el cual propone tres:

- 1.- Comparación del valor de la producción bruta.
- 2.- Comparación de la producción física (bruta-neta) por unidad de mano de obra.
- 3.- Comparación de insumo físico de materiales.

Shelton y Chadrer usuales para comparar la productividad entre países:

- 1.- Costo de la mano de obra por hora = E/L .
- 2.- producción por hora hombre = Q/L .
- 3.- Costo de la unidad de mano de obra = $(E/L) (Q/L) = E/Q$ en donde:

E = Costo agregado de la mano de obra.

L = Horas hombre de la mano de obra.

Q = Cantidad de producción.

Las medidas que se usan para hacer comparaciones de productividad son según la Organization for European Economic Corporation (OCEE).

PNB per capita.

PNB por persona empleada.

La oficina de productividad y tecnología de la oficina de estadística sobre el trabajo de Estados Unidos, dio las siguientes:

PNB per capita.

PNB por empleado civil

Medición de la productividad a nivel nacional. Producto nacional es el valor de mercado de la producción de bienes y servicios (finales) producidos por la economía de una nación .

Existen dos versiones del producto nacional, el producto nacional bruto (PNB) y el producto nacional neto (PNN).

Existen tres tipos de índices de productividad de la mano de obra:

1.- Índices BLS, el cual contempla dos:

productividad de la mano de obra = $\frac{\text{valor en dólares constantes de los bienes proporcionados}}{\text{horas-hombre de personas empleadas}}$

Productividad de la mano de obra = $\frac{\text{PNB real originado en los sectores privados o individuales de economía}}{\text{horas-hombre de todas las personas empleadas}}$

2.- Índice NBEAR Kindreck lo definió de la siguiente manera:

Productividad de la mano de obra = $\frac{\text{Producción}}{\text{horas-hombre ponderadas}}$

3.- Índices del Brookings Institute. Estos índices toman en cuenta las diferencias en calidad del trabajo. Índices de productividad de capital. Para no complicarse incluiremos la fórmula más importante y que resulta sencilla de entender.

Productividad del capital = $\frac{\text{producción}}{\text{insumo de capital}}$

Indices de productividad total del capital y de la mano de obra.

Existen dos medidas:

1.- Medidas NBEAR de Kendrick. esta basada en la siguiente fórmula.

$$\text{productividad total del capital y mano de obra} = \frac{\text{producción}}{\text{mano de obra más capital}}$$

En donde:

Insumo de mano de obra = Horas-hombre ajustadas según los cambios en la calidad de la mano de obra.

Insumo de capital = Inventario neto de estructuras más equipo de plantas más inventarios más capital de trabajo más terrenos. Estos insumos se agregan a los factores de precios de ponderación.

CAPITULO 4. INVESTIGACION DE CAMPO

4.1 INVESTIGACION DE CAMPO

Se aplicará una investigación a la industria metalmeccánica del área metropolitana de la Cd. de México, y esta fue parte importante del seminario de investigación III, (SEMINARIO DE TITULACION), impartido por el *Lic. Miguel Angel Rosado Chauvet*, profesor distinguido de la U.A.M.I..

El seminario tuvo como objeto el dar a conocer los principios y técnicas administrativas más modernas, básicamente Desarrollo Organizacional, para después analizar

las prácticas administrativas centro de la industria nacional, enfocado este estudio desde el siguiente punto de vista: productividad=eficiencia, fin último de la administración, máxime en momentos tan críticos como los que vive nuestro país.

La investigación parte del supuesto de que el bajo índice de productividad generalizado en los sectores públicos, paraestatales y privado; industrial, comercial y de servicios de México, es determinado por la crisis económica, la cultura y educación, el sistema socio-político y las prácticas administrativas.

4.2 PLAN DE TRABAJO PARA LA INVESTIGACION

A fin de alcanzar los objetivos expuestos anteriormente se estableció el siguiente plan de trabajo:

- 1.- Elección de tema de tesina.
- 2.- Definición del problema objeto de la investigación.
- 3.- Planteamiento de la hipótesis del trabajo.
- 4.- Definición de los objetos de la investigación.
- 5.- Identificación de las variables que afectan a la investigación.
- 6.- Investigación documental.
- 7.- Elección de la población objeto de estudio.
- 8.- Determinación del tamaño de la muestra.
- 9.- Diseño del cuestionario para allegarse a la información.
- 10.- Revisión y aprobación del cuestionario.
- 11.- Aplicación del cuestionario a la muestra.
- 12.- Tabulación de respuestas.
- 13.- Análisis e interpretación de la información.
- 14.- Resultados de la investigación.
- 15.- Redacción del trabajo final.

4.3 ELECCION DEL TEMA OBJETIVO DE ESTUDIO

El tema de esta investigación estuvo fundamentado en el programa académico del seminario y por la problemática objeto de estudio; la productividad, así bajo esta perspectiva se trata de relacionar tres conceptos que escuchamos varias veces dentro de la Licenciatura de Administración de Empresas, y que son: motivación, incentivos y productividad.

Por motivación entendemos, el conjunto de factores capaces de provocar, mantener y dirigir la conducta de un objetivo determinado; por incentivos a cada uno de esos factores capaces de provocar una conducta determinada, y por productividad, la relación óptima entre los productos obtenidos y los insumos empleados para alcanzarlos, así bajo este análisis se consideraron distintas teorías motivacionales y los incentivos más generalmente empleados para incrementar la productividad de las empresas.

Motivación e incentivos: su relación con la productividad en la industria pequeña y mediana, es el tema de la tesina, los resultados de la investigación dan respuesta a esta interrogante.

4.4 PLANTEAMIENTO DE LA HIPOTESIS DE TRABAJO

Considerando la relación establecida en el párrafo anteriormente motivación, incentivos, productividad y en función al mismo tema de tesina se planteó la siguiente hipótesis a comprobar con los resultados de investigación.

"ES NECESARIO PROPORCIONAR INCENTIVOS DE TODO TIPO AL PERSONAL DE LAS INDUSTRIAS MEDIANAS PARA ELEVAR LA PRODUCTIVIDAD".

HIPOTESIS ALTERNATIVA: Las empresas cuentan con un sistema de incentivos que buscan incrementar la productividad.

HIPOTESIS NULA: Las empresas no cuentan con un sistema para incrementar la productividad.

Con esta hipótesis suponemos que la mala o nula aplicación de los incentivos como factores motivantes en la industria mexicana, es una de las causas más importantes de la baja productividad que presentan, esto bajo las siguientes suposiciones:

- * Los incentivos financieros o económicos tienden a satisfacer las necesidades primarias del individuo, fisiológicas y de seguridad según la escala de Maslow, permitiendo mayor entrega hacia su trabajo ya que no tiene por que preocuparse por su futuro.

- * Un individuo motivado se entrega sin recelo a su trabajo y como consecuencia es más productivo.

- * Los incentivos difieren en función del nivel jerárquico que ocupe el individuo dentro de la organización.

4.4.1 IDENTIFICACION DE LAS VARIABLES QUE AFECTAN LA INVESTIGACION.

De manera general, a las variables que afectarán los resultados de una investigación se les conoce como variables dependientes e independientes, es nuestro caso son las siguientes:

Variable dependiente: La productividad o índice productivo.

Variables independientes: Incentivos.

Dentro de sueldos y salarios contemplamos: los servicios y prestaciones.

- De acuerdo a la L.F.T.

- Superiores a los de la ley.

Primas y premios.

Reconocimientos.

Ascensos, promociones y desarrollo.

Eventos culturales, recreativos, deportivos y sociales.

El clima organizacional.

4.4.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION DE CAMPO.

Con los resultados de la investigación se pretende con bases científicas, la relación exacta que llegará a existir entre los incentivos y la productividad, ésto es, en qué grado influye el otorgamiento de los distintos incentivos para incrementar la productividad de la empresas y específicamente lo siguiente.

- 1.- Conocer el grado en que los incentivos influyen para alcanzar altos índices de productividad.
- 2.- Identificar qué tipos de incentivos proporcionan la industria mediana a su personal.
- 3.- Determinar cuáles son los incentivos que necesita el personal de esta industria y su incidencia en la productividad.

4.5 POBLACION OBJETO DE ESTUDIO.

Atendiendo a la clasificación de las industrias en artesanales o familiares, pequeñas, medianas, grandes. La investigación sólo abarcó a las que estuvieran catalogadas como medianas, ya que forman el bloque más grande y con mayor importancia para la economía nacional, y de estas se escogió a sólo una empresa establecida dentro del área metropolitana del Distrito Federal.

Por otro lado, como era casi imposible abarcar a todas las industrias del área metropolitana en el poco tiempo de que se disponía, se acudió a la CANACINTRA (Cámara Nacional de la Industria de la Transformación) en donde se consiguió el Director Nacional de la Industria Metalmeccánica, edición 1990, decidiéndose así a enfocarnos a una sola empresa (W.E) en donde se nos dieron todas las facilidades posibles, para la realización de nuestra investigación.

4.6 DETERMINACION DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA.

Con base en los datos obtenidos de la industria metalmeccánica (W.E.) se procedió a calcular científicamente el tamaño de la muestra para nuestra investigación, para ello se analizó el directorio y se decidió eliminar a todas aquellas empresas que estuvieran registradas bajo el nombre de una persona física, pues era altamente probable que se tratará de empresas pequeñas o talleres intrascendentes para nuestro estudio, la mayoría de ellos podría caer dentro de la clasificación de empresas artesanales, de esta manera las industrias pertenecientes a esta rama y localizadas en el área metropolitana ascendieron a 2,054 empresas. Dentro de (W.E.) procedimos a utilizar el número de empleados localizados en 2 departamentos del área de producción, fueron ensamblado de maquinaria, inspección y prueba, en donde el número de obreros ascendía a 94 personas.

La fórmula que se empleo para el cálculo de la muestra fue la siguiente:

$$C = \frac{NZPNQN}{(ND) + (ZPNQN)}$$

En donde:

N = Tamaño de la población.

Z = Nivel de confianza.

D = Grado de error permitido.

PN = Probabilidad de éxito.

QN = Probabilidad de fracaso.

C = Número de cuestionarios por aplicar.

Asignando valores tenemos:

$$N = 94 \text{ obreros.}$$

$$Z = 95\% = 1.96 \text{ valor en tablas}$$

$$D = 5\% = 0.05$$

$$PN = 50\% = 0.50$$

$$QN = 50\% = 0.50$$

$$C = X$$

Sustituyendo los valores en la fórmula original:

$$C = \frac{(94(1.96)) (0.50) (0.50)}{(94 (0.50)) + (1.96) (0.50) (0.50)}$$

$$C = \frac{(361.11 (.25))}{.2357 + .9604} = \frac{90.277}{1.196}$$

$$C = 75.48 = 76 \text{ cuestionarios}$$

4.7 DISEÑO DEL CUESTIONARIO

Se ideó elaborar un cuestionario único que incluyera todas las preguntas acerca del tema y que revelaran la información suficiente y adecuada para satisfacer las necesidades de las mismas para el tema de nuestra tesina Productividad = Intensivos.

De esta manera el cuestionario que se utilizó para recabar la información, abarcó una amplia gama de preguntas enfocadas desde distintos puntos de vista y que en conjunto revelaran la situación actual de la productividad de nuestro país.

A continuación se muestran los resultados obtenidos en la investigación concernientes al tema de esta tesina: Productividad = Incentivos, así como una amplia conclusión de los resultados en cuestión.

RESULTADO DE LA INVESTIGACION

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL CUESTIONARIO

PREGUNTA 1

1.- Qué es productividad.

El 46% de los trabajadores se inclina por la respuesta ideal de productividad, debido a que tienen un concepto definido. Por otra parte esto es debido a que existen manuales y políticas, así como una constante capacitación del personal, canalizada ésta hacia la realización eficiente y eficaz de las tareas y por ende al mejoramiento de la productividad.

PREGUNTA 2

2.- Qué factores intervienen en la productividad.

El 48% considera que los factores que intervienen directamente con la productividad son los siguientes: producción, efectividad, eficiencia, materia prima y mano de obra, por lo que podemos observar que esto es el reflejo de la adecuada capacitación que tienen.

PREGUNTA 3

3.- Qué se refleja con la medición de mi productividad.

El 38% coincidió con la respuesta esperada, la cual denota que saben que la productividad mide esencialmente su desempeño, calidad, eficiencia y eficacia. En tanto que el 34% considera que la productividad solamente mide su calidad, por lo cual concluimos que en este aspecto hay un cierto grado de confusión entre los trabajadores.

PREGUNTA 4

4.- Estoy de acuerdo en que se mida mi productividad.

El 52% está de acuerdo en que se le mida la productividad, por lo que destacamos que esta disposición se acepta de manera natural, como una política de la empresa.

PREGUNTA 5

5.- Qué es calidad.

Para el 39% de los encuestados, considera que calidad en otras palabras es sin errores, en tanto que un 32% se inclina por la idea de que es hacer bien su trabajo. Así podemos ver que se tiene la idea general del concepto de calidad, el cual no está tan distante de ser el ideal.

PREGUNTA 6

6.- Como consideras los bonos de productividad.

Se aprecia que el 42% contestó satisfactoriamente orientando su respuesta de acuerdo a su criterio, el cual refleja una aceptación muy normal hacia los bonos de productividad, que consideran como necesaria y complementaria para cubrir algunas carencias dentro del círculo familiar. Otro 26% no hace más que reforzar la opinión acerca de la aceptación total de los bonos de productividad los cuales son muy necesarios para los trabajadores.

PREGUNTA 7

7.- Yo como trabajador permitiría que los bonos de productividad se negociaran y pagaran exclusivamente a los trabajadores sindicalizados, ignorando a los que no lo son.

En base al 51% se observó la unión de los trabajadores, los cuales ante situaciones perjudiciales hacia sus compañeros se unifican. De esta manera están en desacuerdo con respecto a dejar fuera a los no sindicalizados de los bonos de productividad.

PREGUNTA 8

8.- Considero que los salarios estimulan el aumento a la productividad.

El 57% respondió favorablemente a este aspecto, ya que se considera que es motivante en el desarrollo de sus actividades, además estimula aún mejor el desempeño del obrero en la realización de sus actividades.

PREGUNTA 9

9.- Existen sistemas de incentivos económicos bien planeados.

Dentro del porcentaje del 35%, la mayoría otorga el nombre de un incentivo económico al dinero o al otorgamiento de vales de despensa. El porcentaje arrojado fue positivo. El otro porcentaje que también se considera importante es de 30%, quienes contestaron de forma indecisa; respuesta que encierra una tendencia hacia la indiferencia sobre los sistemas que se manejan. Lo importante y considerado realmente es saber que se les ayuda un poco en el aspecto económico de una forma complementaria.

PREGUNTA 10

10.- El otorgamiento de incentivos aumenta o mejora la productividad.

Esta pregunta arroja resultados donde se demuestra que el otorgamiento de incentivos, efectivamente aumenta y mejora la productividad, el porcentaje se dividió en un 40% y 26%, datos que reflejan una aceptación total y necesaria del sistema de incentivos.

PREGUNTA 11

11.- soy más productivo si me pagan más.

El 56% estuvo totalmente de acuerdo con respecto a ser más productivo si se le pagara más, por lo que en ocasiones se nota algún malestar del obrero en ese aspecto, con esto podemos decir que posiblemente no está rindiendo al máximo de su capacidad, por esta inconformidad de su salario.

PREGUNTA 12

12.- Existen los equipos adecuados para aumentar la productividad.

En lo que respecta a equipos ideales que incrementen la productividad, un 63% se inclina por la opción de acuerdo, ya que sienten que tienen un buen equipo de producción, pero que consideran que podrían tener uno de tecnología de punta. En otras palabras no están tan convencidos de trabajar con el equipo ideal.

PREGUNTA 13

13.- Se hacen planes de investigación para mejorar la herramientas, maquinaria y equipo con que se trabaja.

El 51% estuvo de acuerdo, por lo que podemos resaltar que de alguna manera surge una leve inconformidad con lo que se esta haciendo, con respecto a los equipos con los que se trabajan y donde tal vez se debería de darle aún más importancia de la que ya se le ha dado hasta el momento, ya que para que se logren los objetivos planeado se debe de dar un equilibrio entre las dos partes: hombre-máquina.

PREGUNTA 14

14.- La ausencia de temor aumenta la productividad.

El 43% está de acuerdo en que la ausencia de temor aumenta la productividad. Es importante mencionar que en este punto se ha logrado salir adelante gracias a la ideología que se le ha inculcado por parte de la organización. Este punto es de vital importancia, por que cuando existe temor en el trabajador, por consecuencia se tiene un mal desempeño y por consiguiente ésta consecuencia trasciende a toda la organización.

PREGUNTA 15

15.- El desarrollo de las metas y la filosofía de la organización son acordes para aumentar la productividad.

El 38% estuvo de acuerdo y el 29% respondió totalmente de acuerdo, por lo que se denota una inclinación favorable hacia lo que está haciendo el directivo para el progreso de la organización, ya dichas metas son las adecuadas para mejorar la productividad.

PREGUNTA 16

16.- Conozco programas de seguridad industrial y se cumplen.

El 55% de los empleados (obreros) no está completamente de acuerdo sobre el conocimiento de algún programa de seguridad y si realmente se cumplen. Se puede comentar que esta empresa por lo que se nos dio a conocer, existen estrictas normas de seguridad en el trabajo; por lo que se concluye que esta ignorancia se debe en gran parte a la negligencia por parte de los obreros.

PREGUNTA 17

17.- Al desarrollar mi trabajo, que elementos considero son indispensables para medir honestamente mi productividad.

El 23% de los cuestionados contestó que para hacer una evaluación adecuada de su participación para la elaboración de las tareas, es necesario considerar los factores siguientes: responsabilidad, esfuerzo, experiencia y tecnología.

PREGUNTA 18

18.- Para mí qué es más importante para el aumento de la productividad.

El 26% consideró de gran importancia para mejorar la productividad, el aspecto tecnológico. Y un 24% de los trabajadores, dio a conocer una gran inclinación sobre el factor humano; esto puede derivarse en gran manera y simplemente por cuestiones de compañerismo dentro del área de trabajo.

PREGUNTA 19

19.- Se dan reuniones entre directivos y trabajadores para aumentar la productividad.

A través de la respuesta a este cuestionamiento, se llega a la conclusión que un 29% y un 25%, porcentajes significativos indican una clara congruencia en la aceptación sobre el conocimiento de las reuniones de se llevan a cabo con los directivos para analizar y evaluar situaciones de productividad

PREGUNTA 20

20.- Los objetivos son establecidos con mi participación.

La respuesta concedida nos da a conocer una total negativa al respecto. Esto encierra una clara logística y aunque las teorías administrativas remarcan la conciliación de objetivos, la fijación de metas y propósitos en la compañía, éstas determinadas por la plana mayor de la organización.

PREGUNTA 21

21.- Creo que la selección del personal es por amistad, recomendación y parentesco.

Ante la problemática de selección de personal de que factores se le atribuyen , un 39% estuvo indeciso y el 33% estuvo en desacuerdo en atribuirselo a la amistad, a las recomendaciones y en el último de los casos al parentesco. Por lo que se dieron opciones distintas y divididas a su vez. Por lo que quizás no saben con que exactitud atribuirle este factor.

PREGUNTA 22

22.- Tengo posibilidades de desarrollo.

El 42% de los encuestados estuvo de acuerdo, por lo que podemos ver que tienen posibilidades de desarrollo y progreso, mientras que un 31% está en desacuerdo. Quizás por que ven su situación con más realismo por que consideran que no tienen posibilidades de desarrollo.

PREGUNTA 23.

23.- Cumplimiento de los retos establecidos por la empresa.

El 52% está de acuerdo en lo que respecta a cumplir los retos establecidos por la empresa, en tanto que un 30% respondió a totalmente de acuerdo. Esto es que se siente más comprometido con la organización, en ocasiones hay inconformidad con el obrero ya que se establecen retos que no se llegan a cumplir o que en ocasiones se cancela a última hora.

PREGUNTA 24

24.- Existe seguridad y estabilidad en mi trabajo.

El 55% respondió de acuerdo y un 8% a totalmente de acuerdo, esto nos indica que se sienten en un trabajo seguro y a la vez estable, aunque siempre abierto a factores que pudieran entorpecer este ambiente ideal para laborar.

PREGUNTA 25

25.- Mis esfuerzos y logros obtenidos son reconocidos con incentivos.

Se obtuvo un 40% de acuerdo y un 18% totalmente de acuerdo, esto se podría explicar de la siguiente manera: que no todos obtienen la recompensa esperada, o peor aún que ésta no es la justa a su esfuerzo, además se observó un bajo porcentaje que estuvo totalmente de acuerdo, por lo que la mayoría se mantienen al margen de la situación.

PREGUNTA 26

26.- Considero necesaria la rotación del personal o del puesto.

El mayor porcentaje dentro de la pregunta nos indica un 34%. Esto quiere decir que el personal obrero está de acuerdo en la rotación constante de puestos. Lo siguiente es conveniente para la organización y más específicamente para el grupo de directivos, puesto que el trabajador al atender diferentes funciones, él mismo se vuelve un multihabilidades o plurifuncional, lo cual lo hace más participativo o productivo.

PREGUNTA 27

27.- Considero que la empresa cuenta con programas para promover la puntualidad.

En este punto los porcentajes significativos fueron 42% y 30%, que dan conocer un conocimiento muy claro sobre los programas que se desarrollan dentro de la compañía, los cuales son importantes para mejorar la eficiencia de los trabajadores.

PREGUNTA 28

28.- Conozco programas de capacitación y adiestramiento para aumentar la productividad.

Esta pregunta se consideró satisfactoriamente con un porcentaje de 43% que indica que existen programas adecuados a los fines de la organización, los cuales concilian los intereses particulares del obrero con los de la compañía, esta afinidad traerá como consecuencia benéfica un aumento en la productividad.

PREGUNTA 29

29.- Estoy de acuerdo en que se me pague más por trabajar más.

La información obtenida de esta pregunta, nos permite concluir satisfactoriamente que el salario estimula el aumento del trabajo. El 62% contestó con un aumento en los ingresos, por lo cual el empleado le pondría más empeño al trabajo. Con un mejor ingreso hay más posibilidades de vivir mejor, es un incentivo más, por que se incrementa el interés del trabajador por cumplir con las metas y objetivos asignados.

PREGUNTA 30

30.- Me dan nuevas responsabilidades.

Cuando hay un incremento en el trabajo o en la realización de funciones, esto implica adquirir nuevas y mayores responsabilidades que son todo un reto para el trabajador o en su defecto puede significar mayor presión para el logro eficiente de las tareas. Sin embargo, cuando la remuneración se incrementa de manera significativa, cualquier exceso de trabajo es aceptado sin ninguna objeción. Esto lo acepto el 55% de los cuestionados.

PREGUNTA 31

31.- Considero que los conflictos interpersonales afectan a la productividad.

Un 44% respondió de acuerdo y un 33% a totalmente de acuerdo, esto nos indica que los dos porcentajes más altos piensan que estos problemas afectan de manera indirecta en el proceso productivo, por lo cual afecta en el proceso general de la organización, ya que el obrero es visto como parte esencial de un todo.

PREGUNTA 32

32.- Considero que los conflictos interdepartamentales afectan a la productividad.

Se obtuvo un 46% a totalmente de acuerdo y un 29% a de acuerdo, por lo cual concluimos que hay una estrecha relación y a su vez una coordinación entre los departamentos y la organización, en donde en el momento en que falle uno, va a repercutir de manera directa en el funcionamiento de la organización.

PREGUNTA 33

33.- Los problemas financieros de la empresa afectan el pago de salarios.

El porcentaje significativo es de 36% que nos revela que el personal operativo de esta compañía acepta sin duda alguna, la posibilidad de que la empresa al tener problemas financieros, esto puede reflejarse en el pago de salario. Lo anterior se puede justificar como una clara falta de conocimiento sobre las dimensiones de la organización, vistas desde un punto de vista económico, lo cual no solo se extiende en el ámbito nacional, sino internacional.

PREGUNTA 34

34.- Considero que las promociones y ascensos son lentos y arbitrarios y mal seleccionados.

El 37% considera que las promociones y ascensos son lentos y arbitrarios, además de mal seleccionados. Tales decisiones se pueden determinar como personales y éticas por que solo son establecidas por el sistema de autoridad de la organización, representado en uno o más directivos.

PREGUNTA 35

35.- Considero que los ascensos están mejor remunerados.

Es muy claro que los ascensos están mejor remunerados; en esto coincidió un grupo muy significativo del personal, el 52% que está totalmente de acuerdo en este cuestionamiento.

CONCLUSION

En esta investigación encaminada a conocer cuál es el grado de **productividad** que existe en la industria metalmecánica, sus métodos para medirla, el nivel de difusión en cuanto a **productividad** entre los trabajadores del sector industrial en cuestión , etc., nos dimos cuenta de los siguiente:

a) La mayoría de los trabajadores conocen el concepto de **productividad** dentro del contexto de la organización, debido a las políticas de la empresa que se encargan de capacitar y adiestrar a sus trabajadores. Igualmente conocen los sistemas que existen en la empresa para medir su productividad. Así mismo, como los métodos o mecanismo para incrementarla, ya sea a través de bonos de productividad, incentivos, etc.

b) La **productividad** es un concepto que esta tan difundido en la empresa, que los trabajadores ubican y conocen los factores que inciden en él mismo, como son: efectividad, calidad, eficiencia, etc.

c) En cuestión de incentivos la mayoría de nuestra muestra estuvo de acuerdo en que es un factor determinante para incrementar la productividad y por consiguiente se hace necesario para los trabajadores.

Es importante destacar que la empresa en cuestión, cuenta con una amplia gama de incentivos plenamente establecidos y acordes con la política de la organización.

d) A grandes rasgos nos percatamos que la empresa basa el mejoramiento e incremento de su **productividad**, en constantes e innovadores programas de capacitación y adiestramiento, donde a través de una consiliación entre los intereses de la organización y de sus trabajadores, desaparece el temor hacia el "jefe" y hacia el desempeño de sus actividades, dando esto como resultado una seguridad y estabilidad en el trabajo y por ende una organización sin tensiones.

e) Otro de los puntos importantes a considerar es el cambio de ideología que ejerce la empresa hacia el obrero, a través una imposición de valores que en ocasiones no son muy afines con las concepciones de los trabajadores, pero que se traducen al final como algo favorable para ambas partes.

f) Otro aspecto no menos importante consiste en que la organización involucra a los trabajadores en la formulación de la meta y los objetivos de la misma. Además, realiza un desarrollo de investigaciones con el objeto de mejorar: la maquinaria, herramientas y procesos de producción en beneficio de los trabajadores, de la **productividad** y del progreso de la empresa.

BIBLIOGRAFIA

Banco Nacional de Comercio Exterior. México, 1976. Hechos, cifras y tendencias.

Ashton, T.S. La revolución industrial, Breviarios F.C.E. México, 1975.

Bragina E, Kolontai V., Problemas de la industrialización de los países en desarrollo, Moscú, Edit, progreso, 1974.

Bairoch, Paul. Revolución industrial y subdesarrollo, S.XXI, México. 1971.

Bazua Fitch, Miguel Angel. Problemáticas en el desarrollo de la industria metalmecánica, academia mexicana de ingeniería, dirección del ámbito sectorial, 1979.

Cinta, Ricardo. Burguesía nacional y subdesarrollo. El perfil de México en 1980, S.XXI, México. 1972.

Flores, Edmundo. Dentro y fuera del desarrollo, F.C.E. México, 1973.

Hansen, Roger. La política del desarrollo mexicano, S.XXI, México 1974.

Laurence siegel Iruing. M. Lana. Psicología de las organizaciones industriales, edit, CECSA. México, 1982.

Instituto de investigaciones sociales-UNAM, El perfil de México en 1980, tomos II y III, S.XXI, México, 1974.

Kalinca, Julio Boltvinik. Las alternativas del desarrollo de la industria de bienes de capital, Memorias del seminario de alto nivel, sobre la industria de bienes de capital, SSP, SPFI, NAFINSA, 1977.

Marx, Carlos. El capital, tomo I., F.C.E. México, 1975.

Marini, Ruy Mauro. Subdesarrollo y revolución, S.XXI, México, 1976.

Palacio, Bernardo G. Fortalecimiento de los bienes de producción de capital como objetivo de la política económica, memoria del seminario de alto nivel, sobre la industria de bienes de capital, SPP, SPFI, NAFINSA, 1977.

Rubin, Kurt Unger. Alternativas tecnológicas en la industria metalmeccánica, academia mexicana de ingeniería, agosto, 1979.

Sepúlveda, Bernardo. Chumacero Antonio, La inversión extranjera en México, F.C.E., México, 1975.

Sunkel, Osvaldo. Pedro, Paz. El subdesarrollo latinoamericano, S.XXI. México. 1976.

Solís, Leopoldo. La realidad económica mexicana, retrovisión y perspectivas, S.XXI, México, 1973.

Torres Gaytan, Ricardo. Teoría del comercio internacional. S.XXI. México, 1975.

Ulaniov, V. I. Lenin. El imperialismo, fase superior del capitalismo, edit. Progreso, Moscú.

PUBLICACIONES DE INSTITUCIONES OFICIALES Y PRIVADAS

Nacional financiera, S. A.. México: una estrategia par desarrollar la industria de bienes de capital, México, 1977.

Nacional financiera, S. A., monografías sectoriales de bienes de capital No. I. La oferta nacional de bienes de capital, México, 1979.

Secretaría de patrimonio y fomento industrial. Plan nacional de desarrollo industrial, 1979-82. Tomos I y II, México, 1979.

Grupo editorial "Expansión". Las 500 empresas más importantes de México, Agosto, 1979.

Enciclopedia de México, Volúmenes: I, III, IV, VII y VIII.

Secretaría de programación y presupuesto, coordinación general del sistema nacional de información. Boletín mensual de información económica, Vol. IV, No. I, México, 1980.

Cámara nacional de la industria del hierro y del acero. Mercado de aceros especiales no planos en México, Dto. de estudios económicos, febrero, 1980.

Periódico "El día": 5 de agosto de 1969, 1 de agosto de 1976, 20 de julio de 1980, 3 mayo de 1980, 27 de julio de 1980, 13 de octubre de 1981.

Revista "Comercio Exterior": Marzo 1978, Dic. 1979, Dic. 1978.