



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**Renegociación del Tratado de Libre Comercio de
América del Norte (TLCAN): conflicto político y
coyuntura en México**

T E S I S I N A

QUE PRESENTA

Lorena Calvario Alonso

MATRICULA: 2143051354

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLITICA

Maira Ixchel Benítez Jiménez

Alejandro Toledo Patiño

ASESOR

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, 25 de noviembre del 2019.



Casa abierta al tiempo
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) Lorena Calvario Alonso, matrícula(s) 2143051354 con el título de Renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN): conflicto político y coyuntura en México se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

Lector

Dra. Maira Ixchel Benítez Jiménez

Mtro. Alejandro Toledo Patiño

Fecha 25 de Nov 2019 Trim: 19 P No. Registro de Tesina: CAL/2018-0

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels: 5804-4600 y 5804-4898. Tel y Fax: [01-55] 5804-4793

Dedicado a:

La Dra. Maira Ixchel Benítez Jiménez; gracias por su paciencia y su eterna humildad, por llevarme de la mano para lograr concluir esta investigación. Este logro también le pertenece, gracias por no desistir y acompañarme, mis palabras jamás expresaran mi agradecimiento, cariño y admiración hacia usted.

Al Mtro. Alejandro Toledo Patiño por su gran sabiduría, su amabilidad y disposición hacia sus alumnos, toda mi admiración por su labor tan noble como profesor. Gracias por hacer un espacio para poder leer esta investigación. Mi cariño y admiración por siempre.

A los integrantes de mi familia; a mi Mamá una mujer de gran entereza y coraje que ha logrado ante las adversidades darnos los recursos para poder ser personas de bien y mantenernos unidos, -nunca dejaste de creer en mí sin importar mis muchos errores-, te amo; a mi papá por ser la fortaleza de mamá, hombre de pocas palabras, pero de actos de gran valor, de gran ímpetu y bondad -no necesitas un título para demostrar la gran cantidad de conocimientos y sabiduría que tienes-; a mi hermana Yenny,- mi segunda mamá-, gracias por siempre cuidarme y amarme casi como si fuera una de tus hijas, eres una gran mujer, hermana, hija y madre nunca lo dudes, mi respeto y admiración por tu amor y coraje que demuestras a tu familia; a mi hermana Leticia, gracias por apoyarme a tu manera, por darme ánimos, por fortalecer mi carácter y por estar ahí en los momentos complicados; a mis sobrinitos Vale, Caro, Armando, Camilo y Camila, -ustedes me han enseñado mucho más, de lo que yo a ustedes-, gracias por llenar la casa silenciosa y oscura, con su luz y alegría y una mención especial para Camila, siempre te amaremos.

A mis pocos pero muy queridos amigos: Gaby, Vale y Manuel, gracias por su apoyo y a aquellos que se han ido por distintas circunstancias, gracias por estar ahí cuando más confundida me sentía y por apoyarme sin pedirlo.

Gracias a la Universidad Autónoma Metropolitana y a todos lo que colaboran en conjunto para que funcione, en donde he conocido y coincidido con personas hermosas.

Renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN): conflicto político y coyuntura en México

Introducción.....	1
CAPÍTULO 1. MARCO CONCEPTUAL: COYUNTURA, COMUNICACIÓN POLÍTICA Y DISCURSO	7
1.1 Concepto de análisis de Coyuntura	9
1.1.1 Delimitación temporal en el análisis de coyuntura.....	10
1.1.2 Delimitación espacial del análisis de coyuntura.....	13
1.2 Concepto de comunicación política	14
1.2.1 Antecedentes generales históricos de la comunicación política	14
1.2.2 Definiendo el concepto de comunicación política.....	17
1.2.3 Contexto y forma en la que se desenvuelve la comunicación política.....	19
1.3 Concepto de análisis del discurso político.....	23
1.3.1 Contexto en el que se desenvuelve el análisis del discurso	24
1.4 Categorías de análisis	28
CAPÍTULO 2. CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA Y POLÍTICA DEL TLCAN	31
Introducción.....	31
Antecedentes internacionales.....	31
2.1 Contexto político en México: las décadas previas al TLCAN.....	33
2.1.1 Reformas estructurales en América Latina y su repercusión en México.....	36
2.1.2 Un tratado de libre comercio como consecuencia de la hegemonía de Estados Unidos	39
2.2 México en 1994; la entrada en vigor del TLCAN	41
2.2.1 México en el acontecer del cambio de poder después de la década perdida	43
2.2.2 Repercusión del TLCAN a nivel social en México	46
2.3 Las relaciones entre jefes de Estado de Estados Unidos y México de 1989-2016	50
2.3.1 Análisis del periodo de 1989 al 2000.....	50
2.3.2 Análisis del periodo de 2000 al 2012.....	51
2.3.3 Análisis del periodo de 2012 al 2018: el retorno del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y la relación con el gobierno de Estados Unidos.....	53
Consideraciones finales	54
CAPÍTULO 3. ANÁLISIS DE COYUNTURA DE LA SUSPENSIÓN Y RENEGOCIACIÓN DEL TLCAN DESDE EL DISCURSO Y LA COMUNICACIÓN POLÍTICA	56
Introducción.....	56
3.1 Continuidad y ruptura del discurso de los gobiernos de E. U. previos a Trump	57
3.1.1 Discurso político de Donald Trump en la coyuntura del TLCAN	65
3.2 La comunicación política en el gobierno de Enrique Peña Nieto	70
3.2.1 Discurso del gobierno de México utilizado antes y durante el conflicto político del TLCAN.....	72

3.3 Variaciones del discurso y su contenido	78
3.4 Conclusión: la coyuntura de la renegociación del TLCAN desde análisis del discurso político	80
Conclusiones finales	82
Bibliografía.....	86

Introducción

El análisis del discurso político es relativamente una nueva concepción desarrollada a mediados del siglo XX (Karam, 2005). Pese a su reciente emergencia se ha adherido a las ciencias sociales para la comprensión y descripción de forma amplia de algunos fenómenos sociales y políticos. En este caso se hará énfasis en los discursos utilizados por los gobiernos de Estados Unidos y México dentro de la coyuntura de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en el periodo de 2016-2018, pero también se analizarán de forma general los discursos políticos previos a la coyuntura, con el objetivo de tener un entendimiento amplio sobre la comunicación entre los gobiernos, sus relaciones políticas y la función que cumplen. En este sentido, los discursos situados durante esta coyuntura no son un fenómeno aislado del cual no se tengan precedentes.

Para comprender esta coyuntura se tendrá en cuenta la estructura y contenido del discurso político utilizado por los gobiernos, a fin de establecer cómo y por qué existieron variaciones o cambios en la comunicación política, así como las funciones que cumplen las formas discursivas dentro de las relaciones de poder y la forma en la que se van desarrollando durante el conflicto. El análisis del discurso se hará a través de la descripción y examinación de las funciones del mensaje, como puede ser la justificación del emprendimiento de un proyecto en el caso de la comunicación presidencial. Respecto a dicha función, Meyenberg y Jiménez señalan que:

...lo que se busca es que el mensaje de los presidentes se encuentre inmerso en un contexto más amplio, que es el de la narrativa del proyecto político que dio lugar a la postulación de su candidatura y a los ejes identitarios de su campaña.

Éstos se convertirán en las directrices del relato al que el mandatario hará referencia para exponer las razones que lo llevan a emprender una determinada causa, para explicar su visión de las cosas y para defender sus decisiones. (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 34).

Otra de las funciones del discurso es persuadir respecto a determinada decisión a la opinión pública, a través de los medios de comunicación masiva. De acuerdo con Jiménez y Meyenberg, estas funciones del discurso también forman parte de las estrategias de comunicación presidencial.

Otra de las estrategias utilizadas a través del discurso es la de impactar a distintos auditorios, de modo que se pueda generar o restaurar un prestigio político, para así legitimar las decisiones y acciones emprendidas durante un gobierno o bien para reafirmar y mantener la aceptación de los ciudadanos después haber ganado las elecciones. La eficacia de estas estrategias dependerán de cómo se utilicen en la práctica, es decir, de la forma en la que esté construido y constituido el discurso, ya sea desde contar una historia que impacte a la audiencia, hasta un discurso con “una narrativa “desde abajo” que permita crear un sentimiento de pertenencia con la sociedad a partir de una visión objetiva de la realidad y de la gestión pública.” (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 217). A través de estos elementos se analizará el conflicto suscitado en el contexto marcado por la confrontación de Donald Trump respecto al TLCAN.

El tratado contaba ya con poco más de 20 años de ser parte de la apertura comercial de México. Fue concebido por Carlos Salinas de Gortari —presidente de la República Mexicana de 1988 a 1994— como un tratado que reduciría la migración y generaría empleos (Ávila, 2018). Después de más de dos décadas, su transcendencia se había limitado al ámbito económico, hasta que fue utilizado por Trump como un tema principal en su discurso de campaña e hizo público su interés de salir del TLCAN o disolverlo, al catalogarlo como el peor tratado internacional de Estados Unidos. En ese primer momento utilizó el tema del TLCAN como estrategia de campaña, provocando reacciones por parte del gobierno mexicano y ocasionando un conflicto político que se mantuvo después de ganar las elecciones presidenciales.

La justificación de esta investigación radica en que es preciso examinar este tema por la relevancia que ha tenido en los últimos años y que aún sigue teniendo en el sentido de que es una coyuntura abierta. En primer lugar, se trata de una coyuntura política en que se puede identificar un antes y un después, a partir de que Trump hizo visible su intención de disolver el tratado. Se trata de una

coyuntura situada en una totalidad social y estructural, siendo la totalidad social el contexto tanto en Estados Unidos como en México. Mientras que en Estados Unidos el contexto social estaba marcado por las campañas políticas presidenciales, México se caracterizaba por un contexto social y político que poco favorecía al entonces presidente; de este modo se puede visualizar el inicio de la coyuntura marcado por un “después”, caracterizado por la incertidumbre política y económica que generó la disolución del TLCAN y por un cambio en las relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos.

Al iniciar esta investigación, aún seguían las negociaciones para renovar el TLCAN. Éstas pasaron por diferentes etapas en las que incluso no se lograba definir el nombre que tendría y tampoco había seguridad de qué países lo seguirían integrando, ni las delimitaciones que cambiarían en las cláusulas. Pero más que investigar al TLCAN y su reformulación jurídica o económica, mi objeto de investigación se centra en el discurso y la comunicación política utilizada dentro de esta coyuntura, como recursos y estrategias políticas. Es decir, se trata de explicar lo acontecido desde el discurso en la campaña de Trump en el año 2016, hasta la renegociación del TLCAN en el año 2018, y la forma en la que el gobierno mexicano respondió ante este discurso. También estudiaré y explicaré el desenvolvimiento de los actores políticos involucrados y analizaré cómo estos factores en conjunto son parte de esta coyuntura.

Considero que este tema puede y debe ser estudiado debido a que existen múltiples fuentes para dar cuenta de la comunicación política: discursos, mensajes y documentos. Si bien se han escrito artículos sobre la coyuntura específica, no hay una sistematización o investigación enfocada en este periodo en particular. Por ello espero que pueda ser un pequeño aporte para quienes quieran observar la renegociación del TLCAN desde el discurso político.

Las principales preguntas que darán sentido y guiarán esta investigación se relacionan con la cuestión referente a de qué forma interpretar el conflicto político de la renegociación del TLCAN a partir del discurso: ¿Por qué Donald Trump tuvo un discurso tan distante al de quienes lo precedían?, ¿qué rol tuvo el discurso de Trump en su posicionamiento como el candidato electo?, y ¿de qué forma afectó su modo de confrontación en el ámbito político con el estado

mexicano? También se tendrán en cuenta otras preguntas con el objetivo de analizar las características del discurso político: ¿Qué rol juega la ideología política en el caso de Trump y cuáles son sus contenidos temáticos?, ¿cuáles son las características y funciones del discurso en el conflicto político entre México y Estados Unidos?

La primera hipótesis planteada en esta investigación es que el discurso es un medio decisivo de comunicación intergubernamental, por medio del cual se justifican decisiones públicas. Para ello se puede hacer uso de ideas políticas, nacionalistas y de diferente contenido. Los discursos como en el caso de Trump, pueden ser vehículos para establecer relaciones de poder o específicamente de subordinación, como es el caso de las relaciones entre el estado mexicano y el gobierno de Estados Unidos. La comunicación y el discurso pueden verse como estrategias que cambian según el contexto político. En este sentido, el uso del tema del TLCAN (y otros como el tema migratorio y el muro fronterizo) fue decisivo para que Trump triunfara en las elecciones. La siguiente hipótesis responde a que el gobierno de México intentó utilizar el conflicto generado a partir del discurso de Trump para restaurar el prestigio del presidente Enrique Peña Nieto (aunque la estrategia fue fallida).

Las preguntas anteriores darán sentido al objetivo general, el cual consiste en comprender el uso del discurso y la comunicación política en medio de la coyuntura del TLCAN. Los objetivos específicos son: examinar el discurso de la elite empresarial y política afectada de México y las respuestas dadas por el gobierno de Donald Trump; explicar de qué modo se legitimaron las acciones de dominación a través del discurso, comprender la correlación de fuerzas política en el corte temporal de la coyuntura del TLCAN y analizar la estructura del discurso y las estrategias utilizadas por parte de los actores políticos.

La estrategia metodológica que se utilizará será cualitativa. Un estudio cualitativo es un ejercicio de comprensión que se realiza mediante el análisis de los contextos, así como de conductas observables. De este modo, se busca comprender el contexto y a las personas desde una perspectiva holística como parte de un todo, tratando de analizar el contexto de forma objetiva (Quecedo & Castaño, 2002).

El estudio de caso es una modalidad o estrategia de investigación, considerado como un componente fundamental de la investigación en las ciencias sociales (Gundermann, 2013, p. 231). El caso es algo específico y tiene un funcionamiento particular en un sistema integrado, tiene patrones de conducta, los cuales a su vez tienen consistencia y secuencialidad, aunque con ciertos límites, y se emplea tanto en investigaciones cualitativas, como cuantitativas. No hay que confundir entidad y caso; la entidad son unidades en las que las observaciones son realizadas, mientras que el caso es un tipo de entidad en proceso de observación (Gundermann, 2013, p. 233).

Esta investigación tiene como enfoque el estudio de caso cualitativo debido a que haré una descripción de una coyuntura en específico, a través de conductas observables como el comportamiento de los actores políticos y sus discursos ante la audiencia y los medios de comunicación. Considero que este es un estudio de caso en el sentido de lo señalado por Gundermann (2013): los casos corresponden a construcciones teóricas específicas como resultado del intercambio entre teoría y evidencia. En esta investigación la teoría y los conceptos provendrían de los estudios sobre el discurso y la comunicación política, y la evidencia correspondería a la información recabada de la coyuntura; derivado de este intercambio se puede comprender cómo el discurso y la comunicación se vinculan con el conflicto político entre ambos países.

Las fuentes utilizadas en esta investigación serán artículos de revistas, periódicos y libros que den soporte a la investigación de los capítulos dos y tres. Recurriré a discursos emitidos por ambos gobiernos en medios como Twitter, así como en otros medios digitales. La idea es obtener los discursos de una fuente directa. También tendré en cuenta algunas páginas académicas como artículos de revistas digitales.

Para este abordaje consideraré lo ya escrito al respecto e información recabada de libros y notas periodística. En este orden resaltan algunos títulos: *La presidencia de Donald Trump: contingencia y conflicto* de Núñez García (2018), *El largo curso de la economía Mexicana* de Cárdenas Sánchez (2015); *El TLCAN: 20 años de claros oscuros* de Esquivel (2014); *Las elecciones de Estados Unidos. Raza, racismo y el electorado* de Pozzi (2016) entre otros.

El fin del primer capítulo es cimentar las bases necesarias para analizar, comprender y explicar la coyuntura que ocasionó un conflicto político y social en México. Para analizar esta coyuntura creo pertinente comprender ¿qué es la comunicación política?, ¿por qué está ligada con el análisis del discurso político? También se detallarán brevemente las características del análisis de coyuntura, tomando como base la comunicación política y haciendo énfasis en el discurso político.

En el segundo capítulo se analizarán los antecedentes históricos de la renegociación del TLCAN. Se hará una breve descripción de los antecedentes internacionales, el contexto del libre comercio en el cual se desarrolló y fortaleció la iniciativa para crear tratados internacionales, y el cambio de paradigma a nivel económico, político y social. El corte estructural de este capítulo tiene como objetivo analizar los antecedentes históricos desde que comenzó un visible deterioro a nivel económico, político y social y que desembocó en el contexto de la negociación del TLCAN. Por último, en este segundo capítulo de acuerdo con la línea de investigación, se describirá brevemente la etapa posterior a la entrada en vigor del TLCAN, haciendo cortes estructurales de acuerdo a las filas de los partidos políticos a los que pertenecían los presidentes mexicanos; acercándonos así hasta la coyuntura de la renegociación del TLCAN en el año 2016.

En el tercer capítulo se analizará la coyuntura de la renegociación del TLCAN desde el discurso y la comunicación política. De inicio se hará una breve semblanza sobre la continuidad y los cambios existentes en los discursos políticos del gobierno de Estados Unidos, para dar paso al análisis del discurso de Donald Trump. De este modo se abarca un horizonte más amplio con el objetivo de observar la coyuntura no como un suceso aislado sino como parte de un contexto de continuidades y rupturas. Después se analizará el discurso del gobierno de México antes y después del conflicto político propiciado por el discurso de Trump. Por último, se explicarán las posibles razones de las variaciones de ambos discursos.

CAPÍTULO 1. MARCO CONCEPTUAL: COYUNTURA, COMUNICACIÓN POLÍTICA Y DISCURSO

El fin de este primer capítulo es cimentar las bases conceptuales necesarias para analizar y comprender la coyuntura de conflicto político y social en México en el marco de la suspensión y renegociación del TLCAN. Para analizar esta coyuntura creo pertinente comprender ¿qué es la comunicación política?, ¿por qué está ligada con el análisis del discurso político? La comunicación política y

el análisis del discurso se presentan entrelazados y serán el centro del análisis antes, durante y después de haber renegociado el TLCAN.

También se detallarán brevemente las características del análisis de coyuntura, tomando como base la comunicación política. El espacio temporal de estudio de esta coyuntura comprenderá desde la candidatura presidencial de Donald Trump en Estados Unidos en el año 2016, hasta el fin de la presidencia en México de Enrique Peña Nieto en el año 2018; y de este modo se hará un análisis de la coyuntura de la correlación de fuerzas políticas y confrontación entre los gobiernos y los actores involucrados de la élite política y empresarial de Estados Unidos y de México, a partir de su discurso político.

El TLCAN es consecuencia del tratado de libre comercio entre Canadá y Estados Unidos consolidado en el año de 1988. Las negociaciones para incluir a México en el acuerdo comercial comenzaron dos años más tarde en el año de 1990. Fue así que a inicios de la década de los 90 México incursionó de manera formal en libre comercio a nivel internacional. La premisa del TLCAN es impulsar la economía de los tres países en cuestión, mediante la exportación, importación e inversión extranjera con una importante herramienta que es la disminución de costos sobre las barreras arancelarias. De este modo se aseguraría un libre comercio entre los tres países.

Se han hecho estudios e investigaciones sobre la repercusión del TLCAN en México (Alpizar, et al., 2014), (Calderón, 2014) (Esquivel, 2014), (Rouquié, 2015), (Anon., 2014), y de los objetivos cumplidos y los no cumplidos. La mayoría coincide en que el TLCAN ha provocado desigualdad socio-económica, debido a que existe desequilibrio comercial entre los países, lo que ocasiona que un país gane más que otro.

Desde su campaña electoral, Donald Trump hizo énfasis en que se trataba del peor tratado de libre comercio y que una vez estuviera en la presidencia lo daría por finalizado (Excelsior, 2015). Estos señalamientos fueron una de las razones por las que se generó expectativa en el mercado mexicano e incluso ocasionaron que los inversores retiraran rápidamente su capital del país (Animal Político, 2016), (Paullier, 2016), (Rojas, 2016), (Uno TV, 2016). Cuando se dio a conocer que Donald Trump había ganado las elecciones, la situación generó

incertidumbre política y social en México que se reflejó en una serie de mensajes transmitidos por distintos actores políticos. Una de las hipótesis planteadas en esta investigación es que los discursos cambian dependiendo de los intereses políticos en turno y de la imagen que el gobierno desee mostrar a los ciudadanos.

El objetivo es comprender como se desarrolló el conflicto político a partir del discurso utilizado tanto por el gobierno mexicano, como por el de Estados Unidos, la forma en que ambos discursos interactuaron, así como dar cuenta de las relaciones de poder que se generaron a causa del mismo conflicto. En este sentido, el discurso puede ser entendido como un recurso para alcanzar ciertos objetivos políticos inmediatos.

En los siguientes apartados se hace referencia a los conceptos principales que guían esta investigación.

1.1 Concepto de análisis de Coyuntura

Lomelí (Valencia, 2004, p. 9) define el concepto Análisis de coyuntura de la siguiente forma:

- a) El análisis es reconstruir teóricamente el objeto de estudio.
- b) La coyuntura se refiere a un corte en el momento actual del desarrollo de una totalidad social o estructural.

Uniendo ambos conceptos define al Análisis de coyuntura como un “diagnóstico-reproducción” (Valencia, 2004, p. 9) de una correlación de fuerzas en el tiempo actual de una nación, visto desde su totalidad, es decir, observando de forma amplia el contexto del escenario, el cual es el ámbito de análisis de coyuntura típico (sin embargo se puede aplicar en ámbitos regionales y locales). El diagnóstico se refiere a las acciones y su práctica para influir en dicha correlación en el marco de un proyecto, ya sea de mantenimiento o transformación de la lógica de reproducción de la totalidad social (Valencia, 2004, p. 10).

1.1.1 Delimitación temporal en el análisis de coyuntura

Anteriormente se señaló que la coyuntura es el corte en el momento actual de la totalidad social o estructural, por lo tanto, la coyuntura es un encuentro de toda la historia anterior estructurada y materializada en la formación social presente; un encuentro con la necesidad histórica, con lo ya dado independientemente de la voluntad de los actores en el presente, pero abierto en los límites dados de la libertad dada de la práctica social. El análisis coyuntural es una forma de análisis estructural, por eso se deben hacer cortes estructurales en la coyuntura a estudiar.

Por un lado, el análisis de coyuntura puede ser un ejercicio intelectual enfocado a estudiar un solo periodo que no implica permanencia. Para esta investigación uno de los objetivos principales será describir la coyuntura de la renegociación del TLCAN a partir del análisis del discurso político y la correlación entre los actores políticos de México y Estados Unidos en este contexto político. Del mismo modo se analizarán y estudiarán las funciones discursivas. Por otro lado, cuando el análisis de coyuntura es ubicado estructuralmente, pero entendido como sistemático y permanente debido a que no parece tener un cierre próximo se puede comprender como un ejercicio dirigido a diagnosticar y explicar la correlación de fuerzas, un ejemplo de esto puede ser el neoliberalismo analizado desde la coyuntura que inicio en la década de los 70 y aún sigue presente hoy en día con altibajos y distintos matices. Entonces se podría estudiar al neoliberalismo como una coyuntura permanente, siendo un ejercicio de diagnóstico de la correlación de fuerzas que han surgido como consecuencia del mismo. El análisis estructural se refiere a la lógica e historia de las diversas formaciones sociales de una nación o incluso de un sistema mundial.

El análisis de coyuntura se dedica a periodos específicos de tiempo al interior del desarrollo de una misma formación social o en su momento de transformación. Generalmente estos periodos coyunturales son de relativa o corta duración y están delimitados por un cambio significativo de correlación de fuerzas al interior de una formación social, esto es fundamental para definir el

periodo de esta investigación; es decir, se tomará en cuenta el discurso político utilizado por Donald Trump como un quiebre respecto a candidatos y presidentes anteriores, donde México figura como antagonista. Esto generó una nueva correlación de fuerzas que se expresó de diferentes formas durante la coyuntura (abierta) del TLCAN.

Considero que la coyuntura marca un cambio significativo en la formación social. Pese a que la ideología política en Estados Unidos siempre se ha caracterizado por ser nacionalista, durante las últimas décadas el discurso político había presentado tolerancia y respeto frente a los gobiernos mexicanos. El triunfo de Donald Trump abrió paso a un discurso con ideología xenófoba, racista y proteccionista que fue aceptado por buena parte del electorado estadounidense.

Se puede considerar que el análisis coyuntural toma del análisis estructural contradicciones, secundarias y fundamentales, de situaciones específicas. A su vez, es necesario también entender los movimientos coyunturales en la dinámica estructural. La dinámica estructural en la cual se encuentra situada la coyuntura ocasionada por la suspensión del TLCAN, es el cambio de poder. Considero que es esta la dinámica central debido a que no hay un cambio en la estructura social o económica en la que pueda situar esta coyuntura, pero sí existe un cambio a nivel de ideología política que se sitúa a partir del cambio de presidente en Estados Unidos en el año 2017 con Donald Trump. Las dos formas de análisis consideradas anteriormente, tienen como objeto de estudio la totalidad social, pero la coyuntural privilegia generalmente la investigación de lo político, sin perder la dimensión de la totalidad.

En resumen, el análisis de coyuntura es, a diferencia del estructural, una investigación de la correlación de fuerzas en torno a la reproducción de una dominación o a la transformación del bloque histórico. El análisis coyuntural no debe acentuarse únicamente en los factores políticos. Dependiendo de los periodos y correlaciones se brindará atención a ciertas transformaciones. Así, el análisis de coyuntura se dedica al estudio de un “nudo” de contradicciones (económicas, políticas e ideológicas) que se expresan en lo político, en un bloque histórico específico y lo transforman. Para el análisis de coyuntura es preciso construir formalmente hipótesis estructurales que sigan el camino del dinamismo

de la totalidad social: la génesis de una formación social, a su integración, dirección y forma de reproducción en el presente, y a sus posibles transformaciones (Valencia, 2004, p. 52)

A partir del corte estructural en un periodo determinado, se puede reconstruir la estructura social a partir del corte efectuado, pero la reconstrucción exige para ser completa la historización de los elementos fundamentales de una formación social. Por lo tanto, el corte estructural podrá ser el inicio de un análisis conjunto del bloque histórico, de la formación social presente y de las formaciones sociales anteriores. Es el punto de partida hacia una visión histórica, estructural y retrospectiva, la cual posteriormente potenciará todas las investigaciones coyunturales.

El concepto del momento actual, identifica la temporalidad específica en la que se centra el análisis de coyuntura: en la que se producen los acontecimientos y se abren posibilidades nuevas para los diferentes proyectos sociopolíticos, es cuando se efectúa la transformación de lo real. Por ello el análisis de la coyuntura es el análisis del y en el presente. Pero como se mencionó anteriormente, en el momento actual se entrecruzan el pasado y el presente, por lo tanto, se puede definir como un presente ampliado. Este presente o periodo ampliado (Valencia, 2004) es el objeto del análisis de coyuntura y no el presente instantáneo. El presente ampliado es parte del análisis de coyuntura que propone Lomelí, pero que no se tomará en cuenta para esta investigación debido a que eso implicaría una investigación con contenido más extenso, por lo cual se hará un corte temporal y estructural para estudiar lo ya dado en la coyuntura de la renegociación del TLCAN, desde la campaña electoral en Estados Unidos de Donald Trump en el año 2016 hasta el fin de la presidencia de Enrique Peña Nieto en México en el año 2018.

El elemento fundamental para determinar los límites temporales de una coyuntura es la modificación de la correlación de fuerzas al interior de un bloque histórico, pero la relación de fuerzas está en constante cambio, hay transformaciones continuas, por insignificantes que estas sean. Es por esto que para la periodización es preciso referirse a los desplazamientos o cambios significativos del enfrentamiento y articulación de fuerzas. La determinación de

límites temporales es fundamental para esta investigación, donde la modificación de fuerzas está representada por el discurso del candidato (2016) y el actual presidente Donald Trump que muestra una variación notable en comparación con los discursos utilizados anteriormente por ex presidentes estadounidenses.

En resumen, la periodización se podrá llevar a cabo, con base en las modificaciones significativas de las relaciones contradictorias de un bloque histórico, en el marco de una estrategia. Abarcará desde el inicio de un ciclo, el desarrollo de las contradicciones, hasta su culminación que se caracteriza por una nueva correlación de fuerzas.

1.1.2 Delimitación espacial del análisis de coyuntura

Para la delimitación de espacio en una investigación coyuntural se debe atender preferentemente al nivel nacional, en su globalidad, en el contexto de sus articulaciones fundamentales con el área geopolítica, la nación hegemónica y en general con el sistema mundial tanto en lo que respecta a los aspectos estatales políticos, como en los económicos e ideológicos (Valencia, 2004, p. 52). El espacio del estudio de esta coyuntura está delimitado internacionalmente, es decir, se estudiará la correlación de fuerzas políticas entre México y Estados Unidos. Por un lado, la coyuntura en México ocasionada por la suspensión del TLCAN, estuvo caracterizada por las bajas expectativas en el ámbito económico, generando incertidumbre social y política para el país. En este contexto, uno de los recursos para contrarrestar dicha incertidumbre fue utilizar un discurso que trataba de demostrar que no existía temor por parte del gobierno mexicano ante la probable disolución del TLCAN.

Por otro lado, en el contexto político de Estados Unidos, el discurso de Trump durante la campaña fue uno de los factores con los que logró alcanzar la captación de un mayor número de simpatizantes en el electorado que votó por él. Éste discurso estaba compuesto en su mayoría por una ideología marcada por líneas de racismo y xenofobia que justificaba a su vez con un discurso

nacionalista y proteccionista. Este discurso se mantuvo ya en la presidencia para poder legitimarse ante la población estadounidense. Es importante destacar que la importancia de este caso se debe a la injerencia económica, política y cultural que Estados Unidos tiene internacionalmente. Al ser una primera potencia a nivel global con estrecha cercanía a México, el discurso utilizado por el candidato ganador tuvo un fuerte impacto en la economía de México y en la política.

De acuerdo con Valencia (2004) en el análisis de coyuntura la anticipación teórica, puede entenderse como profecía, que se comprende como una previsión cerrada y que no es un método científico de análisis coyuntural, debido a que el analista se enfrenta ante un objeto de estudio cuyas variables no pueden ser controladas. Por otro lado, también está la previsión abierta. La previsión abierta, es la anticipación teórica, en el presente, de las múltiples potencialidades, especialmente de las más factibles de realizarse con base en las probabilidades de lo que pueda suceder (Valencia, 2004). Como se indicó anteriormente la previsión no es parte de esta investigación debido a que se abordarán hechos ya registrados.

1.2 Concepto de comunicación política

La noción de comunicación política en el estudio de esta coyuntura servirá de apoyo para valorar ciertos aspectos como el realce o notoriedad que se dio a cada uno de los discursos de Donald Trump. La comunicación política ya no se limita como hasta hace unos años a la radio, la televisión y el cine, ahora también tiene un nuevo espacio público de confrontación en las redes sociales que consideraré también. Aunque no profundizaré en los diferentes ámbitos en que se desenvuelve la comunicación presidencial, sí tomaré en cuenta algunas categorías de la misma para poder entender la coyuntura.

1.2.1 Antecedentes generales históricos de la comunicación política

El concepto de comunicación política surge formalmente en 1966 con los politólogos, Eulau, Eldersveld y Janowitz quienes se encargan de definirla como: “proceso interviniente, junto con el liderazgo político y los grupos organizados, en la transmisión y movilización de la influencia política entre las instituciones formales de gobierno, por una parte y el comportamiento electoral por otra” (Rospir, 2003, p. 41). Esta definición fue sin duda fundamental para un estudio más amplio y específico de la política, pues en ese momento sólo se estudiaban procesos electorales y campañas políticas.

La comunicación política ha sido utilizada en diferentes momentos históricos y se continúa utilizando en la época contemporánea, muchas veces para posicionar una situación política o a algún actor político dentro o fuera de la simpatía de los ciudadanos. De acuerdo con Dominique Wolton (Ferry & Wolton, 1995, p. 28), la comunicación política es tan antigua como la política y nace de los primeros intercambios que los hombres tienen entre sí, en lo que a la organización de la ciudad se refiere. En la edad contemporánea se ha vinculado y valorizado la política a la comunicación, tanto en el intercambio de discursos, en el papel de los medios y en la opinión pública, es decir, la comunicación política se vincula al intercambio de discursos que exponen distintos actores y se reflejan en los medios de comunicación.

La comunicación política contemporánea inicia su desarrollo después de la Primera Guerra Mundial, con la comunicación de masas, radio y cine. Estos no sólo son medios de expresión artística, también lo son de propaganda política y tuvieron un rol muy importante de adoctrinamiento al finalizar la Primera Guerra, por ejemplo, al hacer énfasis en un mundo polarizado.

A inicios del año 1939 la televisión comienza a formar parte de esta comunicación en Gran Bretaña y Estados Unidos. La expansión inició en Estados Unidos y posteriormente se extendió a Europa y el resto mundo. En este sentido, la televisión creó un vínculo estrecho entre los medios de comunicación y el ámbito político (Reyes, 2007).

En 1960, con la aparición de los debates electorales televisados de Kennedy y Nixon, la relevancia que adquiere la televisión en el ámbito político es obvia y visible, considerándose una nueva forma de comunicación política que, respecto

a la importancia dada por los actores, se convertiría en parte fundamental de la comunicación entre los actores y la sociedad. De este modo los individuos comenzaron a tener una interacción mucho más íntima con los actores políticos, debido a la identificación, causada por los mismos a través de los medios de comunicación, rechazando y aceptando todo aquello con lo que estuvieran de acuerdo o no.

De esta forma, la comunicación política contemporánea se ha convertido en un recurso importante por parte de los políticos, haciendo de la comunicación una herramienta a su alcance y de mayor captación de audiencia, mediante comunicados de prensa, mensajes a la nación, ruedas de prensa, sondeos, spots, entrevistas, y los que se sumen, que puedan ser transmitidos desde un sitio y ser difundidos en cuestión de segundos a diferentes regiones y países como en el caso de las redes sociales. De este modo el actor político no tiene la necesidad de ir de región en región para comunicar algún asunto político; lo puede hacer inmediatamente desde el sitio en el que se encuentre con los medios necesarios para poder difundirlo a cualquier lugar en el menor tiempo posible, como se hace hoy en día con el uso de medios electrónicos.

La comunicación política contemporánea tiene una importancia fundamental en la difusión de los acontecimientos políticos, por la forma en la que se hace la difusión a partir del mensaje que se desea dar al auditorio (Mendé & Smith, 1999, p. 2003). El espacio público en el que se desenvuelve la comunicación actual parece ser diferente a los ámbitos más conocidos como el radio y la televisión. Por ello es necesario tomar en cuenta nuevos medios de difusión (redes sociales) que se han adherido en la última década y que han demostrado tener impacto dentro de la coyuntura de interés de este trabajo.

Se hace énfasis en la comunicación política contemporánea o la comunicación política en la era digital como Manuel Castells (Castells, 2009) lo define, debido a que los medios de comunicación han revolucionado significativamente, generando nuevos espacios públicos y un mayor alcance de los mismos. Un claro ejemplo de esto es la importancia que tienen hoy en día las redes sociales, las cuales hace más de una década aún no figuraban como un espacio público para el discurso político, ni para la comunicación política. A partir de estos

nuevos espacios públicos como Twitter, Donald Trump expuso parte de su discurso político y fue tomado seriamente por los actores políticos y medios de comunicación.

1.2.2 Definiendo el concepto de comunicación política

De acuerdo con Meyenberg y Aguilar la comunicación política es una condición del funcionamiento del espacio público, un espacio que permite la interacción entre política, información y comunicación, pero también es el funcionamiento de espacios como la comunicación política de los gobiernos (Meyenberg & Aguilar, 2015). También indican respecto a la comunicación de los gobiernos:

...se refiere básicamente al diseño de las estrategias persuasivas que, a lo largo de la historia, han utilizado las autoridades para convencer a la sociedad de su capacidad para conducir la gestión pública. Esto implica traducir estas estrategias en prácticas que permitan a los gobernantes presentar sus posiciones, conseguir aliados y ganar la partida a sus oponentes. Este proceso requiere la sintonía de un buen número de factores de muy distinta índole. (Meyenberg & Aguilar, 2015, pp. 36, 37)

Wolton (Ferry & Wolton, 1995, p. 31) define la comunicación política como: “el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre la política, y que son los políticos, los periodistas, y la opinión pública a través de los sondeos.” En este sentido, para Wolton, la comunicación política es un intercambio de discursos entre los cuales destacan los actores políticos.

Por su parte Ma. Belén Mendé y Cintia Smith Córdoba (Mendé & Smith, 1999) quienes hacen un análisis de la comunicación política y el espacio público retomando a Wolton, indican que la comunicación política es el espacio donde se encuentran frente a frente lo público y lo privado; reflejada ya sea como la opinión pública que está en contra de quienes están ejerciendo como funcionarios públicos, o como publicidad para quienes se encuentra en el poder.

Estas perspectivas se pueden complementar una con la otra pero quizá se encuentran limitadas hasta cierto punto, debido a que la comunicación política como se mencionó anteriormente, no es sólo una herramienta para contraponer posiciones o dar publicidad, también es utilizada como un medio de sugestión, influencia y hasta de adoctrinamiento en los individuos más que sólo un simple medio de propaganda como señala Ma. Cristina Reyes Montes (Mendé & Smith, 1999, p. 202). A mi parecer la comunicación política no fue utilizada como medio de adoctrinamiento dentro de la coyuntura a estudiar, pero sí existió sugestión por medio de la difusión y la importancia que dieron los medios de comunicación al discurso político de Donald Trump, generando pánico colectivo entre las élites empresarial y política, las cuales se encuentran estrechamente entrelazadas. Por ello hubo una profunda confusión sobre qué era lo que se debía hacer o informar cuando se suspendió el TLCAN.

Para definir la comunicación política, Wolton (Ferry & Wolton, 1995, p. 29), indica los cambios suscitados previos para llegar a lo que se conoce como comunicación política. En un inicio se designó al estudio de la comunicación del gobierno respecto al electorado, posteriormente se relacionó con el estudio de discursos de políticos en el poder en relación con la oposición, durante campañas electorales. Por último, se amplió al estudio de los medios de comunicación masiva en la formación de la opinión pública y a la influencia de los sondeos en la vida política, con el fin de estudiar las diferentes preocupaciones y la conducta de los políticos, con mayor énfasis en los periodos electorales. Es por eso que lo fundamental de la política se organiza y se legitima hasta cierto punto en la comunicación política. La importancia de la comunicación política no se explica como la desaparición del enfrentamiento sino como la reivindicación del enfrentamiento propio de la política, pero del modo en el que se realiza en las democracias de hoy en día, mediante la comunicación, es decir reconociendo al otro.

Manuel Castells hace una definición a partir de lo general indicando que “comunicar es compartir significados mediante el intercambio de información.” (Castells, 2009, p. 87). Define al proceso de comunicación “por la tecnología de la comunicación, las características de los emisores y los receptores de la información, sus códigos culturales de referencia, sus protocolos de

comunicación y el alcance del proceso.” (Castells, 2009, p. 87). Para Castells existen dos tipos de comunicación, la interpersonal y la social, siendo esta última la de interés para esta investigación.

1.2.3 Contexto y forma en la que se desenvuelve la comunicación política

La comunicación política conforma un enfrentamiento de discursos políticos, con el fin del dominio de la interpretación política, con énfasis en la interacción de discursos políticos contradictorios, dados por diferentes actores políticos, que no se encuentran en el mismo nivel de jerarquización, pero que son parte del funcionamiento democrático al que pertenecen.

Wolton (Ferry & Wolton, 1995, pp. 31-36) considera que la anterior definición consta de cinco ventajas:

1. Amplia la perspectiva clásica: es decir mientras que existen disciplinas que tienen por objeto de estudio los sondeos, los medios o a los actores políticos, y la influencia de estos, de forma separada y no estudian la relación entre estos tres, la comunicación política tiene por objeto de estudio el discurso de los tres.
2. La originalidad de la comunicación política: estudia las tres dimensiones complementarias y contradictorias de la democracia masiva; la política, la información y la comunicación. La comunicación política se asegura de la convivencia entre estas tres dimensiones formando parte así de legitimidad democrática.
3. La comunicación y la política se encuentran estrechamente ligadas. Su vínculo se debe a la importancia de la opinión pública, ya que es parte esencial para gobernar, actualmente los medios de comunicación los sondeos, debates e información que se filtran, son fundamentales.
4. No todos los discursos se estudian desde la comunicación política. Esto es debido a que dependiendo de la realidad política vivida es la relevancia de los discursos y los temas que se aluden en ellos, es decir, algunas instituciones de sondeos, políticos y medios de comunicación se expresan dependiendo de su posición en la realidad política.

5. El público no se encuentra ausente de la interacción política. Existen sondeos, por un lado, pero también existen manifestaciones por parte del público que no necesariamente se encuentran en los sondeos, que se pueden comprender como movimientos sociales. Es decir, la comunicación política es el escenario en el que se presentan argumentos, pensamientos y pasiones, como medio para que los electores puedan tomar una decisión.

Se puede considerar a la comunicación política como un conjunto de reglas que permiten el espacio del funcionamiento de intercambio de discurso.

Por otro lado Ma. Belén Mendé y Cintia Smith Córdoba (Mendé & Smith, 1999, p. 203) reconocen tres esferas en las que se desarrollan la comunicación política: la esfera privada, la esfera de lo social y la esfera del poder público. En la esfera del poder público se encuentra el Estado quien es el acelerador de procesos del capitalismo financiero; en la esfera de lo social se encuentra la opinión pública que es la esfera en la que las personas se reúnen en calidad de lo público y, por último; en la esfera de lo privado se sitúan las familias, quienes también son clave importante para la comunicación política.

Para Manuel Castells existen cuatro dimensiones en la convergencia de la comunicación en la era digital (Castells, 2009, pp. 89, 90):

1. La transformación tecnológica, es decir la presencia del internet y lo que esto conlleva en la comunicación;
2. La estructura institucional y organizativa de la comunicación, en la que se encuentran los emisores y receptores; y su presunta audiencia. Esta ha tenido transformaciones considerables en las últimas décadas, como la globalización de los medios de comunicación, así como la segmentación, personalización y diversificación de los mismos con hincapié en la identificación cultural de la audiencia, entre otros.
3. La transformación de la comunicación, la cual abre o une brechas culturales, así como la capacidad o incapacidad de crear protocolos de comunicación.

4. Y por último la expresión de las relaciones sociales, como consecuencia de estas transformaciones, se encuentran manifestadas de forma abundante en las redes sociales.

Considero importante lo anterior para esta investigación, debido a que el desenvolvimiento de los actores políticos en los procesos de comunicación ha tenido un cambio significativo al trasladarse a internet y se ha cambiado el sentido en el que anteriormente se percibían las cosas desde un televisor o un periódico, o cualquier otro medio de comunicación sin oportunidad a la alternancia. Aunque igualmente hay que considerar que aun con las transformaciones de hoy en día, el Estado sigue teniendo un papel decisivo en la filtración de información en los medios de comunicación.

La comunicación política permite la confrontación de los discursos políticos, la acción e ideología de los políticos, información para los periodistas, la comunicación para la opinión pública, para cada uno de estos la legitimidad se encuentra constituida de formas diferentes: para los políticos la legitimidad se encuentra en la elección; para los periodistas la legitimidad está en la información; para la opinión pública la legitimidad es de orden científico y técnico. Quizá no se revise todos los elementos a profundidad que permiten la confrontación de los discursos políticos, pero me parece pertinente tenerlos presentes, ya que se encuentran entrelazados unos con otros y son complementos importantes del desenvolvimiento de los actores políticos en la comunicación política de esta coyuntura.

Por otro lado, la comunicación política no es un espacio cerrado, sino abierto para la sociedad. Los actores hablan en múltiples espacios donde se distingue a quien o quienes está dirigido el discurso. A cada nivel le interesan y conmueven diferentes discursos, y el lenguaje a utilizar debe ser el adecuado para captar la atención.

En el deber ser, la función de la comunicación política es tener un espacio democrático abierto; es decir, mientras que algunas veces una de las más visibles contradicciones de la democracia es la libertad de temas y problemas a tratar, la comunicación política debería funcionar justo para la existencia de un campo de temas abiertos, de ese modo aunque los actores políticos quieran dar

por concluido un tema y no tener que hablar nuevamente sobre algún problema derivado del mismo, la comunicación política se encarga de que no se dé por concluido el tema y de que existan respuestas por parte de los actores políticos a los problemas derivados de este. Otra de sus funciones es la apertura de temas nuevos, o tiene la función de cierre para que los debates no permanezcan durante demasiado tiempo. Sin embargo, la comunicación política no es propia únicamente de los regímenes democráticos y no siempre es aplicada del modo en que se explicó anteriormente.

Por otro lado Manuel Castells (Castells, 2009, p. 261) alude a lo que denomina la política mediática, lo que considero que puede ser catalogado como una función de la comunicación política que tiene por objetivo “ganar y conservar el botín todo el tiempo posible”. Con ganar se refiere a mantener, sustentar o bien impulsar un proyecto político, ya sea de campaña electoral, controlar algún cargo político y recursos correspondientes o cualquier otro proyecto a fin.

De acuerdo con lo anterior Castells (Castells, 2009, p. 283) considera que el método a través del cual se obtiene información sobre las preferencias de los votantes (el sondeo) es sustancial para el poder, con el fin de identificar cada grupo, identificar predisposiciones y de este modo afinar el mensaje político.

Esto es sustancial para la investigación, no desde el análisis del sondeo, sino desde el análisis del discurso de Donald Trump expresado en los medios de comunicación y el alcance que este tuvo en la audiencia, entre otros recursos ilegales como la filtración de información por parte de redes sociales para la campaña del mismo.

En resumen, la comunicación política en teoría se puede traducir como el motor del espacio público por diferentes razones. Algunas de ellas son: que no hay antagonistas entre los tres discursos que estudia, debido a que parte del enfrentamiento de la democracia actual se legitima reconociendo al otro. Por lo tanto, no existen antagonistas, pero sí discursos contradictorios que no deben ser comprendidos como una forma para definir a un antagonista, sino como parte de los factores para comprender a los tres discursos y la relación existente entre ellos.

Idealmente, la comunicación política sería parte fundamental del equilibrio entre la información, la política y la comunicación. Sin embargo, esto no es posible debido a que estas tres lógicas se encuentran en diferentes niveles y responden no siempre a los mismos intereses, lo que introduce momentos de desequilibrio. Por ello, más que un aspecto ideal de equilibrio, la comunicación política funge como un medio de análisis para revelar el estado del sistema político.

La comunicación política es necesaria para comprender y analizar el desarrollo del discurso político y espacio público en el que se ha desarrollado la coyuntura del TLCAN en México, la manera en que han influido y de qué forma han coexistido, así como las contradicciones que tienen o han tenido durante la coyuntura.

1.3 Concepto de análisis del discurso político

El discurso político de acuerdo con Van Dijk (Van & Mendizábal, 1999, pp. 12,13), no sólo incluye los discursos o textos utilizados por los actores políticos, sino también los de aquellos que evocan algún tema de la política. Se debe considerar también que no todo discurso o texto emitido por un actor político, es un discurso político.

El contexto y el mensaje están estrechamente vinculados; así se puede explicar que un grupo de presión, instituciones y otros actores, pueden hacer uso del discurso político, aunque no necesariamente sean políticos. El discurso político dentro de la ciencia política es visto como una acción política y como parte de un proceso político

Para Rafael Montesinos (Montesinos, 2011, p. 58) el discurso puede ser una ideología que sirve no solo para identificar a los actores políticos, también para identificar el proyecto de nación por el que luchan (o en el que se desenvuelven). De acuerdo con Montesinos la ideología es sustancial porque: "...todo cambio va guiado por una confluencia de discursos dirigidos a plantear el rumbo que ha

de seguir la transformación de las estructuras sociales, pero, sobre todo, para identificar el proyecto de nación por el que luchan.” (Montesinos, 2011, p. 59)

La ideología es un conjunto de enunciados sistematizados para generar discursos con la intención de proyectar a la nación mensajes consistentes y aparentemente coherentes considerados como proyectos de nación que los distinguen de sus contrarios. (Montesinos, 2011, p. 59)

1.3.1 Contexto en el que se desenvuelve el análisis del discurso

El discurso es el vehículo de la ideología, tal como lo muestra el discurso de Donald Trump. La noción de ideología es sustancial para explicar y comprender la simpatía y apoyo por parte de otros actores, así como de los ciudadanos. La coherencia dada a este discurso es fundamental, de ahí que el proyecto de nación sonara lo suficientemente razonable para los ciudadanos estadounidenses y hubiera identificación con dicho proyecto. En este ámbito, la suspensión del TLCAN era el reflejo de la ideología de muchos ciudadanos insatisfechos con la proliferación de la mano de obra extranjera y barata, a la cual adjudicaban el decrecimiento de la oportunidad de empleo para los ciudadanos estadounidenses. Como lo plantea Rafael Montesinos:

La ideología aparece, entonces, a través de un discurso que se expresa mediante un conjunto de enunciados articulados, como un gran cuerpo de ideas y creencias sobre la realidad social, sobre el pasado, el presente y, sobre todo, un futuro alentador que promete la solución a las crisis actuales.
(Montesinos, 2011, p. 60)

Silvia Gutiérrez (Gutiérrez, 2005, p. 20) plantea la ideología como un concepto con tres dimensiones:

1. La ideología es un concepto político, expresa un problema de dominación.
2. De acuerdo con Gutiérrez la ideología:
Arrastra desde sus orígenes una problemática epistemológica, planteada en relación con la dominación: la del discernimiento entre lo falso y lo

verdadero. Este es el sentido de la teoría que afirma: las ideologías son representaciones necesariamente distorsionados o invertidas de la realidad. De aquí derivan las metáforas de: mascararas de realidad, falsa conciencia, encubrimiento, etcétera. Esto opuesto a las ideas verdaderas, la ciencia real y positiva. (Gutiérrez, 2005, p. 20)

3. La problemática de una dicotomía entre la realidad y su representación.

En cuanto al discurso, la autora plantea que éste no se debe analizar como una entidad autónoma sino en un contexto social específico, en una producción discursiva en la cual se autodefine, asumiendo ciertas posiciones en una determinada coyuntura o posición histórica. “Todo discurso supone siempre otros discursos, responde a otros y está hecho de otros discursos que le preceden o le son contemporáneos” (Gutiérrez, 2005, p. 25). Es lo que de acuerdo con Maingueneau se puede denominar interdiscurso: un conjunto discursivo (de un mismo campo discursivo o de campos distintos, de épocas diferentes, etcétera). También se puede llamar interdiscurso al conjunto de las unidades discursivas con las que este entra en relación. Según el tipo de relación interdiscursiva que se privilegie podrán ser discursos citados, discursos anteriores del mismo género, discursos contemporáneos de otros géneros, etcétera. (Maingueneau, 1987) Desde la perspectiva de los interdiscursos se analizarán los discursos de Donald Trump en relación con los de actores políticos de México.

Algunas de las condiciones del discurso político son: debe ser dirigido a un auditorio y respetar la organización local que es compatible con el tema a tratar dentro de la agenda de discusión (Van & Mendizábal, 1999, p. 36). Las estructuras del discurso político se definen a partir de cual sea el uso del discurso político. Es decir, la estructura del discurso político de ataque a la oposición, no es la misma que la de un discurso político para la presentación de políticas públicas. Se considera entonces que existen diferentes estructuras del discurso político dependiendo de la finalidad del mismo. Entonces, el análisis del discurso debe hacerse desde lo específico del discurso para comprender de eso modo su estructura y determinar si es utilizada frecuentemente en discursos similares.

Los temas a abordar en el discurso político, son de índole política, dentro de la cual se exponen temas determinados. Esto depende también de las manifestaciones por parte los sistemas políticos, actores, instituciones, eventos políticos, entre otros, por lo tanto, se puede deducir que el discurso político es reflexivo.

Se puede considerar que el discurso político es parcial (Van & Mendizábal, 1999, p. 38) y reflexivo. Un político puede aludir a sus cualidades y promesas dentro de una campaña, mientras que quienes están en contra utilizarán un discurso en el cual hablen del desempeño inadecuado de los políticos o promesas de campaña no cumplidas, o de cuestiones negativas de quienes se encuentran en el poder.

Los temas políticos incluyen evaluaciones, las cuales a su vez pueden ser polarizadas. Pueden utilizar términos y palabras clave para dar énfasis en lo que se desea hacer notar a la audiencia, por ejemplo: “mientras NOSOTROS somos democráticos, ELLOS no lo son y en tanto NUESTROS soldados, o aquellos quienes comparten la causa, son combatientes de la libertad, los de los OTROS son obviamente terroristas” (Van & Mendizábal, 1999, p. 44). De este modo se puede entender la estrategia general del discurso político, que es hacer énfasis en minimizar o maximizar NUESTRAS acciones o las de ELLOS, sean buenas o malas, para poder justificar y de este modo obtener simpatía del auditorio, por el discurso dado.

Un ejemplo del énfasis utilizado en el discurso para minimizar y maximizar es el discurso de Donald Trump:

“EE. UU. Ha cambiado SU política de promover el desarrollo en EE. UU. Por promover el desarrollo de OTRAS naciones” (Efe. Washington, 2016)

“Nafta ha destruido NUESTRO país” (Sarmiento, 2016)

Lo anterior puede ser catalogado como estrategia de discurso, así lo indica Florelba León Guerra, Lourdes Molero de Cabeza y Adiana Chirinos (Chirinos, et al., 2011, pp. 19, 20, 21, 22) donde reconocen cuatro tipos de estrategias del discurso en su análisis del discurso en América Latina, los cuales son:

1. Estrategia polifónica o intertextual, los cuales son discursos breves utilizados en ocasiones especiales dirigido a los ciudadanos donde se retoman ideas, conceptos frases citadas de otros discursos emblemáticos, para de este modo legitimar el fin de dicho discurso y obtener el apoyo de los ciudadanos.
2. Estrategia de la victimización. En esta estrategia se hace uso de la victimización de la sociedad, haciendo énfasis en los problemas que tienen y mostrando al actor político como la persona que se puede encargar de resolver esos problemas que aquejan a la sociedad.
3. Estrategia de la solidaridad, esta estrategia precede a la anterior. En esta se busca solidarizarse con la nación, incluyendo en el discurso un “NOSOTROS” inclusivo para indicar soluciones o alternativas y construyen al mismo tiempo un “YO” discursivo que se encuentra muy cercano al pueblo y en particular a la clase popular.
4. Estrategia de exclusión o marginación al “OTRO”, esta estrategia como la anterior consiste en hacer hincapié en el discurso lo que hace el “OTRO”, para así excluirlo de un “NOSOTROS” y diferenciarlo de un “YO”, así como para responsabilizarlo de algún acontecimiento o acción negativa y al mismo tiempo justificar el del gobierno (NOSOTROS), legitimando las futuras acciones.

También hay que hacer énfasis en la importancia del mensaje dentro del discurso el cual dará direccionalidad al discurso tal como lo indican Meyenberg y Aguilar “Los mensajes deben estar en sintonía con estas dos preguntas: ¿cómo quiere ser visto? y ¿con qué quiere ser identificado en esencia?” (Meyenberg & Aguilar, 2015, p. 41). Dentro de la política el mensaje se puede comprender en cuatro significados:

- 1) la definición de la manera en la que se comunicará el proyecto de gobierno —en su conjunto y en cada una de las fases en las que se desarrollará—; 2) el discurso en sí mismo; 3) los símbolos que adopta la publicidad gubernamental, y 4) el uso que hacen los gobernantes de los medios de comunicación para explicar a la sociedad las razones de sus decisiones. (Meyenberg & Aguilar, 2015, pp. 41,42)

Por lo que el mensaje siempre será el medio por excelencia de comunicación entre el mandatario y sus oyentes, pues es primordial que quienes buscan ser líderes tengan cuidado en el mensaje que proyectaran ante los distintos auditorios ya que de estos dependerá en gran medida el éxito que puedan o no tener (Meyenberg & Aguilar, 2015, p. 45)

El discurso político por tanto es el medio por el cual habrá una conexión directa entre el auditorio y el mandatario, pero también es el medio por el cual harán valer sus acciones como legítimas, presentado las razones que justifiquen la forma en la que lleven a cabo su administración. De este modo es que la imagen del actor político se encuentra sujeta en gran medida al discurso que utilice porque puede beneficiar o afectar su prestigio y la forma en la que lo perciben los ciudadanos. (Meyenberg & Aguilar, 2015, p. 45)

Por último, el cuerpo del discurso debe estar cimentado con argumentos sólidos, es decir, en cifras, en comparaciones con administraciones anteriores, comparaciones que puedan dotar al líder o mandatario de una imagen humana y de carácter moral, por decir algo. (Meyenberg & Aguilar, 2015, p. 47)

1.4 Categorías de análisis

El discurso político estará compuesto por las siguientes subcategorías: a) la estructura es la forma en la que están compuestos, es decir la apertura, el desarrollo y el cierre del discurso b) los temas son aquellos que se abordan en el discurso, por ejemplo, empleos, salarios, seguridad nacional; c) las estrategias utilizadas en el discurso son aquellas como la utilización de palabras claves para hacer énfasis en lo que se quiere hacer ver al auditorio, los lugares en los que son comunicados los discursos entre otros; d) los objetivos aparentes a los que se desea llegar a través del discurso; e) el origen, es decir, quién es el emisor y cuál su relevancia dentro de la política para analizar y conocer el trasfondo de su discurso; f) el grupo social al que se dirige el discurso para comprender el alcance y el fin que se desea obtener con este; si es sólo de corto alcance; dirigido a un sector en específico o sí es de alto alcance con en la aprobación de

algún estatuto nacional o internacional o de legitimar algún actor o aspecto político; g) la ideología política: va de la mano con el tema político a tratar y puede tener la aprobación de la audiencia.

La comunicación política está compuesta por las siguientes categorías: a) el espacio público en el que se desenvuelven los actores mediante mensajes que desean externar a algún sector de la población con diferentes fines políticos. El espacio público puede ser radio, televisión, prensa, cine y redes sociales de internet; b) los sondeos de opinión; c) los actores antagonistas: aquellos que son mostrados por los medios de comunicación a la audiencia con cualidades negativas; d) los actores protagonistas: aquellos que son presentados por los medios de comunicación con cualidades positivas.

Categoría	Subcategorías
Discurso político	Estructura, temas, estrategias, objetivos, origen, grupo social al que se dirige, ideología política.
Comunicación política	Espacio público, sondeos, actores antagonistas, actores protagonistas

CAPÍTULO 2. CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA Y POLÍTICA DEL TLCAN

Introducción

Para abordar el discurso y la comunicación política en la coyuntura del TLCAN es necesario hacer una breve, pero concreta contextualización sobre los antecedentes históricos de tratado, los cuales expondré y analizaré a lo largo del presente capítulo. Los antecedentes de la renegociación del TLCAN pueden ser muy diversos, dependiendo del enfoque desde el cual se analice. Dado que el eje de esta investigación son los discursos y las interacciones políticas no se enfatizarán datos económicos, aunque algunos de ellos estarán presentes para argumentar la información expuesta en este capítulo.

Antecedentes internacionales

El TLCAN es el resultado del cambio de un modelo económico a nivel internacional. Alrededor de este cambio existe un contexto político, social y económico. No es mi intención analizar detalladamente la coyuntura política en la que se acordó y firmó el TLCAN porque es un tema que ameritaría una investigación propia, pero sí contextualizaré a grandes rasgos los antecedentes para que el último capítulo sea comprensible para el lector; la razón es porque me parece pertinente comprender ¿por qué? y ¿cómo? fue que se llegó hasta la renegociación del TLCAN en el 2016. Aunque pareciera desde lejos una situación inesperada y espontánea, se trató de un largo camino de cambios políticos y sociales constantes, desde las relaciones políticas entre México y Estados Unidos, hasta la comunicación política entre los gobiernos y los discursos como ejercicio diplomático o como medio para incidir en temas políticos según amerite el caso.

Como mencioné anteriormente, el contexto histórico del TLCAN está caracterizado por aspectos económicos, políticos y sociales; en el ámbito internacional se puede remontar al final de la Segunda Guerra Mundial. En un

panorama económico de crisis y de incertidumbre ante lo que sucedería después de la derrota bélica de Alemania y, por lo tanto, también política, dejándola momentáneamente fuera como uno de los países con influencia económica y política a nivel internacional. Los gobiernos de Estados Unidos e Inglaterra habían firmado los Acuerdos de Bretton Woods que tenían como fin la reestructuración del sistema económico a nivel mundial, pues ya era visible el fin de la Segunda Guerra Mundial y había una necesidad de los países de esclarecer cuál sería el rumbo a tomar y quiénes serían los nuevos líderes, ahora que ya no consideraban a Alemania y a la Unión Soviética como potencias. A esta conferencia asistieron representantes de 44 países, de los cuales solo dos (Inglaterra y Estados Unidos) tuvieron influencia en las propuestas, y sólo uno fue tomado en cuenta al final para establecer las normas financieras y comerciales entre los países más industrializados a nivel mundial (Estados Unidos) (Solís, 2011).¹

Durante las siguientes tres décadas la mayoría de las economías a nivel mundial parecían estables, pero a partir de la década de 1970 hubo un cambio en el paradigma. Las economías comenzaron contraerse y en algunas regiones era más notorio que en otras, como en el caso de América Latina (Victoriano, 2010), cuyos países habían adquirido deudas con la Banca Internacional. Con la crisis del petróleo al final de la década de 1970, aumenta la producción de materia prima, cayendo los precios y junto con ello la economía de los países productores. La situación se agudiza cuando Ronald Reagan decide subir las tasas de interés, ocasionando así que las deudas adquiridas por los países de América Latina aumentaran drásticamente.

Durante las décadas de 1970 y 1980 la economía en México se vio afectada por la inflación (Salazar, 2004) y en lo político el descontento con el partido hegemónico era notorio, el cual se agudizó aún más con el contexto social marcado por la matanza de estudiantes el 2 de octubre de 1968 y el Halconazo en 1971 (Gómez, 2015). En el contexto internacional por un lado México inmerso

¹ Los Acuerdos de Bretton Woods fueron llevados a cabo en el año de 1944 en el poblado con el mismo nombre, durante una conferencia en la que 44 países aprobaron las actas constitutivas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) con el fin de crear las bases de un nuevo sistema monetario internacional para la posguerra (Solís, 2009)

en el contexto de América Latina estaba caracterizado por una deuda, los países sobresalientes económicamente se encontraban en un proceso de reforma;

...cambios políticos y económicos en la Unión Soviética liderados por Gorbachov, el reformismo en Reino Unido impulsado por Margaret Thatcher y el regreso de los republicanos en Estados Unidos liderados por Ronald Reagan. (Cárdenas, 2015, p. 703)

Aún existía una bipolaridad (Torres, 2010) que duró hasta el año de 1989 con la caída del muro de Berlín, la cual posicionó a Estados Unidos como el ganador de la Guerra Fría, mismo que impuso sus medidas financieras a la gran mayoría del resto del mundo. En ese mismo año se realizó el Consenso de Washington (Martínez & Ernesto, 2012) que sustituía los Acuerdos de Bretton Woods, proponiendo una serie de reformas estructurales para América Latina y que posteriormente fueron adoptadas en diferentes partes del mundo. Fue este el contexto en el que se dio paso al TLCAN. En el siguiente apartado se analizará cuál fue el contexto en México previo a la negociación, por qué el TLCAN fue tan importante en esta nueva etapa neoliberal y cómo ayudo a legitimar a los líderes de las dos naciones.

2.1 Contexto político en México: las décadas previas al TLCAN

El contexto previo al TLCAN estuvo caracterizado por el surgimiento de los bloques económicos en la década de los 80 y 90, dentro de los cuales dos de los más relevantes fueron el TLCAN y el bloque conformado por la Unión Europea² algunos otros situados en América Latina se muestran en el cuadro 1.

Cuadro 1. Integraciones y acuerdos en América Latina

² Formalizado en 1992 y compuesto por Alemania, Francia, Reino Unido, Irlanda, Holanda, Bélgica, Dinamarca, Italia, España, Portugal, Luxemburgo, Grecia, Austria, Finlandia y Suecia.

Integraciones y acuerdos

Tratado de libre comercio (TLCAN): Estados Unidos, México y Canadá

Comunidad Andina (CAN): Bolivia, Perú, Ecuador Y Colombia

Mercado Común del Sur (MERCOSUR): Argentina, Bolivia, Paraguay, Brasil, Venezuela y Uruguay

Comunidad y Mercado Común del Caribe (CARICOM): Antigua, Barbuda, Bahamas, Barbado, Belice, Dominica, Granada, Granadinas, Guyana, Haití, Jamaica, Monserrat, Saints Kitts y Nevis, San Vicente , Santa Lucía, Surinam, Trinidad y Tobago

Mercado Común Centroamericano (MCCA): Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua

Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP): Australia, Brunel, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur, Vietnam

Alianza del Pacífico (AP): Chile, Colombia, México, Perú

BRICS: Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica

Fuente: Hernández & Aura, 2016

Como mencioné anteriormente, el contexto político en México que antecedió a la negociación del TLCAN fue de un conflicto que desembocó en un parte aguas para marcar un antes y un después. Se puede considerar el “antes” como lo sucedido entre el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta el año de 1982, antes de la crisis económica y política asociada con el deterioro del sistema político mexicano y del modelo de sustitución de importaciones.³ El “después” se conforma a partir de la entrada a la presidencia de Miguel de la Madrid Hurtado, quien realizó la implementación de las políticas neoliberales.

El contexto histórico está fuertemente marcado por el deterioro del sistema político mexicano durante la década de 1960. Internacionalmente estuvo caracterizada por los movimientos sociales. México no era la excepción (Pozas, 2018), donde la movilización de los estudiantes de la Universidad Autónoma y del Instituto Politécnico Nacional demandaban mejores condiciones y menos limitaciones al Estado. La situación no parecía de lo más favorable, debido al temor estatal ante el comunismo y la influencia que esa ideología política pudiera ejercer sobre los jóvenes.

³ El modelo de sustitución de importaciones surge al terminar la Segunda Guerra Mundial y tiene como objetivo impulsar el desarrollo nacional dando lugar a una estrategia de industrialización (Olamendi, 2015)

Existen diferentes investigaciones (Castillo, 2008) acerca de lo que sucedió y por qué el gobierno actuó de esa forma aquel 2 de octubre de 1968. Por lo que respecta a esta investigación el tema se acotará sólo como dato histórico que expresa el deterioro del régimen. De este modo uno de los sucesos importantes que afectó social y políticamente al país fue la matanza del 68. En ese momento se encontraba Díaz Ordaz en el poder, quién negó incasablemente arrepentirse del acto cometido contra el movimiento.⁴ El siguiente en tomar su lugar como líder de la nación fue Luis Echeverría (Rojas, 2015), secretario de Díaz Ordaz en su momento, a quien también se le adjudicó la responsabilidad de la matanza de los estudiantes. La aceptación ciudadana de este actor político en comparación a los anteriores iba en descenso, el partido hegemónico perdía adeptos y ganaba adversarios.

Los discursos políticos durante estos dos sexenios (1964-1970 y del 1970-1976) estaban caracterizados y cargados de artilugios hacia el desenvolvimiento de sus gobiernos; Díaz Ordaz mantenía una postura firme respecto a los actos cometidos, sin mostrar arrepentimiento alguno, ni trastocar el tema, haciéndolo ver como algo lejano y ajeno a su estadía en la presidencia; mientras, Luis Echeverría utilizaba un discurso apegado al populismo⁵ para legitimar su gobierno. En éste se hacía ver como el salvaguarda de la Nación para de ese modo generar y ganar simpatía entre los ciudadanos que el anterior gobierno había perdido. Este es un claro ejemplo de las relaciones de poder que se pueden generar a partir del discurso.

La hegemonía del PRI continuaba en descenso y junto con ello el modelo económico de desarrollo estabilizador⁶; el descontento social en ascenso a nivel

⁴ Durante una rueda de prensa en la década de los 70 al ser cuestionado sobre lo sucedido el 2 de Octubre de 1968 durante su estadía en la presidencia contesto de forma enérgica "Pero de lo que estoy más orgulloso de esos 6 años, es del año de 1968, porque me permitió servir y salvar al país, les guste o no les guste; con algo más que horas de trabajo burocrático, poniéndolo todo: vida, integridad física, horas, peligro, la vida de mi familia, mi honor y mi nombre a la historia" (Anon., 2014)

⁵ Manuel Rojas indica que no hay que confundir discurso político, con discurso populista; pues mientras el discurso populista esta producido dentro de la escena política; el discurso populista se toma como referente al pueblo. (Rojas, 2015, p. 273)

⁶ El Desarrollo Estabilizador tuvo presencia durante un periodo de más de 15 años, en el cual "el crecimiento promedio anual del Producto Interno Bruto por persona, que fue de 3.4% y se logró con estabilidad de los precios internos" es por eso que obtuvo ese nombre de Desarrollo estabilizador, el cual fue presentado por Antonio Ortiz Mena en un documento en el año de 1969 durante las reuniones

nacional se agudizó aún más con la represión de estudiantes en 1971, en el suceso conocido como el *Halconazo*, acontecido durante el gobierno de Luis Echeverría, quien desconoció públicamente y declaró no haber estado involucrado de ningún modo (Jménez, 2016). El deterioro del régimen político era notorio, así como el desencanto por parte de la sociedad hacía el gobierno mexicano. El declive se hizo aún más visible con el gobierno de López Portillo, quien nacionalizó la Banca, en un discurso acompañado de lágrimas (Méjía, 2018) que ha pasado a la historia. En su discurso pareciera hacerse responsable del decrecimiento de la economía del país, con el fin de causar un sentimiento emotivo en el resto del pueblo, para que fuera percibido como una persona que lo había dado todo por la estabilidad de la nación, sin pedir nada a cambio.

Esta es la serie de eventos que preceden al inicio de las reformas neoliberales adoptadas por México y al TLCAN. Todos se entrelazan y ninguno puede ser tomado como un suceso aislado. Se trata de antecedentes que pueden explicar en mayor o menor medida la configuración actual de las correlaciones políticas. La importancia de este periodo radica en que la crisis económica, política y social desembocó en un nuevo modelo económico en los siguientes años, que llevaría a la apertura comercial, siendo el TLCAN el máximo y primer representante de esta apertura comercial a nivel internacional.

2.1.1 Reformas estructurales en América Latina y su repercusión en México

Al terminar el sexenio de López Portillo en 1982 el peso sufrió una devaluación de más del 70 por ciento, lo cual se contrariaba directamente con el discurso emitido por el mismo López Portillo, en el que aseguró que defendería la moneda nacional como un perro (Anon., 2015). El panorama de México en 1982 parecía ser muy inestable y mediante la comunicación política⁷ se hacía un esfuerzo para

realizadas con el FMI Y BM (Tello, 2010). Carlos Tello considera la etapa del *desarrollo estabilizador* como el periodo de 1954- 1970, periodo de una estabilidad cambiaria frente al dólar. (Tello, 2010, p. 66)

⁷ Durante la década de los 80 la comunicación política estaba caracterizada por la subordinación y control de la radio y la televisión por parte del PRI, con el terremoto en el año de 1985 fue difícil

lograr amortiguar el descontento social, a partir de información severamente manipulada: minimizando las cifras de las defunciones a causa de la represión hacia los estudiantes, hasta la buena imagen construida de los presidentes en turno y de las medidas tomadas para estabilizar la economía del país. Por ello el rol de la comunicación política era fundamental (Esteinou, 2013) y excesivamente utilizada para minimizar aquello que podría ser considerado como error del gobierno. Paulatinamente decayó la credibilidad de los medios de comunicación, así como la del Estado y, en específico, disminuyó la credibilidad en el PRI.

La década de 1980 en América Latina es conocida como la década perdida a causa de la crisis económica ocurrida en ese periodo. En algunos casos se extendió poco más de década o incluso se convirtió en crónica. Como consecuencia, se sugirió una serie de reformas estructurales conocidas como el Consenso de Washington⁸, con el fin de que las economías de América Latina que habían sido afectadas por la crisis económica pudieran estabilizarse a partir de un modelo de desarrollo “hacia afuera”⁹. Aunque estas reformas estructurales tuvieron éxito en la apertura comercial, la exportación y la disminución de la intervención del Estado en la regulación del mercado, no se cumplieron los objetivos estatuidos en dichas reformas, tales como la estabilización económica, el aumento de empleos, entre otras, desprotegiendo de este modo al sector más vulnerable de la región -aquellos de menor ingreso económico- y agudizando la pobreza. (Stiglitz, 2003)

Este era el escenario heredado por Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988). La crisis por la cual atravesaba el país justificó la búsqueda de alternativas diferentes a las ya utilizadas. De este modo se puso en marcha la política

mantener el control que hasta ese entonces tenían sobre los medios de comunicación , a causa de la insatisfacción de la sociedad ante la incapacidad del gobierno de lidiar con las consecuencias que había dejado a su paso la catástrofe natural, y se hizo visible la apertura de los medios de comunicación incluyendo de este modo a los ciudadanos mexicanos al dialogo mediante el cual expresaban su inconformidad con el gobierno. Esta situación también se agudizó con los comicios de 1988, en los cuales se presumía de un fraude electoral (Reyes, 2007)

⁸ Este fue el nombre dado por el economista norteamericano John Williamson en el año de 1989, refiriéndose a las políticas económicas sugeridas desde Washington con la aprobación del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Departamento de Tesoro.

⁹ El modelo de desarrollo hacia afuera está orientado hacia las exportaciones mediante la industrialización.

neoliberal, se comenzaron a privatizar algunas empresas paraestatales y a prestar más atención a las inversiones directas extranjeras. (Solís, 2011). Diversas políticas y programas eran parte de la estrategia para enfrentar la crisis económica, sustentada a su vez con un discurso que aseguraba que no permitiría que la patria se le deshiciera entre la manos (Anon., 2015).

Dentro de las reformas estructurales de primera generación estaban: a) la disminución de la intervención del Estado en el mercado y la economía; b) la implementación del modelo de importaciones; c) saneamiento fiscal para resolver el problema de endeudamiento externo; d) liberalización de recursos; e) reducción de gasto por parte del Estado; f) privatizaciones de empresas paraestatales; g) liberalización comercial; h) liberalización financiera; i) Desregulación de obstáculos para la entrada de inversión extranjera (Trejo & Andrade, 2013, pp. 39, 40)

Las reformas estructurales conocidas como el Consenso de Washington celebrado en 1989 (Martínez & Ernesto, 2012), establecían sugerencias de políticas económicas para los países en América Latina que se encontraban en crisis -intervención mínima del Estado, privatizaciones, inversiones extranjeras directas, liberalización del mercado-, mismas que debían realizar si deseaban conseguir nuevamente un préstamo por parte del Banca Internacional o de alguna otra institución financiera con sede en Estados Unidos, ya como nación líder de mayor preponderancia e influencia económica mundialmente. Así, el Consenso de Washington fue el inicio de un nuevo modelo económico, a partir del cual se esperaba que el mercado se autorregulara y que a su vez eso provocara un crecimiento en la economía de los países en crisis.

Previamente, el gobierno de Estados Unidos esperaba que la relación con México se fortaleciera con la llegada a la presidencia de Miguel de la Madrid y reparara lo hecho por López Portillo (Nexos, 1982) quien no era del agrado del gobierno estadounidense por reconocer a las fuerzas políticas que se encontraban en El Salvador, y que no concordaban con los ideales políticos de Estados Unidos. Se esperaba que la relación con el presidente en turno fuera diferente y mucho más cercana a los ideales políticos de Estados Unidos.

La prensa internacional tenía una buena percepción política de Miguel de la Madrid (nexos, 1982). En el caso específico de la prensa estadounidense, no lo halagaban, pero tampoco lo denostaban; parecían estar a la expectativa de lo que sucedería durante su gobierno, pero todos coincidían en su agrado y en la expectativa de que fuera un tecnócrata que llevaría a cabo las reformas estructurales necesarias del sistema económico mundial para estabilizar al país. Por otro lado, Ronald Reagan, presidente de Estados Unidos (1981-1989) no tenía como prioridad la relación diplomática con México, estaba mucho más enfocado en la disputa que se tenía por el control del mundo (Anon., 2014) en la etapa conocida como la Guerra Fría. Su objetivo era guiar a su país como “Dios lo deseaba”, según sus palabras, es decir, retomaba la Doctrina Monroe. Este era el contexto político, económico y social existente antes de la negociación del TLCAN, el cual consiste de reformas estructurales del Consenso de Washington, crisis económica e influencias políticas, económicas y sociales en México.

2.1.2 Un tratado de libre comercio como consecuencia de la hegemonía de Estados Unidos

Una vez establecidas las estrategias e instituciones financieras de Estados Unidos y una vez derribado el muro de Berlín, se hizo formal el fin de la Guerra Fría. Se acabó la disputa de quién o quiénes serían los países líderes ahora que ya no se contemplaba a la Unión Soviética. Estados Unidos se posicionó acumulando capital, pero también relacionándose internacionalmente para situarse en el escenario político internacional como la única opción económica de los países en crisis (El capital financiero, 2015). Lo acontecido con Estados Unidos no es algo que haya sucedido de forma repentina e imperceptible, es una hegemonía que tuvo un largo y arduo proceso de consolidación.

Se analizará la hegemonía de Estados Unidos a partir de la Doctrina Monroe (1824). La premisa de la Doctrina indica que Estados Unidos es el pueblo elegido por Dios y que por lo tanto es un ejemplo a seguir para el resto del mundo y en específico para América Latina. Con base en ello se justifica cualquier tipo de

intervención. A partir de ese momento comienza el proceso de unificación del pueblo de Estados Unidos, exaltando el sentimiento nacionalista en los ciudadanos y haciéndolos partícipes de la Doctrina con la ideología religiosa. Se trataba de una sociedad que se identificaba colectivamente con el puritanismo.

Antes del año de 1900 Estados Unidos anexa poco más de la mitad de territorio mexicano a su país, lo que da comienzo al periodo conocido como expansionismo. La Doctrina Monroe sirvió justamente, como su nombre lo indica, para el adoctrinamiento de masas durante esa época y hasta el día de hoy, en la medida en que se inculca a los estadounidenses una ideología nacionalista que justifica cualquier acto de intervención por parte de Estados Unidos.

Al iniciar la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña no parecía poder seguir manteniendo la influencia que había tenido a nivel internacional. Mientras tanto, Estados Unidos comenzaba a posicionarse en el ámbito internacional por encima de Gran Bretaña en términos económicos. En la Segunda Guerra Mundial el posicionamiento internacional de Estados Unidos no estaba en entre dicho y así lo hizo ver, demostrando que estaba igual o mejor armado que sus adversarios con el ataque a Japón. Esta fue una demostración de su poder económico y armamentista, comparándose y legitimándose ante el resto de las potencias.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos era el país con los mejores cimientos económicos y sociales. Su hegemonía estaba consolidada, pero fue hasta el término de la Guerra Fría y con las diferentes intervenciones en América Latina que consolidó su ideología y cultura política: una hegemonía y unipolaridad liderada por Estados Unidos (Torres, 2010). También cabe destacar que para que Estados Unidos lograra consolidarse como primera potencia mundial contó con ciertos requisitos en el momento preciso: territorio, población unificada, capital e instituciones internacionales (Centro Nacional de Planeamiento Estratégico , 2015, p. 4).

A partir del anterior análisis sobre la hegemonía estadounidense se puede comprender de forma muy general por qué México siguió la estructura establecida por Estados Unidos. Esto también sumado a la cercanía geográfica y al contexto sociopolítico mexicano.

Al aceptar las políticas estructurales se inició la apertura comercial en México, ya que era parte de una de las sugerencias del Consenso de Washington. La cercanía entre los tres países firmantes, así como la necesidad del gobierno mexicano por estabilizar su economía fueron algunos de los factores que influyeron para ingresar al Tratado de Libre Comercio, siendo la hegemonía estadounidense uno de los factores decisivos.

2.2 México en 1994; la entrada en vigor del TLCAN

Al terminar el sexenio de Miguel de la Madrid, el panorama mexicano aún seguía siendo inestable, pero había una firme convicción del gobierno mexicano de seguir adelante con las políticas neoliberales aplicadas en la economía mexicana como lo demostró Carlos Salinas de Gortari durante su sexenio (1988-1994). Catalogado como tecnócrata y de corte neoliberal, continuó adelante con lo comenzado por Miguel de la Madrid, renovando algunos de los programas utilizados en el sexenio anterior, continuando con las privatizaciones, así como con el impulso a las exportaciones y la priorización de la inversión directa de capital extranjero. Durante su primer año de gobierno logró la disminución de la inflación, así como un crecimiento del PIB entre el 0.4% y el 3.5% durante su sexenio; también llevó a cabo la privatización de la mayoría de empresas paraestatales que quedaron después de que Miguel de la Madrid privatizara más del 90% de ellas, así como la apertura comercial con el ingreso al Tratado de Libre Comercio (Salazar, 2004). Durante su estadía en la presidencia, estos fueron los datos otorgados por el gobierno de Salinas, asegurando que, gracias a la estabilidad económica obtenida, México se había convertido en una potencia económica mundial.

En la esfera de lo social el desempleo estaba acompañado del descontento de la población que se veía obligada a migrar en busca de una mejor economía; la desigualdad social se había acrecentado notablemente y, aunque los niveles de exportación habían aumentado, no eran sinónimo de una mejor calidad de vida para el pueblo mexicano (Ávila, 2018). El descontento que había por parte de los ciudadanos mexicanos cuando se comunicó que el candidato del PRI había

ganado las elecciones, convocó a miles de mexicanos a manifestarse en contra del resultado y en apoyo a Cuauhtémoc Cárdenas, candidato del Partido Revolucionario Democrático. En ese contexto, se consideraba que había existido un fraude electoral y se había robado el triunfo a Cárdenas, debido principalmente a las irregularidades presentadas durante la jornada electoral, como las urnas quemadas, robadas y ultrajadas con violencia. Finalmente, el triunfo electoral de Carlos Salinas fue reconocido por la esfera política mexicana. El nuevo presidente tuvo que demostrar al pueblo que no era por quien habían votado, pero que era el líder de la nación mexicana (Clío, 2019).

La esfera de lo político se encontró caracterizada por las decisiones tomadas por Carlos Salinas, las cuales parecían estar encaminadas a la economía, ya fueran de interés social o político. Dentro de los actos más sobresalientes durante su gobierno estuvieron las privatizaciones y el ingreso al TLCAN, reafirmando nuevamente las reformas establecidas en el Consenso de Washington y dejando ver su inclinación hacia la esfera de lo económico, que a su vez debía repercutir en la esfera de lo social, como también lo dejó ver al negarse a devaluar la moneda nacional cuando le sugirieron que lo hiciera. También quería demostrar al pueblo que él era el líder de la nación y que así era como debían percibirlo. Una de las acciones para demostrar su liderazgo fue el encarcelamiento que hizo a un líder sindical de Petróleos de México (PEMEX) (Joaquín Hernández Galicia), por homicidio y posesión de armas, pero se cree que la razón verdadera fue por intentar denostar a Salinas a través del patrocinio que hizo a un libro (*Un asesino en el Palacio*) en el que se relata el asesinato cometido por Salinas cuando era un niño a una empleada de limpieza que trabajaba para su familia. Este acto fue una forma de represión para quienes intentaban denostarlo y un medio para transmitir el mensaje de que él era presidente de la nación y no debería haber tema de discusión al respecto (Clío, 2019). Conforme pasaban los días con Carlos Salinas en la presidencia, los medios de comunicación se encargaban de legitimarlo ante la audiencia.

El levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) -otra razón de inestabilidad durante el gobierno de Salinas- se manifestó el mismo día de la entrada en vigor del TLCAN y tuvo un gran realce a nivel internacional. Por otro lado, el asesinato de Luis Donaldo Colosio, candidato del PRI a la presidencia,

también tuvo una cobertura a nivel internacional, lo cual hizo mucho más visible la inestabilidad del gobierno de Salinas. A ello se agrega el asesinato de José Francisco Ruíz Massieu, político mexicano y cuñado del presidente (Salazar, 2004). Por su parte, la presencia de los cárteles mexicanos comenzaba a resonar negativamente a nivel internacional. Estas fueron algunas de las cuestiones que enmarcaron la crisis económica, política y social existente en México al salir Salinas de la presidencia.

En el ámbito internacional se encontraba como presidente de Estados Unidos George H. W. Bush (1989-1993), quien se encargó de establecer el Tratado de Libre Comercio con Canadá, para posteriormente entablar negociaciones con México. El tratado se firmó en 1992 y entró en vigor el 1ero de enero de 1994, ya durante el gobierno de Bill Clinton. (Esquivel, 2014).

El TLCAN tenía como premisa principal que los tres países involucrados (México, Estados Unidos y Canadá) ganaran por igual. Sin embargo, México se encontraba en desventaja porque carecía de industria nacional, se encontraba en un contexto social y político inestable y se trataba de una economía periférica.

El TLCAN no fue el primer acuerdo comercial supranacional en el que México había incursionado. Anteriormente ya se había preparado el terreno mexicano para la apertura comercial con el Acuerdo General sobre Aranceles conocido como el GATT, durante el sexenio de Miguel de la Madrid. El TLCAN prometía algunos de los objetivos de interés del gobierno mexicano en términos económicos, uno de ellos era el aumento de empleos y la estabilización de la economía (Hernández & Aura, 2016), aunque como se analizará más adelante, no sucedió exactamente de ese modo.

2.2.1 México en el acontecer del cambio de poder después de la década perdida

El sexenio de Carlos Salinas había sido conflictivo, pero las cifras dadas por su gobierno presentaban una economía estable. Eso no explicaba el alto porcentaje de desempleo en la población, ni el aumento de la migración (González, 2019).

Al final de su sexenio el cargo fue tomado por Ernesto Zedillo Ponce de León. A los pocos días de asumir el cargo la moneda sufrió una fuerte devaluación de alcances nunca antes vistos, lo que fue seguido de una aguda crisis económica conocida como el “efecto tequila”; en ese momento se desmoronó la idea de Salinas según la cual México era una primera potencia mundial.

Ernesto Zedillo ingreso a la presidencia en un escenario poco favorable para su gobierno. La presencia del EZLN, la súbita muerte de Luis Donaldo Colosio y su repentina postulación a la presidencia (Krauze, 2014). De la misma forma que Salinas, Ernesto Zedillo siguió adelante con las políticas neoliberales, pero sin enfocarse tanto en el TLCAN. La devaluación que había sufrido la moneda nacional hasta en un 300%, señalaba a Zedillo como culpable de la crisis debido a que se devaluó en los primeros días de su gobierno. Ante esta situación, Zedillo culpó a la administración anterior, y como respuesta Carlos Salinas mediante un noticiero indicó que pese a los percances durante su gobierno, la crisis no figuraba como uno.

Por su parte, Zedillo comenzó a hacer valer la apertura del libre mercado y firmó acuerdos internacionales como el Tratado de Libre Comercio entre México y la Unión Europea (TLCUEM) (Valverde, 2001). Su intención era aprovechar el libre comercio y dejar de depender de Estados Unidos.

En la escena política y social aún se encontraba el EZLN. El presidente decidió ejercer acción militar en contra del grupo armado, pero posteriormente declinó y optó por el diálogo, aunque no llegaron a un consenso.

Aunque el PRI había intentado limpiar su imagen después de lo ocurrido en 1968 y 1971 con la matanza de estudiantes, nuevamente se enfrentó a una tragedia similar en 1997, cuando ocurrió la matanza de un grupo de mujeres y niños pertenecientes al colectivo de “las abejas”, simpatizantes del EZLN, en el municipio de Acteal. El grupo se encontraba rezando mientras un grupo paramilitar abrió fuego; ante este acto el gobierno de Zedillo se deslindó de toda culpa. Un caso similar ocurrió en 1995 cuando se negociaba la paz entre el gobierno y EZLN. En una carretera del estado de Guerrero, militares asesinaron a 17 campesinos, lo que hacía visible la inseguridad durante el gobierno de Zedillo (Krauze, 2014).

Al final del sexenio de Ernesto Zedillo una de las interrogantes era quién ocuparía su lugar. Se especulaba que podría haber un fraude electoral, debido a los adeptos que había ido ganando poco a poco la alternancia. Finalmente, el candidato del Partido Acción Nacional (PAN) venció al candidato del PRI. Este era el contexto en el que aún seguía en pie el TLCAN, pero al cual no se le había prestado atención durante el sexenio, al menos desde el punto de vista de la comunicación política. Se puede establecer diversas razones, tales como los sucesos analizados anteriormente, la intención de estabilizar la economía del país y depender un poco menos de Estados Unidos, o el intento por estabilizar el panorama social y los conflictos políticos.

Después de que Vicente Fox Quesada del PAN ganara las elecciones, se consideró que por primera vez se había ejercido la alternancia en México. Existían altas expectativas alrededor del triunfo, después de 71 años del PRI en el gobierno. El gobierno de Fox tenía como una prioridad en su agenda política los Derechos Humanos, lo cual le hacía simpatizar con los gobiernos europeos, pero la simpatía duro poco debido a que al no contar con la mayoría en el pleno fue complicada la aprobación de su plan de trabajo con el exterior. Respecto a Estados Unidos, intentaba mantenerse al margen sin apoyar las causas bélicas del país vecino, pero apoyándolo cuando fuera necesario como cuando pidió a Fidel Castro que se retirara de una cumbre realizada en el ciudad de Monterrey en el Estado de Nuevo León; también evidenció su apoyo al gobierno de Estados Unidos cuando en otra cumbre -en la que el tema prioritario era de índole social sobre los países de América Latina- hizo una intervención para hablar del acuerdo del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) ocasionando un descontento entre los asistentes pues no estaban interesados en el tema (Pi-Suñer, et al., 2011).

La agenda de Vicente Fox estaba enfocada hacia el exterior y por lo tanto también intentó priorizar el TLCAN. El mandatario creó el concepto de TLCAN plus en el cual esperaba adherir a lo pactado una mayor apertura de las barreras arancelarias de Canadá y un pacto migratorio con Estados Unidos que permitiera una apertura a la migración de México hacia Estados Unidos, lo cual no fue logrado. Por otro lado, su agenda internacional respecto a los Derechos Humanos había terminado en descontento pues no hubo acción en el Estado de

Chiapas, respecto a la agenda de Derechos Humanos en la cual se había insertado el gobierno mexicano (Pi-Suñer, et al., 2011), lo que generó una ruptura con la Unión Europea.

Respecto al TLCAN, no parecía haber mayor interés o insistencia entre los jefes de Estado de Estados Unidos y México por hacer algún cambio sustancial, aunque había un descontento evidente por parte de los campesinos y obreros mexicanos que argumentaban que su trabajo no estaba siendo remunerado, ni reconocido adecuadamente (Batra & Otero, 2007). Las movilizaciones en contra del TLCAN no tenían repercusión suficiente para poder ser tomadas en cuenta y generar un impacto en los puntos establecidos del Tratado; lo mismo aconteció en el gobierno de Felipe Calderón (2006-2012) también miembro del PAN, quien ganó las elecciones presidenciales en un contexto de sospecha de fraude electoral, dados los resultados reñidos que hubo con el candidato del PRD (Andrés Manuel López Obrador) y las inconsistencias durante la jornada electoral.

Calderón, al igual que sus predecesores estaba interesado en la política exterior pero con un matiz distinto, representado por el Plan Mérida (Rodríguez, 2017). Este plan establecía el combate al crimen organizado mediante un presupuesto otorgado por Estados Unidos, así como agentes especializados, aeronaves e incluso hasta perros para llevar a cabo el combate interno en contra de la delincuencia organizada. A su vez, el país también invertiría millones de dólares. Este fue el acuerdo más importante que firmó Felipe Calderón con Estados Unidos, mismo que se asoció con un aumento de la violencia y la tasa de homicidios durante su sexenio, y una caída del PIB que fue comparada con la de 1994 (Rodríguez, 2012).

2.2.2 Repercusión del TLCAN a nivel social en México

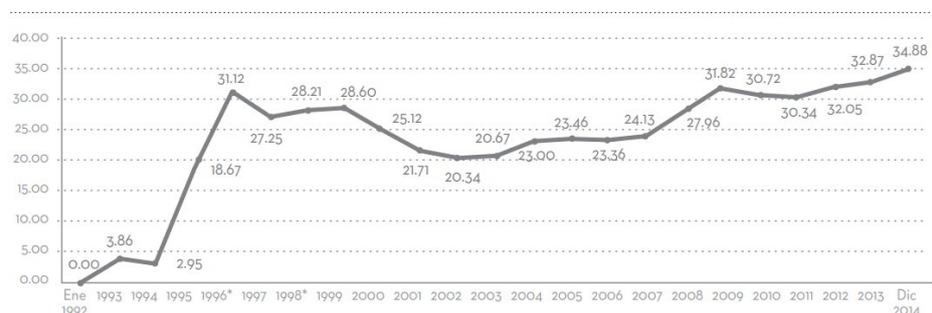
La repercusión del TLCAN en la esfera de lo social no fue la acordada al pactar dicho tratado. Muchos campesinos y obreros manifestaron que se sentían

insatisfechos con su participación en el tratado (proceso, 2002), tampoco había un aumento de empleos, mejores salarios, ni ganancias igualitarias entre los países. La economía de México no parecía ir en ascenso, ni tampoco ser estable (Gzol, 2004).

El TLCAN generó gran interés y expectativas altas por diferentes razones. No sólo se trataba de un acuerdo de liberalización comercial que se había puesto en marcha recientemente y México era de los primeros países en América Latina en probarlo; dicho tratado también estaba siendo pactado con países desarrollados. Esto causaba mucha esperanza para quienes creían que este era el paso que México tenía que dar para poder evolucionar económicamente a nivel mundial. Sin embargo, no se incentivó la infraestructura ni la industria interna y se trató a México en condiciones iguales a las de Canadá y Estados Unidos, mientras sus economías tenían diferentes niveles (Calderón, 2004). El TLCAN resultaba bastante atractivo por los objetivos a alcanzar, así como por la novedad que representaba. Al mismo tiempo, se cumplió con el objetivo de aumentar las exportaciones y las importaciones (Gzol, 2004), así como la reducción de las barreras arancelarias, pero algunos otros objetivos más ambiciosos no se obtuvieron luego de diez años de su entrada en vigor, como el a) fortalecimiento de la industria nacional, b) el aumento de la creación de empleos, c) la eliminación de obstáculos para facilitar el libre comercio se ha cumplido de forma parcial limitando a México con ciertas barreras arancelarias y con un muro que no permite el paso libre de la mano de obra campesina, d) la leal competencia es otro objetivo que no se ha cumplido debido a los subsidios con los que cuentan algunos productos de origen estadounidense, así como el hecho de que Canadá y Estados Unidos se limitaron a incluir algunos productos agrícolas dentro del tratado mientras que México incluyó todos sin excepción (Witker & Díaz, 2011). Algunos de estos objetivos no cumplidos pueden observarse en las gráficas 1, 2 y el cuadro 2, en las que se puede visualizar la pérdida de poder adquisitivo, la evolución del salario mínimo y el aumento de población de origen mexicano radicando en Estados Unidos, campos en los que el TLCAN debía influir de forma positiva.

Gráfica 1

Pérdida de poder adquisitivo (PPA) 1992–2014 (Porcentajes)



Fuente: (Anaya, 2015)

Cuadro 2

Evolución del Poder Adquisitivo en México 1995

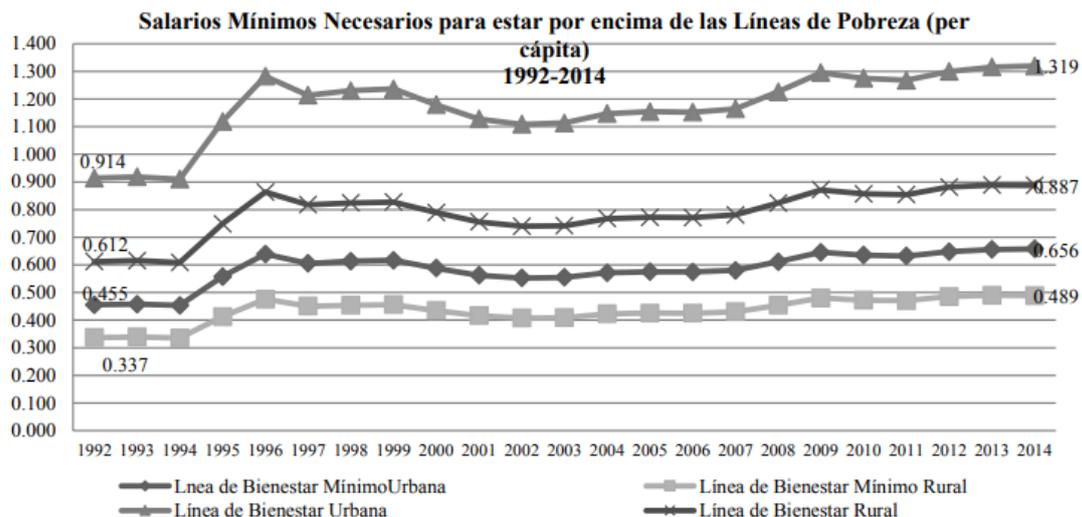
Año	Salario mínimo	Costo mensual de la CAR alimentaria	Precio diario de la CAR (promedio anual)	% de adquisición de la CAR A.	Precio diario de la CAR A./ familiar	% de adquisición de la CAR A. familiar	Índice del salario real 1992=100 (%)	pérdida de Poder adquisitivo 1992=0
ene-92	\$12.555	\$165.80	\$5.53	227.17%	\$22.11	56.79%	100.0%	0
1993	\$13.193	\$181.23	\$6.04	218.39%	\$24.16	54.60%	96.1%	-3.9%
1994	\$14.12	\$192.09	\$6.40	220.47%	\$25.61	55.12%	97.1%	-2.9%
1995	\$16.00	\$267.70	\$8.92	179.31%	\$35.69	44.83%	81.3%	-18.7%
1996*	\$19.74	\$378.49	\$12.62	156.48%	\$50.47	39.12%	68.9%	-31.1%
1997	\$24.48	\$444.41	\$14.81	165.28%	\$59.25	41.32%	72.8%	-27.2%
1998*	\$28.08	\$516.60	\$17.22	163.09%	\$68.88	40.77%	71.8%	-28.2%
1999	\$32.02	\$592.19	\$19.74	162.19%	\$78.96	40.55%	71.4%	-28.6%
2000	\$35.23	\$621.35	\$20.71	170.11%	\$82.85	42.53%	74.9%	-25.1%
2001	\$38.05	\$641.83	\$21.39	177.85%	\$85.58	44.46%	78.3%	-21.7%
2002	\$40.18	\$666.13	\$22.20	180.97%	\$88.82	45.24%	79.7%	-20.3%
2003	\$41.93	\$698.07	\$23.27	180.21%	\$93.08	45.05%	79.3%	-20.7%
2004	\$43.36	\$743.64	\$24.79	174.92%	\$99.15	43.73%	77.0%	-23.0%
2005	\$45.40	\$783.36	\$26.11	173.87%	\$104.45	43.47%	76.5%	-23.5%
2006	\$47.21	\$813.54	\$27.12	174.10%	\$108.47	43.53%	76.6%	-23.4%
2007	\$49.06	\$853.90	\$28.46	172.35%	\$113.85	43.09%	75.9%	-24.1%
2008	\$51.02	\$935.23	\$31.17	163.65%	\$124.70	40.91%	72.0%	-28.0%
2009	\$53.34	\$1,033.06	\$34.44	154.89%	\$137.74	38.72%	68.2%	-31.8%
2010	\$55.92	\$1,066.03	\$35.53	157.38%	\$142.14	39.34%	69.3%	-30.7%
2011	\$58.22	\$1,103.59	\$36.79	158.26%	\$147.15	39.56%	69.7%	-30.3%
2012	\$60.90	\$1,183.60	\$39.45	154.36%	\$157.81	38.59%	67.9%	-32.1%
2013	\$63.07	\$1,240.69	\$41.36	152.50%	\$165.43	38.13%	67.1%	-32.9%
dic.-14	\$65.53	\$1,328.87	\$44.30	147.94%	\$177.18	36.98%	65.1%	-34.9%

Fuente: (Anaya, 2015)

En donde CAR es la Canasta Alimentaria Recomendable

Gráfica 2

Salarios mínimos necesarios para estar por encima de las líneas de pobreza (familiar 1992–2014)



Fuente: (Anaya, 2015)

La gráfica 1 muestra que, a pesar de haber aumentado el salario mínimo, el poder adquisitivo en 2014 es menor en comparación con años anteriores.

En la gráfica 2 se puede apreciar que cada vez se necesita de una mayor cantidad de salarios mínimos para que una familia mexicana no caiga en pobreza extrema.

Al respecto, una pregunta que interesa subrayar es ¿cómo es que después de dos décadas de permanecer sin modificaciones, e incluso sin una relevancia prioritaria para los gobiernos de Estados Unidos y México, se ha convertido en un tema de discusión de importancia política entre ambos países desde el 2016?, ¿de qué forma un tema que pareciera ser de índole meramente económica hasta hace pocos años, ahora se ha tornado en un tema de interés político e incluso social?, ¿cuál es la importancia del discurso político en el marco de la renegociación y por qué?; estas preguntas las considero necesarias para poder entender cómo un tema económico se convirtió en un conflicto político y social. Al respecto, considero que la comunicación política, el discurso y la relación entre jefes de Estado ha sido esencial en el conflicto de la renegociación.

2.3 Las relaciones entre jefes de Estado de Estados Unidos y México de 1989-2016

La importancia del análisis de las relaciones entre los jefes de Estado me parece pertinente para ir orientando el tema de investigación hacia un contexto político en el que se suscitó la suspensión y renegociación del TLCAN. De este modo, en el siguiente capítulo explicaré la relación entre Enrique Peña Nieto presidente de México (2012-2018) y Donald Trump (2016-actual), durante los dos últimos años de gobierno del primero y los primeros dos años del segundo. En ese marco temporal analizaré sus encuentros y desencuentros en torno al suceso de renegociación desde el discurso político.

En apartados anteriores se señaló de forma breve la influencia de Estados Unidos sobre México. Es importante comprender cómo y de qué forma es que esta influencia se ha dado, particularmente a través de la relación entre los jefes de Estado. Analizar estas relaciones también servirá para comprender la relación entre el gobierno de Trump y Peña Nieto y de este modo explicar cómo se llegó a al discurso hostil de Trump hacia el gobierno mexicano.

Las relaciones entre jefes de Estados son cruciales, pues de éstas pueden depender cuestiones tales como el reconocimiento de un homólogo y la legitimidad de un mandatario tanto a nivel nacional como internacional, lo que a su vez genera una atmósfera de tranquilidad política en cierto sentido dentro de un gobierno. En los siguientes apartados se analizará de forma breve las relaciones entre los mandatarios de Estados Unidos y México, desde 1989 hasta 2018.

2.3.1 Análisis del periodo de 1989 al 2000

Durante el periodo de Carlos Salinas de Gortari, la relación con el presidente estadounidense George W. H. Bush tomó el carácter de una relación económica. Bush se encontraba ocupado con el fin de la Guerra Fría y legitimándose como primera potencia mundial a través de la coacción, tal como lo demostró con

Kuwait, la intervención militar en Panamá, el conflicto con Siria y Saddam Hussein, así como en el mantenimiento del conflicto con la Cuba socialista. La prioridad internacional de George Bush no era México, por lo que no existió inestabilidad en ese sentido entre ambos países.

La relación diplomática con Bill Clinton (1993-2001) no fue muy diferente. En la agenda de política internacional se encontraba evitar conflictos con medio oriente, mediante la promoción de la seguridad militar. Otra de sus prioridades era el crecimiento de la economía de Estados Unidos mediante el libre comercio y promover la democracia mediante la seguridad nacional, teniendo cuidado de los países que conformaron en algún momento la Unión Soviética (Valverde, 1998). Durante su segundo periodo en la presidencia sus objetivos fueron asegurar la presencia de Estados Unidos en Europa, consolidarse como una fuerza estabilizadora en Asia, ser el promotor de los acuerdos de paz a nivel internacional; de nueva cuenta se puede notar que la política internacional de Clinton está distante de México y su prioridad es la de consolidar a Estados Unidos a nivel mundial como un país omnipresente (Valverde, 1998). No se puede decir que hubo una relación de conflicto con Estados Unidos durante este periodo, sino una relación que no tuvo sobresaltos y que se hizo presente cuando fue necesario como fue el caso cuando Clinton visitó México en 1997 dos años después de que se suscitara la devaluación del peso mexicano, un acto tomado como un apoyo al gobierno del entonces presidente Ernesto Zedillo Ponce de León (Valverde, 1998).

2.3.2 Análisis del periodo de 2000 al 2012

Este segundo periodo está marcado por la llegada del PAN a la presidencia. En este contexto, las relaciones con Estados Unidos tuvieron algunos altibajos de menor trascendencia. El gobierno de Fox tenía como objetivo afianzar relaciones internacionales mediante el desarrollo de la agenda de los Derechos Humanos que promovía con sus giras por la Unión Europea, mientras se mantenía al margen de temas como el de la guerra de Estados Unidos en contra de Irak.

El presidente de España en ese momento —José María Aznar— quien simpatizaba con el gobierno de Fox (Pi-Suñer, et al., 2011) y estaba a favor de las acciones militares de George W. Bush —presidente de Estados Unidos (2001-2009)— en contra de Irak por los atentados del 11 de septiembre del 2001, presionaba a Fox para que se pronunciara a favor de la guerra contra Irak. Al negarse, Aznar rompió la relación política que tenía con Fox.

Por otro lado, en cuestiones como el polémico caso de “comes y te vas” hacia Fidel Castro y su intervención en una Cumbre de las Américas para hablar del ALCA (que mencioné anteriormente), fueron muestras clave de su interés por mantener sólida su relación con Estados Unidos. Por su parte, el gobierno de Bush se enfocó en objetivos bélicos pese a las críticas y el desacuerdo en el exterior ante sus políticas.

A partir de la llegada de Felipe Calderón a la presidencia (2006-2012) se comenzó a negociar la lucha contra el narcotráfico, que sería apoyada por el gobierno de Estados Unidos y que coincidía con la agenda bélica de Bush. Calderón había dejado atrás el intento de Fox de priorizar la agenda de los Derechos Humanos y, al entrar Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos (2009-2017), éste continuó con el apoyo hacia el combate al crimen organizado en territorio mexicano (Rodríguez, 2017). La agenda internacional de los dos últimos presidentes estadounidenses hacia México iba dirigida a contener la inseguridad, aunque otra de las razones sustanciales era la venta de armas a México, que Estados Unidos justificaba como forma de apoyo a la lucha contra el crimen organizado.

Respecto al tema migratorio, hay que mencionar que pese a que durante el gobierno de Barack Obama hubo un mayor número de deportaciones (infobae, 2018) en comparación con otros gobiernos que lo antecedieron, el trato que tuvo públicamente el tema en los medios de comunicación no fue hostil. Aunque en la práctica la situación fuera diferente, Obama y otros presidentes anteriores mantuvieron relaciones diplomáticas con México. Como se verá más adelante, la situación se modificó con el triunfo de Donald Trump.

2.3.3 Análisis del periodo de 2012 al 2018: el retorno del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y la relación con el gobierno de Estados Unidos

Las elecciones del 2012 en México posicionaron a Enrique Peña Nieto, del PRI, como nuevo presidente. En el contexto internacional, Obama reiteró su apoyo al gobierno de México y se reunió con Peña para acordar los puntos clave a seguir entre los gobiernos, tales como: derechos humanos, educación, competitividad económica y seguridad nacional. En el plano discursivo de ambos, la relación entre Peña y Obama reflejaba apoyo mutuo (Expansión, 2013), pero el panorama se modificó drásticamente con el triunfo de Donald Trump, el candidato del Partido Republicano, quien manejó un discurso cargado de agresiones. ¿Por qué Donald Trump tenía un discurso tan distante al de quienes lo precedían?, ¿de qué modo un discurso como el suyo había logrado posicionarlo como el candidato electo?, ¿de qué forma interpretar la coyuntura de la renegociación del TLCAN a partir de su discurso?; considero que la respuesta a la primera pregunta se encuentra al analizar las anteriores presidencias en relación con el contexto geopolítico.

Durante los primeros años de la década de 1990 el mayor interés de los presidentes estadounidenses estaba en legitimarse ante el resto del mundo como primera potencia. Durante la siguiente mitad su intención fue reafirmar que eran una primera potencia, pero no sólo a nivel económico, sino también armamentista, que continuaron reafirmando durante la siguiente década.

Quizá habían dejado de observar a su país vecino mientras reafirmaban su poder ante el mundo y, eventualmente, también México se había convertido en un problema menor para la estabilidad “ideal” estadounidense, debido a que prestaron atención a la situación migratoria, pero su aparente prioridad era consolidarse como el país ganador en la Guerra Fría, estableciendo una unipolaridad. Las medidas tomadas al respecto durante los gobiernos de Bush y Obama quizá no eran suficientes para el Partido Republicano y en especial para su candidato a la presidencia, según lo señaló en el contexto electoral. Así, Trump emitió posturas ante una serie de temas para generar adeptos. En

específico, se puede mencionar los requisitos solicitados para poder renegociar el TLCAN, como aumentar la seguridad fronteriza a través de un muro que México debía pagar, según palabras del mandatario estadounidense.

Desde su campaña, Donald Trump pondría en entredicho el TLCAN porque consideraba que era un tratado en el cual México se aprovechaba de Estados Unidos (Expansión, 2018). Fue este el momento en el que el TLCAN pasó de ser tomado como un asunto de índole económica —como había sucedido en administraciones anteriores— a ser un asunto utilizado en el discurso político del candidato como una forma de estrategia política, insertando adjetivos y haciendo del TLCAN una de las propuestas que mantuvo una vez ganada las elecciones (Excelsior, 2015). Debido a la aceptación que tuvo entre las masas, fomentó una situación de incertidumbre en el ámbito económico e incluso político en México, precisamente por no saber qué sucedería con el TLCAN, cómo se desenvolvería la relación entre México y Estados Unidos y si de verdad llevaría a cabo la disolución del tratado. Entre la élite nacional, así como entre los empresarios, tomó por sorpresa el triunfo de Trump en la elecciones y causó amplio revuelo. Este era el panorama planteado en las relaciones diplomáticas entre los jefes de Estado de México y Estados Unidos. Al menos en su discurso, se podía apreciar un cambio de relación en comparación con los gobiernos antecesores. En tal contexto, el TLCAN fue movilizado como parte de la estrategia política estadounidense, generando así un conflicto político entre ambos países.

Consideraciones finales

En este capítulo abordé el contexto sociopolítico antes, durante y después de la entrada del TLCAN, haciendo énfasis en la dimensión política de los gobiernos mexicanos y luego en sus relaciones con Estados Unidos.

De este modo, analizo desde los antecedentes del TLCAN, hasta el triunfo electoral de Donald Trump que repercutió en la continuidad del tratado y abrió una coyuntura política al intentar disolverlo. La coyuntura es de gran importancia debido a que el tratado es una muestra tangible de la relación que se mantiene entre los gobiernos de México y Estados Unidos, de ahí que la suspensión de

dicho tratado se convirtiera en un tema polémico y conflictivo a nivel económico, político y social, pues no sólo es tomado como un símbolo de las relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos, sino también es una de las bases económicas de México que se ha mantenido por décadas y que representa un porcentaje considerable de las exportaciones e importaciones del país.

Como se puede ver, hubo un cambio en el tipo de relación entre los gobiernos estadounidenses y mexicanos. Si en las décadas previas se había mantenido un discurso diplomático entre ambas naciones, esto cambió a partir de la candidatura de Donald Trump y la consiguiente puesta en entredicho del tratado. La coyuntura del TLCAN, ha puesto como tema de discusión el replanteamiento del mismo, mediante reformas que algunos consideran que son necesarias, mientras que otros ven innecesaria su continuidad, lo cual se traduce como un desacuerdo respecto al tema en medio de relaciones gubernamentales tensas.

En el siguiente capítulo se analizará esta serie de cambios a partir del análisis del discurso, apuntando también a sus contenidos y las plataformas donde se moviliza como estrategia política.

CAPÍTULO 3. ANÁLISIS DE COYUNTURA DE LA SUSPENSIÓN Y RENEGOCIACIÓN DEL TLCAN DESDE EL DISCURSO Y LA COMUNICACIÓN POLÍTICA

Introducción

Como se describió en el capítulo anterior, las relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos han presentado notorios cambios durante los últimos años en comparación con las décadas previas. En la actualidad se visualiza un conflicto político que se puede entender a través del discurso utilizado por Donald Trump respecto a la Renegociación del TLCAN –y otros temas-. Lo anterior, junto con el cambio de relación con el gobierno mexicano abrió una nueva coyuntura política y económica que se analiza a continuación.

El conflicto político que se suscitó entre México y Estados tomó mayor visibilidad desde el inesperado triunfo electoral de Donald Trump. (Brooks, 2016). Una de las propuestas hechas durante su campaña era renegociar el tratado o salirse del él (Gillespie, 2016). Ante el apoyo por parte del electorado (Swift, 2017) mantuvo esta propuesta al llegar al poder. Durante sus primeros cien días en la presidencia, Donald Trump retomaba su promesa de campaña respecto al TLCAN. Algunos días parecía mostrar interés en la renegociación, mientras que en otros mostraba lo que algunos medios de comunicación calificaban como

desdén, puesto que no le parecía un tratado conveniente para Estados Unidos (Dainzú & García, 2017).

Donald Trump hizo uso de un tema económico que anteriormente no había ocasionado un conflicto que trascendiera al ámbito político. Aunque hubo problemas en administraciones anteriores en las que se acusaba a México de no acatar las reglas establecidas en el tratado o viceversa (Narcía, TLC: EE.UU. acusa, México se defiende, 2003; Narcía, México: marchan los agricultores, 2003; Narcía, EE.UU.: México "viola" el TLC, 2003; EE.UU.: camiones de México en problemas, 2004), nunca llegaron a ser un asunto que pudiera ser utilizado como recurso en el discurso político de algún candidato.

La temática del TLCAN causó revuelo, principalmente para los empresarios e inversionistas, para quienes el discurso de Trump amenazaba con acabar con la certidumbre del funcionamiento de la economía mexicana (Rubio, 2018, p. 346). La incertidumbre se vio reflejada en la depreciación del peso por las bajas expectativas que se tenían. En este sentido, el entorno de la renegociación del TLCAN es entendido como una coyuntura conflictiva en que se combinan factores políticos, económicos, intereses partidistas e intereses gubernamentales al interior de los países.

Com se ha dicho, la coyuntura se analizará a partir del lente de las modificaciones o variaciones de los discursos políticos de ambos gobiernos. Asimismo, se analizarán aspectos como la ideología plasmada en el discurso y su función en un contexto determinado, así como el apego del discurso político con las decisiones tomadas por los gobiernos. De este modo, se analizará la correlación de fuerzas políticas entre ambos países durante el periodo de 2016-2018. Es importante advertir que aunque se trata de una coyuntura abierta se analizará sólo este periodo para hacer un corte estructural respecto al cambio de gobierno en México. Adicionalmente, se incorpora el análisis de los discursos previos a Trump.

3.1 Continuidad y ruptura del discurso de los gobiernos de E. U. previos a Trump

A continuación, se observará brevemente el discurso de los actores políticos que precedieron a Donald Trump para comprender continuidades y variaciones posteriores, y explicar la ruptura que representa este último.

“La comunicación de los gobiernos se refiere básicamente al diseño de las estrategias persuasivas que, a lo largo de la historia, han utilizado las autoridades para convencer a la sociedad de su capacidad para conducir la gestión pública. Esto implica traducir estas estrategias en prácticas que permitan a los gobernantes presentar sus posiciones, conseguir aliados y ganar la partida a sus oponentes. Este proceso requiere la sintonía de un buen número de factores de muy distinta índole” (Jiménez & Meyenberg, 2019, pp. 36, 37)

El discurso político utilizado por gobierno de Estados Unidos en las últimas tres décadas se puede considerar de continuidad a partir de la presidencia de Ronald Reagan hasta Barack Obama. Se toma como punto de partida el gobierno de Ronald Reagan (1981-1989) debido a que, tal como se mencionó en el capítulo anterior, el fin de la Guerra Fría y la presencia de un mundo en donde Estados Unidos había vencido a la principal potencia comunista, daba paso a la primacía del capitalismo y del país norteamericano.

El discurso político de Ronald Reagan es considerado uno de los más importantes por el contexto histórico en el que se situó. Se trataba de un discurso cargado de ideología y símbolos que enaltecían a Estados Unidos y su hegemonía en el ámbito geopolítico. El discurso es de interés no sólo porque la mayor parte del mundo había adoptado el modelo económico neoliberal, sino por cómo el discurso proyectado hacia el exterior se sustentaba con la labor de la comunicación política a través de la propaganda y medios de comunicación. De hecho, algunos consideran a Ronald Reagan uno de los mejores oradores de la historia (Gutiérrez, 2005, p. 216). Asimismo, la influencia que su discurso tuvo sobre Donald Trump es sobresaliente. Como ejemplo está el slogan que utilizó Reagan durante su campaña como candidato a la presidencia en 1980:

“Make America great again”

“Hacer América grande otra vez” (El País, 1981)

Este slogan, utilizado por primera vez en una campaña electoral –y décadas después retomado por Donald Trump–, fue aceptado como un símbolo de hegemonía entre los habitantes de Estados Unidos (Parker, 2019). Reagan capitalizó el mensaje en medio del contexto de la posguerra fría y utilizó otros discursos icónicos, como el que se muestra a continuación:

General Secretary Gorbachev, if you seek peace, if you seek prosperity for the Soviet Union and Eastern Europe, if you seek liberalization: Come here to this gate! Mr. Gorbachev, open this gate! Mr. Gorbachov, tear down this wall!”¹⁰ (Reagan, 1987. Citado en: TV Universal Austral, 2015)

Secretario general Gorbachov, si busca la paz, si busca la prosperidad para la Unión Soviética y Europa del Este, si busca la liberalización: ¡Venga a esta puerta! Sr. Gorbachov, ¡abra esta puerta! ¡Señor Gorbachov, derribe este muro!

Reagan reforzaba su slogan mediante el tema del Muro de Berlín, demandándole al primer ministro Gorbachov de la entonces Unión Soviética que abriera la puerta a la *liberalización*, que se puede interpretar en doble sentido, tanto político como económico. El lugar desde el cual se emitió dicho mensaje –a espaldas del muro de Berlín, en la Puerta de Brandeburgo– también es de suma importancia, pues es parte de los simbolismos que refuerzan los objetivos del discurso. El hecho de que Ronald Reagan hiciera demandas tan concretas al primer ministro en un lugar tan simbólico como lo es la Puerta de Brandeburgo, exigiendo a Gorbachov -quien entonces tenía amplia injerencia sobre los asuntos políticos en la entonces República Federal Alemana y la República Democrática Alemana-, hace notar una estrategia discursiva para presentar a un público una posición específica y potencialmente ganar aliados.

En otro momento, Reagan utilizó por primera vez el concepto de “*evil empire*” o “*imperio del mal*” con el que hacía referencia a la Unión Soviética:

“...and the aggressive impulses of an evil empire, to simply call the arms race a giant misunderstanding and thereby remove yourself from the struggle between

¹⁰ Discurso pronunciado por Ronald Reagan el 12 de junio del año 1987 a espaldas de la Puerta de Brandeburgo.

right and wrong and good and evil."¹¹ (Reagan, 1893. Citado en: Levan Ramishvilli, 2013)

"...los impulsos agresivos de un imperio malvado, simplemente llamar a la carrera armamentista un malentendido gigante y de ese modo alejarse de la lucha entre lo correcto y lo incorrecto, el bien y el mal."

Este discurso tuvo lugar en un evento religioso de una convención de la Asociación de Evangélicos en el año de 1983. A partir de éste, se muestra un intento de polarizar con palabras que parecen simples, pero de gran carga cultural y religiosa como *el bien* y *el mal*. Evidentemente, el concepto del *mal* se asocia a la Unión Soviética, adjudicándole la responsabilidad de la carrera armamentista entre ambas naciones y describiendo este suceso como una batalla entre el *bien* y el *mal*, a partir de la cual se crea un imaginario que justifica cualquier acto si es en contra del "mal". En este caso se trata de una función persuasiva del discurso.

Se puede considerar que los mensajes emitidos por Ronald Reagan fueron un punto de partida para los siguientes presidentes estadounidenses. Particularmente, guardan algunas similitudes con la base argumentativa del discurso de Donald Trump, pero con evidentes variaciones. A continuación, señalaré algunos otros discursos del gobierno de Estados Unidos que reflejan continuidad y que se podrían relacionar con la base argumentativa del discurso de Trump:

*"The goals of the United States have been to safeguard the lives of Americans, to defend democracy in Panama, to combat drug trafficking, and to protect the integrity of the Panama Canal treaty."*¹² (Bush, 1989. Citado en: AmericanRhetoric.com, 2019)

¹¹ Discurso pronunciado por Ronald Reagan en 1983 el día 8 de marzo en la Asociación Nacional de Evangélicos en la ciudad de Orlando en Estados Unidos.

¹² Discurso de George H. W. Bush transmitido el 21 de diciembre de 1989 desde la sala oval en la Casa Blanca.

“Los objetivos de los Estados Unidos han sido salvaguardar la vida de los estadounidenses, defender la democracia en Panamá, combatir el narcotráfico y proteger la integridad del tratado del Canal de Panamá”

El discurso citado anteriormente fue pronunciado por George Herbert Walker Bush (1989-1993) en la sala oval, en diciembre del año 1989, en el cual explicaba las causas por las que propiciaría una invasión a Panamá, argumentando que el entonces presidente, Manuel Noriega¹³, no era un representante digno de la democracia, dejando implícito que su única intención con dicha intervención era la de proteger a Panamá y su democracia.

Por su parte, en el año 2000 Bill Clinton (1993-2001) estando en el consejo de las Américas, justificaba el Plan Colombia¹⁴, debido a que el contexto político y social representaba una amenaza para ambas naciones y un peligro para la democracia:

...we are called upon to stand for democracy under attack in Colombia. Drug trafficking, civil conflict, economic stagnation, combined everywhere they exist, and explosively in Colombia, to feed violence, undercut honest enterprise in favor of corruption, and undermine public confidence in democracy. Colombia's drug traffickers directly threaten America's security. But first, they threaten Colombia's future.¹⁵ (Clinton, 2000. Citado en: Fajardo, 2003)

...hoy hacemos un llamado para apoyar la democracia que está bajo ataque en Colombia. El tráfico de drogas, el conflicto civil, el estancamiento económico se combinan donde quiera que existan, y explosivamente en Colombia, para alimentar la violencia, rezagar a las empresas honestas para beneficiar a la corrupción, y socavan la confianza pública en la democracia. Los traficantes colombianos amenazan directamente la

¹³ Presidente de Panamá (1983-1989), a quien se le persiguió y acusó de narcotráfico y lavado de dinero, así como de apoyar a los carteles de droga, para su envío a Estados Unidos y la facilitación de cuentas bancarias para los fondos de las ganancias del narcotráfico.

¹⁴ El Plan Colombia fue un acuerdo bilateral entre Estados Unidos y Colombia, durante los gobiernos de Andrés Pastrana (1998-2002) y Bill Clinton, para combatir el narcotráfico y a la organización guerrillera de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)

¹⁵ Discurso pronunciado por Bill Clinton en el año 2000 el día 2 de mayo, en la 30 Conferencia del Consejo de las Américas.

seguridad americana. Pero, antes que nada, ellos amenazan el futuro de Colombia. (Urueña, 2015)

La siguiente cita es de George W. Bush (2001-2009), la cual data de enero del año 2002 en el discurso del Estado de la Unión¹⁶, momento en el que por primera vez mencionó el concepto “*axis of evil*” o “*eje del mal*”¹⁷ creando así un enemigo en común y estableciendo un modo de legitimación de la política emprendida contra medio oriente luego del ataque terrorista suscitado el 11 de septiembre a las Torres Gemelas y el Pentágono. La reacción estadounidense es representada como una batalla en que se lucharía para salvaguardar la paz mundial:

*States like these, and their terrorist allies, constitute an axis of evil, arming to threaten the peace of the world. By seeking weapons of mass destruction, these regimes pose a grave and growing danger. They could provide these arms to terrorists, giving them the means to match their hatred. They could attack our allies or attempt to blackmail the United States. In any of these cases, the price of indifference would be catastrophic.*¹⁸ (Bush, 2002. Citado en: AP Archive, 2002)

Estados como estos, y sus aliados terroristas, constituyen un eje del mal, armados para amenazar la paz del mundo. Al buscar armas de destrucción masiva, estos regímenes plantean un peligro grave y creciente. Podrían proporcionar estas armas a los terroristas, dándoles los medios para igualar su odio. Podrían atacar a nuestros aliados o intentar chantajear a los Estados Unidos. En cualquiera de estos casos, el precio de la indiferencia sería catastrófico.

El siguiente es uno de los discursos más emblemáticos de Barack Obama (2009-2017), el cual pronunció en enero del año 2017 en el condado de California. A modo de despedida, utilizó el slogan de su campaña “*yes, we can*” o “*sí*

¹⁶ Es el discurso que se realiza cada año por el presidente de Estados Unidos para dar un informe sobre la situación del país.

¹⁷ El axis of evil o eje del mal, hacía referencia a los países Irak, Irán y Corea del sur y posteriormente se agregó a Libia, Siria y Cuba.

¹⁸ Discurso del Estado de la Unión de George W. Bush emitido el 22 de enero del 2002, en Washington D.C. la capital de Estados Unidos.

podemos”. La mayoría de los discursos de Obama se caracterizaban por estar personalizados mediante los pronombres, en específico por “we” (nosotros), a partir de los cuales generaba un sentimiento de empatía, haciendo entender al auditorio que gracias a ellos y en colaboración conjunta era posible alcanzar distintos objetivos. Muchos mensajes como el que se lee a continuación y que buscan tener influencia política cuidan de los elementos emotivos.

I am asking you to hold fast to that faith written into our founding documents; that idea whispered by slaves and abolitionists; that spirit sung by immigrants and homesteaders and those who marched for justice; that creed reaffirmed by those who planted flags from foreign battlefields to the surface of the moon; a creed at the core of every American whose story is not yet written:

Yes We Can.

Yes We Did.

Yes We Can.

*Thank you. God bless you. And may God continue to bless the United States of America.*¹⁹ (Obama, 2017. Citado en: the japan times, 2017)

Le pido que se aferre a esa fe escrita en nuestros documentos fundacionales; esa idea susurrada por esclavos y abolicionistas; ese espíritu cantado por inmigrantes y campesinos y aquellos que marcharon por la justicia; ese credo reafirmado por aquellos que plantaron banderas de campos de batalla extranjeros en la superficie de la luna; Un credo en el centro de cada estadounidense cuya historia aún no está escrita:

Sí podemos.

Sí lo hicimos.

Sí podemos.

¹⁹ Discurso de despedida de Barack Obama pronunciado el día 10 de enero del 2017 en la Ciudad de Chicago en Estados Unidos.

Gracias. Dios te bendiga. Y que Dios continúe bendiciendo a los Estados Unidos de América.

Como se puede ver en los discursos citados anteriormente, hay una continuidad de temáticas en relación a salvaguardar la paz y la democracia de un tercero. Mediante éstos se busca enaltecer y justificar la intervención en otros países y representarlos como una forma de altruismo, al mismo tiempo que se polariza de forma tácita mediante el uso de palabras como *bien* y *mal*. Uno de los objetivos principales de estos discursos es crear imaginarios que normalicen el predominio de un país para tomar decisiones, justificar carreras armamentistas y crear ideas de enemigos comunes que deben ser combatidos, como en su momento fue la Unión Soviética, el comunismo en Latinoamérica o los países de medio oriente catalogados como terroristas, así como cualquier otro que se desfase de determinados rumbos políticos y económicos, como señala Jiménez y Meyenberg: “los políticos usan la palabra para defender sus ideas, para presentar las razones que los llevan a emprender una causa o para explicar su visión de las cosas” (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 45)

Otra estrategia de comunicación fue mostrar imágenes con la pretensión de ridiculizar al enemigo²⁰ o mostrar contenidos informativos incompletos de un conflicto específico para provocar la desaprobación de la audiencia²¹. Estos son algunos antecedentes que ayudan a situar los planteamientos de Trump en una línea temporal más larga. Con su entrada como mandatario es visible, por un lado, un cambio en el ámbito de las relaciones diplomáticas con sus homólogos; por otro, su discurso muestra elementos similares a los ya previamente utilizados y que se expresan en la hostilidad hacia los países del sur y en la creación de un enemigo en común. En este caso, la migración parece ser uno de los enemigos. Los contenidos plasmados en los discursos están orientados justamente a lograr

²⁰ En su campaña para la reelección, Ronald Reagan hizo uso de un spot televisivo en el cual se mostraba a un oso, haciendo alusión a la Unión Soviética, con un discurso en el que se hacía una comparación utilizando adjetivos que resaltaban la violencia y estado salvaje de un animal, en frente de un ser humano que en este caso representaba a Estados Unidos y en específico a Reagan.

²¹ Durante el mandato del Nixon no se hizo mención del rechazo de los combatientes en la guerra de Vietnam, quienes rechazaron sus medallas, en signo de desaprobación a la guerra marchando hasta el capitolio para tirarlas, ver (Martins, et al., 2016, p. 266)

la aceptación de los ciudadanos respecto a ciertas temáticas y posicionar opiniones respecto al TLCAN, los inmigrantes y el muro.

3.1.1 Discurso político de Donald Trump en la coyuntura del TLCAN

El abordaje de la renegociación del TLCAN se realizará a partir del análisis del discurso de los gobiernos mexicano y estadounidense, poniendo atención al conflicto político generado en el marco de la coyuntura.

Como se señaló anteriormente, el discurso político de Donald Trump tiene su base en la campaña electoral del 2016, cuando mencionó por primera vez su intención de salir del TLCAN e introdujo el tema en un debate presidencial, con la aparente intención de denostar a su adversaria Hillary Clinton afirmando lo siguiente:

“He approved NAFTA²², which is the single worst trade deal ever approved in this country”²³ (Trump, 2016. Citado en: Gandel, 2016)

“Él aprobó el TLCAN, que es el peor acuerdo comercial jamás aprobado en este país”

En este fragmento hace alusión a Bill Clinton, esposo de Hillary Clinton y presidente de Estados Unidos durante la negociación y aprobación del TLCAN, indicando que *Él* fue el causante de que se firmará *el peor acuerdo comercial* y dejando el mensaje implícito de que, así como Bill Clinton, Hillary podría cometer errores similares si ganara las elecciones. Este es un ejemplo claro de cómo el discurso político puede ser una estrategia para atacar a un oponente y generar simpatía en un sector de los electores, lo que a su vez se traduce en votos para el Partido Republicano.

El discurso de Trump ha adquirido más fuerza durante los últimos años, en cierta medida debido al papel protagónico que las redes sociales han tomado en la

²² NAFTA o TLCAN conocido en inglés como North American Free Trade Agreement (Anon., s.f.)

²³ Discurso de Donald Trump durante el primer debate presidencial llevado a cabo el día 26 de septiembre de 2016 en la Universidad de Hofstra en Hempstead en la ciudad de Nueva York.

última década. Antes que él, Obama utilizó las redes sociales como un medio para ganar las elecciones en 2009 (Castro, 2012). Trump, a diferencia de Obama, era un personaje conocido por sus apariciones en un reality show, en televisión y también por ser unos de los empresarios más ricos en Estados Unidos. Además de ello, es asiduo a Twitter, donde tiene actividad constante y mucha interacción virtual, así como una gran cantidad de seguidores. Sus publicaciones en Twitter se pueden considerar como parte del discurso político que en buena medida formó parte de su campaña electoral y donde emplea argumentos similares a los del debate presidencial:

“Absentee Governor Kasich voted for NAFTA and NAFTA devastated Ohio - a disaster from which it never recovered. Kasich is good for Mexico!” (Trump, 2016. Citado en: Twitter, 2019)

“El gobernador ausente Kasich votó a favor de NAFTA y NAFTA devastó Ohio, un desastre del cual nunca se recuperó. ¡Kasich es bueno para México!”

En esta línea tomada de su cuenta oficial de Twitter se refiere a un actor político del Partido Republicano (BBC Mundo, 2016) que era su contrincante en la postulación como candidato a la presidencia. La relación entre ellos no fue del todo cordial y Trump intentaba mostrar que él era la mejor opción incluso dentro de su partido.

Una vez que ganó las elecciones mantuvo tres de los temas que había pronunciado en su discurso de campaña y que fueron de los más polémicos por lo que representaban con el país vecino: la creación de un muro en la frontera que tendría que ser financiado por el gobierno mexicano; el tema de los inmigrantes a quienes culpaba de la delincuencia y violencia; y la renegociación del TLCAN. Al respecto, Donald Trump no tardó en reiterar la importancia de estos tres temas y su entrelazamiento, pues una de sus condiciones para renegociar el TLCAN fue reforzar la seguridad fronteriza (Milenio, 2018). Bajo este panorama, podemos dividir el discurso en los tres temas señalados que se detallaran a continuación:

El muro

El muro fue una de sus promesas de campaña (rtve, 2016), la cual reitero en diferentes ocasiones después de ganar las elecciones, tal como se observa en la siguiente publicación en Twitter del mes de diciembre:

The Democrats have been told, and fully understand, that there can be no DACA²⁴ without the desperately needed WALL at the Southern Border and an END to the horrible Chain Migration & ridiculous Lottery System of Immigration etc. We must protect our Country at all cost! (Trump 2017. Citado en: Twitter, 2019)

A los demócratas se les ha dicho, y entienden perfectamente, que no puede haber DACA sin el muro que se necesita desesperadamente en la frontera sur y el fin de la horrible cadena de migración y el ridículo sistema de lotería de inmigración, etc. ¡Debemos proteger nuestro País a toda costa!

En este discurso Trump hace referencia a una reforma migratoria planteada por los demócratas. De acuerdo con él, la solución al problema migratorio sería el reforzamiento del muro fronterizo. Dicha iniciativa logró captar un buen nivel de aceptación según los sondeos, debido que se creía que sería una forma para dar paso a la reforma integral de política de inmigración de Estados Unidos, un tema que no había sido posible en dos administraciones anteriores (Samuelson J, 2016).

Los inmigrantes

En el mes de enero del año 2018 Trump abordó el tema de la migración en el discurso del Estado de la Unión. En este discurso –que se puede encontrar en Twitter– Trump asocia directamente a la migración con los actos terroristas que se suscitaron en Nueva York, planteando nuevamente el peligro que representaría una reforma migratoria que apoyaba el Partido Demócrata.

“In recent weeks, two terrorist attacks in New York were made possible by the visa lottery and chain migration. In the age of terrorism, these programs present

²⁴ Acción Diferida para los Llegados en la Infancia o por sus siglas en inglés Deferred Action for Childhood Arrivals, es un programa implementado en el gobierno de Barack Obama que prohíbe la deportación de inmigrantes que entraron en Estados Unidos aun siendo niños. (BBC Mundo, 2017)

risks we can no longer afford.”²⁵ (Trump, 2018. Citado en: The White House, 2019)

“En las últimas semanas, la lotería de visas y la cadena de migración hicieron posible dos ataques terroristas en Nueva York. En la era del terrorismo, estos programas presentan riesgos que ya no podemos permitirnos”

El discurso del mandatario ha sido calificado como racista y xenófobo pues asume una serie de prejuicios respecto a los comportamientos de los individuos provenientes del exterior. En muchos casos, sus palabras han sido consideradas ofensivas al momento de describir a algún país de Latinoamérica a o las personas habitan en el subcontinente.

El discurso de Donald Trump presenta variaciones dependiendo de la situación en la que se encuentre o las relaciones políticas que desee reforzar, lo que se traduce como un modo de establecer correlaciones de fuerzas políticas en momentos estratégicos. Como ejemplo está el siguiente fragmento que pronunció en una reunión con legisladores, después de haber utilizado expresiones consideradas como ofensivas hacia países de América Latina:

*“I want them to come in from everywhere”*²⁶ (Trump, 2018. Citado en: The Washington Post, 2019)

“Quiero que vengan de todas partes”

Esta afirmación frente a su homólogo de Kazajistán, Nursultán Nazarbayev, muestra un punto de vista distinto a otras aseveraciones previas. La variación —o contradicción— en su discurso puede ser vista y entendida como una forma para generar relaciones estratégicas, acuerdos y relaciones de poder, donde la forma en que se enuncia la realidad tiene efectos en la aceptación o normalización de los acontecimientos, como indican Jiménez y Meyenberg:

El discurso ayuda, al mismo tiempo, a formar la visión que se tiene de un gobernante o de un político. En ese sentido, no sólo comunica algo, sino que además puede mejorar o deteriorar su imagen, y contribuir a conservar

²⁵ Discurso del Estado de la Unión de Donald Trump emitido el día 30 de enero del 2018.

²⁶ Discurso de Donald Trump, emitido desde la sala oval durante una reunión con el presidente de Kazajistán, Nursultán Nazarbayev, el día 16 de enero del 2018.

o perder su popularidad cuando se encuentra en el ejercicio de una responsabilidad pública. (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 45)

El TLCAN

Las enunciaciones sobre el TLCAN también presentan variaciones que podrían entenderse como avances o retrocesos respecto a la negociación, pero que al fin son parte de las contradicciones existentes en el discurso. En las siguientes líneas, Trump hace visible su desacuerdo con el TLCAN frente a un grupo de ejecutivos de pequeñas empresas:

*“We can no longer be the stupid country”*²⁷ (Trump, 2018. Citado en: The Washington Post, 2019)

“Ya no podemos ser el país estúpido”

Con esta idea, el país norteamericano es representado como aquel del que se han aprovechado los otros dos países del tratado. Nótese que el lugar y las personas a las cuales se dirige son fundamentales para entender la direccionalidad y función discursiva.

Un mes después, Trump señaló que le importaba que se agilizará la renegociación del TLCAN, pues entre más pronto fuera, más éxito tendría dicha renegociación (Rueda, 2018). Esta fue una respuesta a una carta que el presidente electo de México Andrés Manuel López Obrador, le envió a Trump en 2018 en el mes de julio, es decir, antes de la toma de protesta; en la carta describía de manera amplia, la forma en la que trabajaría durante los siguientes 6 años, donde algunas de sus iniciativas tenían el objetivo de mantener una relación diplomática con su homólogo Donald Trump (López, Twitter, 2018)

Se puede afirmar que el objetivo de establecer mediáticamente determinadas posturas respecto a temas controversiales como el TLCAN era captar mayor número de personas para la base electoral de Trump, ya que para ese momento (a inicios del año 2017) la diferencia era de dos puntos porcentuales entre quienes veían beneficio en la renegociación (48%) y quienes no (46%) según los

²⁷ Discurso de Donald Trump pronunciado el día 19 de junio de 2018 en la celebración del 75 aniversario de la Federación Nacional de Empresas Independientes (The National Federation of Independent Business).

sondeos realizados (Swift, 2017), por lo tanto se puede interpretar dicha modificación como parte de su estrategia electoral.

Se puede concluir que el discurso político no siempre va de la mano con las decisiones tomadas. El discurso puede tener formas y contenidos diferentes dependiendo del lugar, la audiencia y los interlocutores. Al mismo tiempo, las finalidades pueden ser tales como legitimar una política, ganar aceptación pública, ganar adherentes, posicionar opiniones, legitimar formas de ejercer poder, de acuerdo con Jiménez y Meyenberg:

El auditorio es importante porque lo que se dice debe estar en consonancia con lo que la gente está esperando escuchar. No es lo mismo dirigirse a un gran número de personas que se encuentran en un evento de campaña que hacerlo para un pequeño grupo de empresarios de importantes firmas internacionales. (Jiménez & Meyenberg, 2019, pp. 45, 46)

Antes de ser político, cuando Donald Trump era un empresario, ofreció un discurso a una generación de graduados del 2004:

"Never, never give up ... do not let yourself be defeated, do not let it happen, if there is a concrete wall in front of you, go through it, skip it and go around it.

But it goes to the other side ..." (Trump, 2004. Citado en: NBC News, 2019)

"Nunca, nunca te rindas... no te dejes vencer, no dejes que suceda, si hay un muro de hormigón frente a ti, atraviésalo, sáltate y dale la vuelta.

Pero va al otro lado... "

Desde el lugar y la audiencia a la que iba dirigido el discurso, hasta el hecho de que en ese momento Donald Trump no ocupaba un cargo político se explica por qué su discurso suena tan distante al que conocemos hoy en día. En este sentido se puede afirmar que el discurso de Trump varía dependiendo de ciertos objetivos políticos.

3.2 La comunicación política en el gobierno de Enrique Peña Nieto

Al igual que en el apartado anterior, se detallarán antecedentes del contexto social y político en relación a la coyuntura de la renegociación del TLCAN que es el tema de esta investigación.

La presidencia de Peña Nieto fue una presidencia mediática, debido al peso que dio a los medios digitales y a otros medios comunicación que no eran los usuales (Jiménez & Meyenberg, 2019). Antes del año 2016, el contexto político de México estaba caracterizado por un descontento social hacia la administración del entonces presidente Enrique Peña Nieto. El panorama se agudizó con la desaparición de los 43 estudiantes normalistas en el estado de Guerrero y la nula resolución a los familiares por parte del gobierno. Asimismo, Peña Nieto se encontraba más expuesto debido al apogeo de internet y al hecho de que hoy en día es más complicado manipular u ocultar información. De este modo se filtró información que no siempre favorecía el desempeño del entonces presidente y que, por el contrario, resaltaba la incapacidad del gobierno para ofrecer una solución a diferentes problemas públicos, de este modo el prestigio de imagen política se encontraba en declive y su discurso político pasaba desapercibido por la misma razón (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 46).

El discurso de Enrique Peña Nieto ya no era sólo analizado por los medios de comunicación usuales sino por los actores que se encontraban en el internet, propiciando que fuera el mismo usuario quien opinara al respecto. Probablemente, la televisión y el radio hayan ido perdiendo cierta centralidad, mientras que el alcance de lo que el internauta comparte adquiere un carácter viral²⁸ en cuestión de segundos. De este mismo modo se puede reproducir una cantidad sin fin de opiniones respecto a un mismo tema en segundos.

En el marco de este nuevo modo de reproducir información en internet los discursos de Peña se encontraban expuestos. Tanto aquellos que le favorecían como los que no, se podían encontrar en cualquier red social, al alcance de quien tuviera internet. A partir de ello, la audiencia podía ver errores de dicción,

²⁸ El término viral se refiere a un contenido que se difunde forma multitudinaria a través de internet.

confusión de palabras, errores al mencionar autores o títulos de libros, que a opinión de los internautas parecía increíble que se cometieran²⁹.

Se puede considerar al internet como un medio de comunicación que se suma a la comunicación política. Algunos lo han denominado como la *segunda pantalla* que parece fortalecer y favorecer la democratización de los medios de comunicación. Esto ha sido percibido en el contexto social reciente en México como una manera de hacer contrapeso a los medios masivos tradicionales.

Algunos artículos periodísticos y académicos, como el de José Solís y Marina Acosta, titulado "*Peña Nieto y Televisa: ¿La construcción de un presidente?*" (Solís & Marina, 2015), indican que Televisa, considerado como uno de los poderes fácticos en México, fue encargada de crear una campaña política, fuera de las normas establecidas, para posicionar al candidato del PRI. Por su parte, el internet ha ganado peso entre la sociedad, tal como se evidenció con la emergencia del movimiento social Yo soy 132³⁰ y mostró su inconformidad frente el gobierno de Peña, a partir del cual se reafirmó el peso de las redes sociales en la forma de hacer política en la época contemporánea.

La necesidad de explicar el contexto de la comunicación política en el gobierno de Peña Nieto es necesaria para comprender el discurso de su gobierno, el cual no siempre fue el más acertado ni el más congruente respecto a los objetivos que parecía querer alcanzar mediante éste.

El discurso de Peña Nieto perdió relevancia en el espacio de la comunicación política, hasta que Donald Trump se hizo presente con su triunfo electoral, provocando un cambio en la narrativa del discurso de Peña que convocaba a la unidad nacional para hacer frente al discurso de Trump (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 45)

3.2.1 Discurso del gobierno de México utilizado antes y durante el conflicto político del TLCAN

²⁹ Llegaba a confundir nombres de instancias de gobierno.

³⁰ Un movimiento social que comenzó y propago por redes sociales, obteniendo apoyo de intelectuales, cantantes, artistas y personas extranjeras, así como estudiantes es decir con una base social amplia.

Veamos nuevamente algunas expresiones de inconformidad respecto al TLCAN y la aparente animadversión por los inmigrantes en el siguiente discurso de Trump al iniciar su campaña política:

Cuando México envía a su gente, no envía lo mejor, no los envía a ustedes. Están enviando gente con montones de problemas. Están trayendo drogas, están trayendo crimen, son violadores y algunos asumo que son buenas personas, pero yo hablo con guardias fronterizos y eso tiene sentido común (Vega, 2015).

El candidato resaltaba que construiría un gran muro para evitar el flujo de migrantes, respaldado con el eslogan de su campaña —el mismo utilizado por Ronald Reagan— *Make America great again*. De este modo, otorgaba un sentido diferente del que aparentemente Reagan le dio en su momento, al tiempo que aludía a un nuevo enemigo común.

Ante tal discurso que carecía de la diplomacia que se había mantenido en décadas anteriores, surgieron reacciones por parte de medios de comunicación y actores que se encontraban inconformes con las afirmaciones expuestas.

José Antonio Meade, entonces Secretario de Relaciones Exteriores señaló que:

Reflejan prejuicios que no se validan con la realidad y no le hacen justicia al trabajo del migrante...es un político que desconoce su realidad, que desconoce el contexto en el que está participando por lo que no tiene muy buenos augurios. (Expansión, 2015)

Televisa, una de las cadenas televisivas con mayor cobertura en la república mexicana señaló que "El señor Trump no ha demostrado comprensión ni respeto hacia los migrantes mexicanos y ha ofendido a toda la población mexicana" (Expansión, 2015)

Arturo Elías Ayub, porta voz del empresario Carlos Slim afirmó que "Trabajar con alguien tan cerrado, la verdad no nos parece que vaya a funcionar" (Expansión, 2015)

Por su parte, Slim canceló un proyecto en conjunto con compañías pertenecientes a Donald Trump.

Peña Nieto, por su lado, comparó a Trump con Hitler y Mussolini (El País, 2016).

El escenario político en México a partir del triunfo de Trump fue de incertidumbre. Al anunciar la victoria del candidato del partido republicano se depreció la moneda mexicana en cuestión de segundos, inversores extranjeros retiraron su capital del país (Expansión, 2016), la especulación en el sector financiero se tradujo rápidamente en una cierta inestabilidad y había dudas sobre lo que sucedería ahora que el candidato había ganado las elecciones: ¿construiría un muro mucho más grande y fuerte?, ¿haría que México pagara por él?, ¿qué sucedería con los indocumentados, los deportaría a todos? Y una de las dudas que más interesan a esta investigación ¿acabaría con el TLCAN? Todo lo anterior, como ya se mencionó, era sólo un cúmulo de especulaciones, pero el discurso utilizado por Trump fue lineal, radical, y, sobre todo, parecía que llevaría a acabo las propuestas plasmadas de prejuicio y xenofobia.

La fuerza y credibilidad del discurso de Trump fueron amplias y sirvieron para legitimarse ante los ciudadanos que habían votado por él. El panorama político de relaciones exteriores de México con Estados Unidos era confuso, pasaban los días y no se sabía que sucedería. Ya habían pasado dos meses desde que se anunció la victoria de Trump cuando, ante la insistencia y presión de los medios de comunicación hacia la élite política y empresarial mexicana, éstas decidieron hacer una serie de declaraciones en las cuales trataban de dar certidumbre al escenario político de México. Algunas de esas declaraciones fueron las siguientes:

“No habría otra opción” “¿Ir por algo que sea menos de lo que tenemos? No tiene sentido quedarnos” (Malkin, 2017), señaló Ildfonso Guajardo, entonces secretario de economía.

Jorge Castañeda, ex secretario de Relaciones Exteriores, refiriéndose a que Trump debía cambiar su postura respecto al muro si quería que México siguiera colaborando con Estados Unidos, afirmó que “si construyes tu muro, el muro

tendrá que sustituir todo lo demás que hacíamos antes”, “elección entre un plan a terrible y un plan b terrible” (Malkin, 2017).

Enrique Peña Nieto declaró en torno al asunto de la política exterior mexicana que “Debemos preservar el libre comercio entre Canadá, Estados Unidos y México”, “Los intercambios comerciales deben estar exentos de cualquier arancel o cuota” (Malkin, 2017), dejando ver su compromiso con el libre comercio y su interés y disposición por llegar a un acuerdo con su homólogo.

El rector del Instituto Tecnológico de Aut6nomo de M6xico (ITAM), Arturo Fern6ndez asever6 que “Ser6a, tal vez, preferible dejar a un lado el TLCAN que un largo proceso de negociaci6n y tensi6n” (Malkin, 2017). Cabe mencionar que el rector es economista y miembro del Consejo de Administraci6n de industrias Palacio de Hierro S.A.B, Valores Mexicanos Casa de Bolsa, Grupo Financiero BBVBA Bancomer S.A., Fondo Econ6mico Mexicano S.A. de C.V. (FEMSA), Grupo Bimbo S.A.B de C.V. entre otras (Anon., 2019). Esto quiere decir que ante la situaci6n de un panorama complejo los empresarios y la 6lite mexicana ten6an que dar certidumbre al resto de pa6s e inversores extranjeros a trav6s del discurso, para generar estabilidad econ6mica y pol6tica.

Por otra parte, miembros de la 6lite empresarial tambi6n se6alaron que no habr6a una ruptura del TLCAN y que, de llegar a ser as6, el pa6s se encontrar6a bien. Uno de ellos fue Pablo Casta66n, presidente de una coalici6n de compa66as denominada Consejo Coordinador Empresarial, quien se pronunci6 diciendo: “Tenemos nuestros propios principios que hay que defender”, “Si no hay condiciones, tenemos que contemplar la posibilidad de no quedarnos en el tratado y trabajar con las reglas internacionales” (Malkin, 2017).

Los mensajes emitidos por parte de la 6lite empresarial y pol6tica de M6xico fueron, en un inicio, de car6cter defensivo y orientados a sembrar certidumbre entre los nacionales y extranjeros, pese a que ellos no estaban seguros de lo que suceder6a con el TLCAN. El discurso sin duda fue uno de sus mejores recursos en el escenario pol6tico de inicios de a6o del 2017, donde no se pod6a predecir lo que suceder6a, pero s6 generar calma en un ambiente tenso.

Durante la siguiente mitad del año, el presidente estadounidense reafirmó su interés por disolver el TLCAN. Ante esta postura y ante una serie de declaraciones en las que amenazaba a diferentes industrias mexicanas de frenar cualquier tipo de libre comercio, el discurso de la élite empresarial y política mexicana tuvo que cambiar. Consecuentemente, en la siguiente mitad del año el discurso de la élite mexicana se convirtió en uno mucho más flexible, dejando entrever que había disposición a ceder a ciertas demandas siempre y cuando no hubiera afectación de por medio.

Así lo demostraron las declaraciones de Idelfonso Guajardo: “El tema es fortalecer las cadenas de manera productiva sin ocasionar distorsiones, y problemas de competitividad, deberá haber un ajuste fino y diálogo permanente con los sectores productivos”, “todo será consensuado, no serán decretos de imposición, no queremos que nos perjudiquen en vez de avanzar y maximizar la integración” (Anon., 2017). Estas palabras hacen alusión a la intención de Trump de modernizar el TLCAN, de ahí que se puede apreciar un cambio respecto a las primeras reacciones defensivas. Al notar la intención reafirmada de disolver el TLCAN, la estrategia discursiva tuvo que cambiar y de este modo ceder.

Posteriormente, se logró llegar a un acuerdo para comenzar la renegociación del TLCAN, del 16 al 20 de agosto del año 2017 en Washington. Durante la primera sesión hubo una vista mucha más clara sobre la postura de cada país. Por un lado, México representado por Idelfonso Guajardo hacía notar su postura a favor de mantener vigente el TLCAN: “México cree que el TLCAN ha sido un gran éxito para todas las partes y tenemos que trabajar aún más para hacer este acuerdo más exitoso” (Manufactura, 2018).

Por otro lado, el discurso por parte de Estados Unidos representado por Robert Lighthizer, parecía tener una postura de rechazo y descontento con los resultados dados por el TLCAN: “Creemos que el TLCAN ha fallado fundamentalmente a muchos estadounidenses y necesita una gran renovación” (Manufactura, 2018).

El discurso por sí solo, independientemente de las acciones tomadas, genera un peso muy importante, al crear una alta especulación de los escenarios posibles

que podrían suscitarse en un futuro. Aunque el discurso no siempre va de la mano con las decisiones tomadas en un gobierno, sí es un recurso fundamental como estrategia política para legitimar, persuadir a un público sobre determinada decisión, conservar o deteriorar la imagen de una figura política, o bien como en este caso, influir en el posicionamiento de los actores y las relaciones de poder entre ellos dada la especulación del contexto.

Durante las siguientes 7 rondas de renegociaciones del TLCAN, hubo una constante estira y afloja por parte de México, Canadá y Estados Unidos. Durante este lapso, el discurso por parte de Trump y algunas personas de su gabinete indicaban su interés por llegar a un pronto acuerdo para finalizar la renegociación y en otras ocasiones emitían un discurso de ideología proteccionista, indicando que sólo buscaban el bienestar de los estadounidenses.

Debido a la inestabilidad para llegar a un acuerdo para la renegociación del TLCAN, la élite política mexicana, entre ellos Luis Videgaray y Guajardo, intentaba mantener un discurso que diera certidumbre al país. Pero por otro lado estaban miembros de la élite empresarial que mantenían un discurso a la defensiva, como en el caso de Moisés Kalach, del grupo textil Kaltex quien dijo “no le vamos a rogar a Trump” (Expansión, 2018), haciendo alusión a que Estados Unidos necesitaba del libre comercio con México y que en las reuniones a las que había asistido para la renegociación del Tratado, la gran mayoría de los representantes de Estados Unidos querían continuar dentro del mismo.

Por su parte, el presidente Enrique Peña Nieto señalaba: “Hay algo que todos absolutamente a todos los mexicanos nos une y nos convoca: la certeza de que nada, ni nadie está por encima de la dignidad de México” (El Universal, 2018).

Tras la séptima ronda de negociaciones, celebrada en el mes de marzo del año 2018, aún se seguía sin saber cuál sería el futuro del TLCAN durante los siguientes meses. Trump mantuvo la misma postura con el mismo discurso cambiante, el cual de momentos aparentaba querer ceder ante la renegociación y en otros parecía no importarle que se disolviera. Fue así que para finales del mes de agosto se llegó a un acuerdo entre México y Estados Unidos. El mandatario estadounidense aparentaba no tener interés, ni preocupación por el hecho de que Canadá no se hubiera hecho presente para firmar el acuerdo. Por

otro lado, México no descartaba la posibilidad de que se uniera más adelante. Hasta este punto, los gobiernos de México y el de Estados Unidos parecían haber llegado por fin a un consenso.

No obstante, el panorama aún era inestable dado que las afirmaciones de Trump continuaban mostrando formas de confrontación, al pedir como requisito el pago del muro para poder seguir adelante con el Tratado. Ante esta situación, Peña Nieto sostuvo que México no pagaría el costo del muro fronterizo en reiteradas ocasiones (CNN Español, 2018; CNN Español, 2017). Lo sostuvo en uno de sus encuentros con el mandatario estadounidense, el cual parecía no haber prestado atención a su comentario, generando una desaprobación del público al presidente mexicano y a su desempeño ante Trump.

Se puede concluir, por lo tanto, que el discurso utilizado por la élite empresarial y política mexicana cambió ante los diferentes momentos políticos –candidatura y elección de Trump– y más aún frente a la reafirmación de Trump de llevar a cabo sus iniciativas de campaña. Es claro que la élite mexicana trató de contrarrestar las amenazas mediante un discurso defensivo que tendría el doble efecto de tranquilizar el contexto político de incertidumbre y el de legitimarse ante el extranjero haciendo ver que Trump era un candidato con nula experiencia política. Posteriormente, el carácter defensivo tuvo que cambiar a uno más negociador. También hay que considerar que el discurso utilizado fue creado de manera espontánea ante la rápida secuencia de eventos.

3.3 Variaciones del discurso y su contenido

En el subtema anterior sobre el discurso político del gobierno de México se concluyó que las variaciones en el discurso utilizados se deben a los contextos y momentos en que toma lugar el discurso de Donald Trump.

Estas variaciones se pueden ver en el contenido del discurso. Lo primero es que Trump mostró un cambio en la manera de comunicarse en comparación con sus antecesores en la presidencia, lo cual tuvo como consecuencia inmediata que la élite política y empresarial en México reaccionara a lo largo de una cadena de

intercambios. Durante la campaña electoral de Trump, los actores del lado mexicano no dieron importancia a la coyuntura, al ver alejada la posibilidad de éxito de su campaña. Cuando se declaró que había vencido a su opositora Hillary Clinton, las reacciones e incertidumbres que generaban sus promesas de campaña, en específico la de disolver el TLCAN, no se hicieron esperar (DW, 2016).

Por otro lado, para comprender la inicial reacción discursiva del gobierno de México hay que tener en cuenta el contenido del discurso de los actores políticos estadounidenses. Uno de los contenidos más utilizados en el discurso del Donald Trump es el *nacionalismo*, el cual utilizó desde su campaña política y lo mantuvo una vez que ganó las elecciones. Este *nacionalismo* es el que involucraba a los ciudadanos norteamericanos nacionalistas blancos mediante un mensaje emotivo en su discurso utilizado en una de las propuestas hechas que habían tenido mayor aceptación entre el electorado como lo fue la disolución TLCAN por lo que representaba, según sus palabras, una mejor economía entre los ciudadanos estadounidenses, porque los empleos que se destinaban a personas de otros países ahora sólo corresponderían a los ciudadanos estadounidenses, así como la priorización a las empresas de origen estadounidense, con el objetivo de reforzar y hacer realidad su slogan de campaña "*Make America Great Again*".

Como reforzamiento del *nacionalismo*, hace alusión al patriotismo al indicar que es obligación del gobierno de Estados Unidos procurar el bienestar económico de los veteranos de guerra. De acuerdo con Manuel Enrique Villaseñor (2018) el contenido *nacionalista* del discurso es el que mayor número de electores captó, al utilizar como recurso la teoría crisis del Estado liberal haciendo alusión a un agotamiento del Estado liberal en el cual la economía de los estadounidenses se ha visto afectada como producto de la liberalización del mercado, que en conjunto con la globalización han ocasionado un declive para solventar las necesidades básicas de los ciudadanos, lo cual se ha visto reflejado a través de la pobreza, o al menos, según Trump, esa es la razón de que se deba reivindicar el *nacionalismo* con el objetivo que generar una cohesión social (Villaseñor, 2018).

Otro de los contenidos del discurso de Donald Trump que se hizo presente en la coyuntura de la renegociación del TLCAN refiere a la xenofobia y al racismo mediante la construcción de mensajes orientados a denostar –aludiendo a cualidades negativas como ser criminales- a los trabajadores provenientes de otros países y en específico de México. Estas ideas sirvieron para reforzar la propuesta de ampliar el muro fronterizo con México con el fin de evitar la filtración de inmigrantes y de este modo, procurar la seguridad y el empleo de los ciudadanos estadounidenses.

Los contenidos del discurso de Donald Trump están estrechamente ligados con la temática del TLCAN, pues bajo la idea de disolver el tratado se sostiene que los empleos que generarían las empresas de Estados Unidos se enfocarían directamente a los ciudadanos estadounidenses. De no cooperar económicamente para ampliar el muro y de no fortalecer la seguridad fronteriza, la posibilidad de la renegociación del tratado sería cada vez menor. El miedo de que Trump llevara a cabo lo dicho se puede entender porque antes de ser candidato a la presidencia no se tenía registro de él como actor político, sumado a que una vez que ganó las elecciones, en sus primeras declaraciones seguía manteniendo el discurso que mayor aprobación le había generado entre el electorado, un discurso cargado de *xenofobia* y *racismo*, basado en el *nacionalismo* y que amenazaba con terminar con el TLCAN. La élite política y empresarial mexicana reaccionó en un tono defensivo ante el discurso de odio, modificándolo en función de las variaciones y momentos políticos.

3.4 Conclusión: la coyuntura de la renegociación del TLCAN desde análisis del discurso político

El breve análisis realizado anteriormente, nos hace comprender de forma concreta y amplía la coyuntura de la renegociación del TLCAN a través del análisis del discurso político, en donde es visible una correlación de fuerzas políticas entre los gobiernos de Estados Unidos y México. El análisis de coyuntura de acuerdo con Lomelí es la reconstrucción de forma parcial o total de

una situación ya dada y que representa un antes y un después de manera muy acentuada que se visualiza mediante un cambio en la correlación de fuerzas y un corte estructural (que no siempre está situado en una coyuntura, pero que sirve para delimitar el momento en el que comienza y en el que termina).

De este modo, en la coyuntura de la renegociación del TLCAN, analizada desde el discurso político y reconstruida desde el mismo, se puede visualizar un antes y un después. Esto es a partir de los discursos de los antecesores de Trump en la presidencia, que, aunque utilizaban discursos de odio, con contenidos *xenófobos, nacionalistas y racistas*, no se dirigían hacia el pueblo mexicano. Es importante considerar por otro lado que los intercambios previos con México no iban necesariamente de la mano con las decisiones. Aunque el discurso de Barack Obama siempre fue amistoso, hay cifras que indican que el mayor número de deportaciones se dieron durante su estadía en el gobierno (BBC Mundo, 2017).

El discurso de Trump ha tenido éxito y es uno de los factores que lo ha colocado como vencedor en la disputa electoral a la presidencia. Por primera vez el tema del TLCAN fue una temática central en el ámbito comunicativo. Los mensajes de Trump implicaron además la construcción de un enemigo en común con el objetivo de generar una cohesión social, que pueda ser lo más similar a una hegemonía, por lo menos respecto a un tema de índole político como lo es la inmigración. Se trata de un enemigo que puede ser cualquier extranjero que se beneficie de la política o economía de Estados Unidos (según el discurso de Trump), pero en específico, este enemigo es representado cada vez más por los inmigrantes mexicanos.

Aunque la construcción de ideas del enemigo ha sido empleada por el gobierno de Estados Unidos en periodos anteriores, la diferencia es que en esta ocasión el enemigo se encuentra situado dentro de su misma Nación, lo cual generó una evidente polarización entre los ciudadanos norteamericanos y, de acuerdo con Villaseñor (2018) se debe a su necesidad de culpar a alguien por la crisis existente. En este caso prefirió culpar a los trabajadores inmigrantes que a los empresarios. Por otro lado, Leandro Morgenfeld (2016) considera que un mercado laboral polarizado y fragmentado es un mercado laboral más

competitivo que dificulta la organización de una fuerza de trabajo unificada que luche por sus derechos laborales, es decir, es mercado laboral que puede producir más, pero que del mismo modo se encuentra mayormente vulnerado; esto también puede explicar la construcción del enemigo en común situado en el discurso de Trump.

Se puede comprender entonces que el tema del discurso de la renegociación del TLCAN es una parte de un todo que involucra intereses económicos y políticos, pero que no necesariamente necesite ser llevado al hecho para cumplir con los objetivos detrás del discurso político.

Conclusiones finales

La coyuntura de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte puede ser observada y estudiada desde diferentes perspectivas. En este caso el análisis de la investigación hecha en los capítulos anteriores es desde el estudio de caso de la coyuntura política, vista desde del discurso político y el desenvolvimiento de la comunicación política en determinados momentos. A partir de esto se pueden concluir lo siguiente:

a) el discurso político utilizado antes de la renegociación del tratado era un discurso sin rastro de un conflicto político entre los gobiernos de México y Estados Unidos, es decir, no había un conflicto visible. Las relaciones entre ambos gobiernos desde la década de los 60 hasta el año 2016 fueron cordiales y diplomáticas, por lo menos a lo que el discurso político respecta y la forma en la que la comunicación política lo hacía ver;

b) ¿qué sucedió?, ¿por qué el cambio o variaciones en la correlación entre ambos gobiernos en el discurso político? Como se explicó en el segundo capítulo, estas variaciones o cambios no fueron sucesos aislados o sin precedentes. Estas variaciones se dieron de acuerdo a los posibles intereses y objetivos detrás del discurso, que no siempre están en sintonía con lo expresado en el mismo. En el caso de Trump, tanto la ideología como los intereses políticos

electorales tuvieron un papel importante. Durante la campaña política del candidato republicano, el gobierno y las élites políticas y empresariales en México dudaron de su posible victoria y por lo tanto no dieron importancia al discurso de una posible disolución del TLCAN. Luego de que Trump ganó las elecciones, el discurso del gobierno y las élites en México cambio de tono hacia una postura defensiva. De acuerdo con Rodolfo Jiménez y Yolanda Meyenberg, en ese momento el gobierno del presidente Peña Nieto contaba con un alto nivel de desaprobación por parte de los ciudadanos a causa de eventos como la desaparición de los 43 normalistas y el escándalo de la casa de su entonces esposa Angélica Rivera. El discurso de Peña era mayormente percibido cuando cometía algún error. En ese contexto, el discurso de Trump en torno al TLCAN fue tomado por el gobierno de México como una oportunidad para fortalecer la imagen del presidente y la de su discurso político (Jiménez & Meyenberg, 2019, p. 46), restando cobertura mediática a los hechos que le habían hecho perder prestigio ante los ciudadanos.

Por otro lado, es necesario reiterar que en el caso del gobierno de Estados Unidos, el discurso de Trump mostró a la vez cierto nivel de continuidad respecto al slogan de Ronald Reagan: *Make America Great Again*.

c) el discurso de Donald Trump respecto a la disolución del TLCAN no era el objetivo sino el medio para llegar a objetivos específicos. Esta fue una hipótesis implícita que se mantuvo dentro de la investigación. Jiménez y Meyenberg (2019), indican que para que un presidente pueda tener el apoyo de aliados durante su proyecto político, se debe cimentar con base en la narrativa de su discurso de campaña, la cual debe ser similar a la utilizada durante la presidencia. Este proceso es considerado como una “campaña permanente”. Los aliados de Trump —conformados por grupos con un número reducido de miembros— con mayor potencial para llevar a cabo algún proyecto no compartían el interés por disolver el TLCAN debido a que algunos eran empresarios que tenían capital económico y fuerza de trabajo económico en México, por lo que no apoyaban la noción de dar fin al tratado. Por lo tanto, Trump tuvo que reconsiderar su promesa de campaña que había captado interés entre el electorado;

d) de acuerdo con el inciso anterior, y respecto a lo analizado sobre el discurso político, se puede asumir que el discurso del TLCAN se asocia con otros discursos de carácter nacionalista, xenófobo, racista y discriminatorio. Este tipo de contenidos se han mantenido en la preferencia de un sector del electorado de Trump y así lo ha hecho ver hasta el día de hoy. El mandatario ha retomado de vez en vez el tema del TLCAN para justificar y dar solidez a otras políticas, como puede ser el tema migratorio. Hay que tener en cuenta que conseguir aprobación por parte de los ciudadanos y legitimidad no es el único fin detrás del discurso. El caso del muro fronterizo (el cual vinculó constantemente con el tema del TLCAN) puede ser visto, además de un tema en el que se explotan ideas xenófobas, como un asunto de interés económico. En ese sentido, el muro fronterizo significa no sólo una división entre América Latina y Estados Unidos. De acuerdo con Pablo Pozzi también se puede considerar parte de una industria que genera empleos e incentiva la inversión privada. Durante la estadía de Trump la patrulla fronteriza aumentó de 4 mil a 21 mil agentes fronterizos; la inversión hecha en el muro fronterizo no es reciente, en gobiernos anteriores se había incentivado la inversión privada para la construcción del mismo. Durante el gobierno de Obama se construyeron 1300 kilómetros con un costo de 4 millones por kilómetro a través de empresas privadas (Pozzi, 2016). Por lo tanto, a partir del discurso se busca explotar un tema y obtener un mayor número de simpatizantes, mientras que los actores políticos no olvidan fortalecer las relaciones de poder con los grupos que detentan mayor poder económico en la sociedad;

e) entonces se puede concluir que el discurso utilizado en esta coyuntura tuvo variaciones respecto a los objetivos que cada gobierno buscaba o que bien surgieron en su momento para fortalecer alguna situación, como en el caso de Peña Nieto. Se tomó provecho de esta coyuntura en la cual el discurso fue uno de los protagonistas para la creación y búsqueda de objetivos que no necesariamente estaban ligadas con la renegociación del TLCAN.

En lo que respecta a la comunicación política, en particular, al hacer referencia al espacio público en el cual se desarrolló la renegociación del TLCAN, hay que destacar que la arena política se extendió hasta las redes sociales, las cuales también tuvieron la misma importancia que los medios de comunicación

masiva (televisión, radio, prensa) en la contienda de la renegociación del tratado. La red social más utilizada fue Twitter, a partir de la cual los actores políticos de ambos gobiernos se referían al tema de la renegociación. Regularmente, el discurso del gobierno de México en esta plataforma respondía a una publicación previa hecha por algún actor político del gobierno de Estados Unidos, en específico publicaciones hechas por Donald Trump. Éste a su vez es un actor político con actividad considerable dentro de las redes sociales, incluso se puede atribuir que parte importante de su discurso se encuentra plasmada en Twitter.

De acuerdo con Jiménez y Meyenberg, esto da cuenta del aumento de la incidencia de las redes sociales en una agenda pública, a razón de contacto permanente que se establece con los usuarios, aunque, por otro lado, los autores también resaltan que estos procesos pueden ser vistos como parte de los mecanismos hegemónicos de control económico, cultural y político.

Se puede considerar que las redes forman parte de este nuevo espacio público en el que se desenvuelve el discurso y que se han utilizado en ocasiones para poder tener datos de los electores y de sus predisposiciones, tal como lo hizo Trump durante su campaña. Al mismo tiempo, en los medios de comunicación los distractores sobran, al igual que la falta de seriedad ante ciertos temas de índole política. Por ello es importante saber cómo buscar y conocer los filtros adecuados para poder obtener información fiable. En el caso del TLCAN se utilizaron plataformas digitales como YouTube para la transmisión de las rondas de negociaciones del TLCAN, por lo tanto, dicha transmisión se puede entender como una democratización respecto al conflicto surgido en torno a la renegociación del TLCAN.

Se puede concluir que la coyuntura ha tenido contradicciones desde el análisis del discurso político, pero estas contradicciones son características de las coyunturas políticas. Se trata de un tema que aparentemente sorprendió a algunos, pero no fue porque no se hubiera planteado anteriormente evaluar y modificar las cláusulas del tratado, como se especuló en algún momento durante la presidencia de Barack Obama, sino por la forma en la que se sugirió la renegociación, mediante un discurso con adjetivos peyorativos que presentaban a Estados Unidos como un país del cual se había tomado ventaja de manera

desleal, y acusando el oportunismo de México. Este fue el mensaje que agudizó el conflicto político de la coyuntura de la renegociación TLCAN. Actualmente es una coyuntura abierta, pero con un discurso político menos agresivo debido a la matización del conflicto político.

Por último, es interesante observar cómo un tema de índole económica pasó a formar parte de un ámbito discursivo con contenido de odio, así como la forma en que el gobierno y la élite mexicana reaccionaron, dando un sentido de unificación nacional ante los ataques propiciados. De este modo, los mensajes circularon entre los tres actores que convergen dentro de la comunicación política: políticos, medios de comunicación masiva y audiencia. Hasta ese momento el discurso político en México no se encontraba especializado como en el caso de Estados Unidos tal como lo indica Jiménez y Meyenberg (2019), ya que el equipo de escritores de algunos de los sexenios anteriores no tenían específicamente experiencia en la construcción del discurso, por lo que es interesante observar la forma en la que se desarrolló durante esta coyuntura.

Bibliografía

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico , 2015. *Factores que determinan el futuro de las Potencias Mundiales*. Perú: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico .

Abella, G., 2015. La política exterior de México en el Gobierno de Carlos Salinas de Gortari: ¿una nueva concepción?. *Mexican Journal of Political and Social Sciences*, pp. 63-76.

Alpizar, R. y otros, 2014. *TLCAN 20 años ¿Celebración, desencanto o replanteamiento?*. México D.F.: Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico, A.C.

AmericanRhetoric.com, 2019. *George W Bush - Panama Invasion Address*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=rKTfm4yHQbs>

[Último acceso: 11 Agosto 2019].

Anaya, R., 2015. Pobreza, salarios mínimos y estándares de vida en México.

Animal Político, 2016. *No solo cae el peso: así afecta la victoria de Trump a las economías del mundo*. [En línea]

Available at: <https://www.animalpolitico.com/2016/11/caida-peso-trump-economia-mundial/>

[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Anon., 2004. *EE.UU.: camiones de México en problemas*. [En línea]

Available at: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_3683000/3683106.stm

[Último acceso: 28 junio 2019].

Anon., 2014. *Comentario de Gustavo Díaz Ordaz sobre el 68*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=zIERy12KwnE>

[Último acceso: 23 mayo 2019].

Anon., 2014. *Ronald Reagan - Las decisiones que conmocionaron al mundo*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=35LfRHvno28>

[Último acceso: 07 junio 2019].

Anon., 2014. *Una apreciación crítica sobre el TLCAN a 20 años*. [En línea]

Available at: http://www.senado.gob.mx/comisiones/relect_an/eventos/docs/RRM.pdf

[Último acceso: 20 mayo 2019].

Anon., 2015. *"No permitiré que la patria se nos deshaga en las manos"*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=LayyyMXhtLk>

[Último acceso: 05 junio 2019].

Anon., 2015. *Defendere el peso como perro...!!*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=6QBnp0WHsWk>

[Último acceso: 05 junio 2019].

Anon., 2017. *México está dispuesto a negociar controversias en nuevo TLCAN*. [En línea]

Available at: El tema es fortalecer las cadenas de manera productiva sin ocasionar distorsiones, y problemas de competitividad, deberá haber un ajuste fino y dialogo permanente con los sectores productivos

[Último acceso: 11 marzo 2019].

Anon., 2019. *Arturo Fernández*. [En línea]

Available at: <https://facultad.itam.mx/es/facultad/arturo-manuel-fernandez-perez>

Anon., s.f. *Home*. [En línea]

Available at: <http://www.naftanow.org/>

[Último acceso: 28 junio 2019].

Anon., s.f. *Trump: quiero inmigrantes "de todas partes"*. [En línea]

Available at: <https://www.dw.com/es/trump-quiero-inmigrantes-de-todas-partes/a-42171525-0>

[Último acceso: 02 julio 2019].

AP Archive, 2002. *President George W Bush's first State of the Union Speech*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=YaSy2Yoex3E>

[Último acceso: 11 Agosto 2019].

Ávila, Y., 2018. *El Sabueso: Carlos Salinas dijo que el TLCAN reduciría la migración a EU, ¿fue así?*. [En línea]

Available at: <https://www.animalpolitico.com/elsabueso/sabueso-salinas-tlcan-migracion-eu/>

[Último acceso: 22 Septiembre 2019].

Ávila, Y., 2018. *El Sabueso: Carlos Salinas dijo que el TLCAN reduciría la migración a EU, ¿fue así?*. [En línea]

Available at: <https://www.animalpolitico.com/elsabueso/sabueso-salinas-tlcan-migracion-eu/>

[Último acceso: 15 junio 2019].

Batra, A. & Otero, G., 2007. Rebeldía contra el globalismo neoliberal y el TLCAN en el México rural: ¿del esta corporativista a la formación político- cultural del campesinado?. *Movimientos sociales*, pp. 1-33.

BBC Mundo, 2016. *Primarias en EE.UU.: quién es John Kasich, la nueva esperanza del "establishment" republicano para frenar a Donald Trump*. [En línea]

Available at:

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160315_eeuu_primarias_john_kasich_ilm

[Último acceso: 02 julio 2019].

BBC Mundo, 2017. *Estados Unidos: los números que confirman que Donald Trump deportó menos personas que Barack Obama en su primer año de gobierno*. [En línea]

Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-42411724>

[Último acceso: 25 Septiembre 2019].

BBC Mundo, 2017. *Qué es DACA y qué efectos tiene que el gobierno de Trump haya revocado la política que ampara a 750.000 jóvenes indocumentados en Estados Unidos*. [En línea]

Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41117654>

[Último acceso: 02 julio 2019].

Brooks, D., 2016. *Obama estalla contra Trump: deja de lloriquear y sal a buscar votos*. [En línea]

Available at: <https://www.jornada.com.mx/2016/10/19/mundo/023n1mun#>

[Último acceso: 27 junio 2019].

- Calderón, J., 2004. Diez años del TLCAN. Balance inicial. *Economía informa*, pp. 67-48.
- Calderón, J., 2014. 20 años del TLCAN. Su impacto en el comercio exterior, la inversión extranjera y la balanza de pagos de México. *Academia Mexicana de Economía Política, A.C.*, pp. 1-30.
- Calderón, J., s.f. Diez años del TLCAN. Balance inicial. *Economía informa*, pp. 67-48.
- Cárdenas, E., 2015. *El largo curso de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días*. Ciudad de México : COLMEX.
- Cárdenas, E., 2015. *El largo curso de la economía mexicana de 1780 a nuestros días*. México, D.F.: COLMEX.
- Castells, M., 2009. *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza.
- Castillo, A., 2008. El movimiento estudiantil de 1968 narrado en imágenes. *Sociológica* , pp. 63-114.
- Castro, L., 2012. El marketing político en Estados Unidos: el caso Obama. *Norteamérica*.
- Chirinos, A., León, F. & Molero, L., 2011. El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico-pragmático. *Quórum académico*, pp. 11-35.
- Clío, 2019. *Carlos Salinas de Gortari, el hombre que quiso ser rey (DOCUMENTAL COMPLETO)*. [En línea]
Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=bOSzmvmzNT0>
[Último acceso: 09 junio 2019].
- CNN Español, 2017. *En su primera reunión con Peña Nieto, Trump reitera que México debe pagar por el muro*. [En línea]
Available at: <https://cnnspanol.cnn.com/2017/07/07/en-su-primera-reunion-con-pena-nieto-trump-reitera-que-mexico-debe-pagar-por-el-muro/>
[Último acceso: 13 Agosto 2019].
- CNN Español, 2018. *Peña Nieto a Trump sobre el muro en la frontera con EE:UU.: "México NUNCA pagará por un muro. Ni ahora, ni nunca"*. [En línea]
Available at: <https://cnnspanol.cnn.com/2018/05/30/pena-nieto-trump-muro-mexico-uestados-unidos-frontera-twitter/>
[Último acceso: 13 Agosto 2019].
- Cordera, R., 2004. *Movimiento del 68: Una perspectiva de economía política*. [En línea]
Available at: <https://www.nexos.com.mx/?p=11281>
[Último acceso: 29 julio 2019].
- Cue, A., 2001. El error de diciembre y el libro verde. *El cotidiano*, pp. 70-79.
- Dainzú, L. & García, G., 2017. *A los 100 días de Trump, ¿qué ha sido de su promesa sobre el TLCAN?*. [En línea]
Available at: <https://expansion.mx/empresas/2017/04/27/a-los-100-dias-de-trump-que-ha->

sido-de-su-promesa-sobre-el-tlcan

[Último acceso: 28 junio 2019].

DW, 2016. *Reacciones de América Latina al triunfo de Trump*. [En línea]

Available at: <https://www.dw.com/es/reacciones-de-am%C3%A9rica-latina-al-triunfo-de-trump/a-36321176>

[Último acceso: 25 Septiembre 2019].

Efe. Washington, 2016. *Trump impide sacar a Estados Unidos del TLCAN, "el peor tratado comercial"*. [En línea]

Available at:

www.google.com/amp/s/amp.heraldo.es/noticias/internacional/2016/06/28/trump-pide-sacar-estados-unidos-del-tlcan-peor-tratado-comercial-historia-936535-306.html

[Último acceso: 02 enero 2019].

El capital financiero, 2015. *La hegemonía de los Estados Unidos*. [En línea]

Available at: [Ronald Reagan - Las decisiones que conmocionaron al mundo](#)

[Último acceso: 07 junio 2019].

El País, 1981. *Ronald Reagan se convierte en el 40º presidente de Estados Unidos*. [En línea]

Available at: https://elpais.com/diario/1981/01/20/portada/348793204_850215.html

[Último acceso: 10 agosto 2019].

El País, 2016. *Peña Nieto compara a Donald Trump con Mussolini y Hitler*. [En línea]

Available at: https://elpais.com/internacional/2016/03/07/mexico/1457385303_197606.html

[Último acceso: 12 Agosto 2019].

El Universal, 2018. *Mensaje íntegro del presidente Enrique Peña Nieto; demanda respeto a Trump*. [En línea]

Available at: <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/mensaje-integro-del-presidente-enrique-pena-nieto-demanda-respeto-trump>

[Último acceso: 12 Agosto 2019].

Esquivel, G., 2014. El TLCAN: 20 años de claroscuros. *Revistafal*.

Esteinou, J., 2013. Los poderes fácticos mediáticos y el reto al Estado-nación en México. *Argumentos*.

Excelsior, 2015. *Donald Trump amenaza con romper el TLCAN*. [En línea]

Available at: <https://www.excelsior.com.mx/global/2015/09/26/1047865>

[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Expansión, 2013. *¿Qué acordaron durante su reunión Obama y Peña Nieto?*. [En línea]

Available at: <https://expansion.mx/nacional/2013/05/03/que-acordaron-durante-su-reunion-obama-y-pena-nieto>

[Último acceso: 17 junio 2019].

Expansión, 2015. *Así ha reaccionado el mundo a las declaraciones de Donald Trump*. [En línea]

Available at: <https://expansion.mx/mundo/2015/06/30/asi-ha-reaccionado-el-mundo-a-las->

declaraciones-de-donald-trump

[Último acceso: 12 Agosto 2019].

Expansión, 2016. *El peso mexicano entra en pánico tras triunfo electoral de Donald Trump*. [En línea]

Available at: <https://expansion.mx/economia/2016/11/08/el-peso-tiene-sesion-volatil-tras-primeras-encuestas-de-salida-en-eu>

[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Expansión, 2016. <https://expansion.mx/economia/2016/11/08/el-peso-tiene-sesion-volatil-tras-primeras-encuestas-de-salida-en-eu>. [En línea]

Available at: <https://expansion.mx/economia/2016/11/08/el-peso-tiene-sesion-volatil-tras-primeras-encuestas-de-salida-en-eu>

[Último acceso: 10 marzo 2019].

Expansión, 2018. *Moisés Kalach: "No vamos a rogar a Trump"*. [En línea]

Available at: <https://expansion.mx/empresas/2017/08/30/moises-kalach-si-trump-quiere-salirse-del-tlcan-no-vamos-a-estar-rogandole>

[Último acceso: 12 marzo 2019].

Expansión, 2018. *Ya no podemos ser el país estúpido en comercio, dice Trump*. [En línea]

Available at:

<https://www.google.com/search?q=Tenemos+que+cambiar+nuestros+modos.+Ya+no+podemos+seguir+siendo+el+pa%C3%ADs+est%C3%BApido%2C+queremos+ser+el+pa%C3%ADs+inteligente%E2%80%9D%2C+%E2%80%9CEstamos+tratando+de+equilibrarlo%2C+no+es+f%C3%A1cil+pero+estamos+a+pu>

[Último acceso: 14 marzo 2019].

Fajardo, L., 2003. From the alliance for progress to the Plan Colombia: a Retrospective look at U.S. aid to Colombia. *crisis states programme*, pp. 1-40.

Ferry, J.-M. & Wolton, D., 1995. El nuevo espacio público. En: *La comunicación política: la construcción de un modelo*. Barcelona: Gedisa, pp. 28-46.

Flores, V., 2017. *Experto: TLCAN aumentó comercio pero destruyó industria nacional mexicana*. [En línea]

Available at: <https://mundo.sputniknews.com/entrevistas/201709011072013914-tratado-libre-comercio-mexico-washington-canada/>

[Último acceso: 13 septiembre 2018].

Forbes Staff, 2018. *Peso y BMV se desploman en su peor jornada desde el triunfo de Trump*. [En línea]

Available at: <https://www.forbes.com.mx/peso-y-bmv-se-desploman-en-su-peor-jornada-desde-el-triunfo-de-trump/>

[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Gandel, S., 2016. *Donald Trump Says NAFTA Was the Worst Trade Deal the U.S. Ever Signed*.

[En línea]

Available at: <https://fortune.com/2016/09/27/presidential-debate-nafta-agreement/>
[Último acceso: 29 julio 2019].

Gillespie, P., 2016. *¿Qué es el TLCAN y por qué Trump lo odia?*. [En línea]
Available at: <https://cnnespanol.cnn.com/2016/11/15/que-es-el-tlcan-y-por-que-trump-lo-odia/>
[Último acceso: 22 Septiembre 2019].

Gómez, L., 2015. 1968. Demografía y movimientos estudiantiles. *Papeles de población*.

González, M., 2019. Pobreza y desempleo de la crisis de 1994-1995. *polis*, pp. 209-235.

Gundermann, H., 2013. Dos métodos que traspasan fronteras. En: *Observar, escuchar y comprender*. Ciudad de México: El Colegio de México, pp. 231-262.

Gutiérrez, S., 2005. *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los contras*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Gutiérrez, S., 2005. *Discurso político y argumentación de Ronald Reagan y la ayuda de los "contras"*. México, D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana.

Gzol, A., 2004. Diez años del TLCAN: una visión al futuro. *Economía UNAM*.

Hernández, J. & Aura, L., 2016. Efectos macroeconómicos de la integración económica de México al TLCAN. *Ensayos de economía*, pp. 157-179.

infobae, 2018. *Trump deportó a menos mexicanos que Obama, a pesar de amenazas*. [En línea]
Available at: <https://www.infobae.com/america/mexico/2018/12/15/trump-deporto-a-menos-mexicanos-que-obama-a-pesar-de-amenazas/>
[Último acceso: 15 junio 2019].

Jiménez, R. & Meyenberg, Y., 2019. *Estrategias de comunicación presidencial en México (1994-2018)*. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones sociales.

Jménez, R., 2016. *La matanza del 10 de junio no se olvida*. [En línea]
Available at: <https://www.jornada.com.mx/2016/06/09/opinion/016a2pol#>
[Último acceso: 03 junio 2019].

Karam, T., 2005. Una introducción al estudio del discurso y al análisis del discurso. *Global Media Journal*, pp. 1-19.

Krauze, E., 2014. *Ernesto Zedillo La construcción de la Democracia (Sexenio-Biografía) Los Sexenios Enrique Krauze*. [En línea]
Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=6QVVkOwH2mk>
[Último acceso: 09 junio 2019].

Levan Ramishvilli, 2013. *Ronald Reagan Evil Empire Speech (Excerpt)*. [En línea]
Available at: https://www.youtube.com/watch?v=MONXs_uWPgg&pbjreload=10
[Último acceso: 11 Agosto 2019].

- Maingueneau, D., 1987. *Nouvelles tendances en analyse de discours*. París: Hachette.
- Malkin, E., 2017. *Ante las amenazas de Trump, México considera lo impensable: dejar el TLCAN*. [En línea]
Available at: <https://www.nytimes.com/es/2017/01/25/ante-las-amenazas-de-trump-mexico-considera-lo-impensable-dejar-el-tlcan/>
[Último acceso: 10 marzo 2019].
- Manufactura, 2018. *La revisión del TLCAN cumple 1 año de estar en curso*. [En línea]
Available at: [México cree que el TLCAN ha sido un gran éxito para todas las partes y tenemos que trabajar aún más para hacer este acuerdo más exitoso](#)
[Último acceso: 09 marzo 2019].
- Martínez-Luttheroth, B., 2018. los efectos y las limitaciones del TLCAN. *Revista análisis plural*, pp. 63-80.
- Martínez, R. & Ernesto, S., 2012. El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. *Política y cultura*.
- Martins, E. y otros, 2016. *Estados Unidos y la nueva correlación de fuerzas internacional*. Buenos Aires: CLACSO.
- Méjía, M., 2018. *El día que López Portillo nacionalizó la banca*. [En línea]
Available at: <https://www.eluniversal.com.mx/colaboracion/mochilazo-en-el-tiempo/nacion/sociedad/el-dia-que-lopez-portillo-nacionalizo-la-banca>
[Último acceso: 05 junio 2019].
- Mendé, M. & Smith, C., 1999. La comunicación política: un espacio de confrontación. *Reflexiones*, pp. 201-208.
- Meyenberg, Y. & Aguilar, R., 2015. *Comunicación Presidencial En México 1988 - 2012*. Ciudad de México: Instituto De Investigaciones Sociales.
- Milenio, 2018. *Más seguridad fronteriza o fin del TLCAN: Trump*. [En línea]
Available at: <https://www.milenio.com/negocios/mas-seguridad-fronteriza-o-fin-del-tlcan-trump>
[Último acceso: 14 marzo 2019].
- Montesinos, R., 2011. *El discurso político*. Alemania: Academia española.
- Morgenfeld, L., 2016. Estados Unidos: Trump y la reacción xenófoba contra la inmigración hispana.. *Conflicto Social*, pp. 15-33.
- Narcía, E., 2003. *EE.UU.: México "viola" el TLC*. [En línea]
Available at: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_3035000/3035659.stm
[Último acceso: 28 junio 2019].
- Narcía, E., 2003. *México: marchan los agricultores*. [En línea]
Available at: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_2714000/2714935.stm
[Último acceso: 28 junio 2019].

Narcía, E., 2003. *TLC: EE.UU. acusa, México se defiende*. [En línea]
Available at: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_3151000/3151531.stm
[Último acceso: 28 junio 2019].

NBC News, 2019. *Trump In 2004 To Grads: 'Go Over...Go Around' Concrete Wall | NBC News*. [En línea]
Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=zaa4LB9iGpU>
[Último acceso: 05 julio 2019].

nexos, 1982. *Miguel de la Madrid visto de lejos, o de como la prensa internacional se fue con más de una finta*. [En línea]
Available at: <https://www.nexos.com.mx/?p=4134>
[Último acceso: septiembre 22 2019].

Nexos, 1982. *Migule de la Madrid visto de lejos, o de como la prensa internacional se fue con una finta más*. [En línea]
Available at: <https://www.nexos.com.mx/?p=4134>
[Último acceso: 07 junio 2019].

Noticieros Televisa, 2016. *El Tratado de Libre Comercio en el debate Trump vs. Clinton - Despierta con Loret*. [En línea]
Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=Vshu6v4a2ok>
[Último acceso: 27 junio 2019].

Nuñez, S., 2018. *La presidencia de Donald Trump: contingencia y conflicto*. Ciudad de México: UNAM.

Olamendi, M., 2015. *Modelo de sustitución de importaciones en México*. [En línea]
Available at: <https://www.gestiopolis.com/modelo-de-sustitucion-de-importaciones-en-mexico/>
[Último acceso: 13 Junio 2019].

Parker, K., 2019. *'Make America Great Again' is no longer just a slogan. It's a symbol of rebellion*. [En línea]
Available at:
https://www.google.com/search?q=Make+america+great+again+ronald+reagan&lr=&rlz=1C1CHMO_esMX573MX574&ei=BgNqXcmlMlj2swWnxJOQCQ&start=0&sa=N&ved=0ahUKEwjJwLnr azkAhUI-6wKHSfiBJI4ChDy0wMIjAE&biw=1366&bih=646
[Último acceso: 10 Agosto 2019].

Paullier, J., 2016. *México: caída histórica del peso ante el triunfo de Donald Trump frente a Hillary Clinton en las elecciones de Estados Unidos*. [En línea]
Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37918572>
[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Pierre, M., 2017. No es lo mismo ser borracho que cantinero. México, el libre comercio y la Gran Muralla de Donald Trump. *Nueva Sociedad*, pp. 4-11.

- Pi-Suñer, A., Riguzzi, P. & Ruano, L., 2011. *Historia de las relaciones internacionales de México 1821-2010. Vol. 5 Europa*. México, D.F.: Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Pozas, R., 2018. Los años sesenta en México:. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, pp. 111-132.
- Pozzi, P., 2016. Las elecciones de Estados Unidos. Raza, racismo y el electorado. *Huellas de Estados Unidos*, pp. 5-13.
- proceso, 2002. *Guerra contra el TLCAN*. [En línea]
Available at: <https://www.proceso.com.mx/188830/guerra-contra-el-tlcan>
[Último acceso: 09 junio 2019].
- Quecedo, R. & Castaño, C., 2002. Introducción a la metodología de investigación cualitativa. *Revista de Psicodidáctica*, pp. 5-39.
- Reyes, M., 2007. Comunicación política y medios en México: el caso de la reforma a la Ley Federal de radio y televisión. *Convergencia*.
- Reyes, M. C., 2007. Comunicación política y medios en México: el caso de la reforma a la Ley Federal de Radio y Televisión. *Convergencia*.
- Rodríguez, A., 2017. Crimen organizado e Iniciativa Mérida en las Relaciones México-Estados Unidos. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, pp. 31-68.
- Rodríguez, I., 2012. *En el sexenio de Calderón, el menor crecimiento en 24 años, según INEGI*. [En línea]
Available at: <http://www.jornada.com.mx/2012/11/17/economia/026n1eco>
[Último acceso: 20 Julio 2018].
- Rojas, E., 2016. *Trump lleva al peso a su peor nivel de la historia*. [En línea]
Available at: <https://www.elfinanciero.com.mx/mercados/trump-hunde-al-peso-banxico-lo-deja-solo>
[Último acceso: 20 Mayo 2019].
- Rojas, M., 2015. La construcción de los sujetos en el discurso de toma de protesta de Luis Echeverría Álvarez. Un acercamiento al discurso populista en México. *Revista de Estudios Históricos*, pp. 271-303.
- Rospir, J., 2003. Introducción a la comunicación política. En: *Comunicación política en televisión y nuevos medios*. España: Ariel, p. 348.
- Rouquié, A., 2015. México y el TLCAN, veinte años después. *Foro internacional*.
- rtve, 2016. *Trump insiste en levantar un muro con México y Clinton en una reforma migratoria*. [En línea]
Available at: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/noticias-24-horas/elecciones-eeuu-2016-trump-insiste-levantar-muro-mexico-clinton-reforma-migratoria/3763758/>
[Último acceso: 29 junio 2018].

- Rubio, L., 2018. *Certidumbre más allá del TLC*. México: México Evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas, A.C..
- Rueda, R., 2018. *Trump exige acelerar la negociación del TLCAN*. [En línea]
Available at: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/esta-es-la-respuesta-de-trump-a-la-carta-de-amlo>
[Último acceso: 05 julio 2019].
- Salazar, F., 2004. Globalización y política neoliberal en México. *El cotidiano*.
- Samuelson J, R., 2016. "Construyamos el muro": las polémicas razones de los que apoyan la idea de Trump de una valla fronteriza entre EE.UU. y México. [En línea]
Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37439553>
[Último acceso: 02 julio 2019].
- Sarmiento, S., 2016. *Trump y el TLCAN*. [En línea]
Available at: www.google.com/amo/s/www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo
[Último acceso: 27 Diciembre 2018].
- Solis, J. & Marina, A., 2015. PEÑA NIETO Y TELEvisa: ¿LA CONSTRUCCIÓN DE UN PRESIDENTE?. *Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, pp. 1-28.
- Solis, R., 2009. Eduardo Turrent Díaz, México en Bretton Woods. *América Latina en la historia económica*.
- Solis, R., 2011. México, Banco de México, 2009. *América en la historia económica*.
- Stiglitz, J., 2003. El rumbo de las reformas hacia una nueva agenda para América Latina. *Revista de la Cepal*, pp. 7-40.
- Swift, A., 2017. *Americans Split on Whether NAFTA Is Good or Bad for U.S.*. [En línea]
Available at: <https://news.gallup.com/poll/204269/americans-split-whether-nafta-good-bad.aspx>
[Último acceso: 28 junio 2019].
- Swift, A., 2017. *Americans Split on Whether NAFTA Is Good or Bad for U.S.*. [En línea]
Available at: <https://news.gallup.com/poll/204269/americans-split-whether-nafta-good-bad.aspx>
[Último acceso: 22 Septiembre 2019].
- Tello, C., 2010. Notas sobre el desarrollo estabilizador. *Economía informa*, pp. 66-71.
- the japan times, 2017. 'Yes We Can. Yes We Did. Yes We Can.': Full text of Obama's farewell address. [En línea]
Available at: <https://www.japantimes.co.jp/news/2017/01/11/world/politics-diplomacy-world/yes-can-yes-yes-can-full-text-obamas-farewell-speech/#.XWt5Gj8za01>
[Último acceso: 12 Agosto 2019].
- The Washington Post, 2018. *Trump: 'I want them to come in from everywhere'*. [En línea]
Available at: <https://www.washingtonpost.com/video/politics/trump-i-want-them-to-come-in->

[from-everywhere/2018/01/16/c66bf0f6-fae3-11e7-9b5d-bbf0da31214d_video.html](https://www.washingtonpost.com/video/politics/segments/trump-we-can-no-longer-be-the-stupid-country/2018/06/19/07e71ab4-73e4-11e8-bda1-18e53a448a14_video.html?noredirect=on&utm_term=.016933204b68)

[Último acceso: 22 Septiembre 2019].

The Washington Post, 2018. *Trump: 'We can no longer be the stupid country'*. [En línea]

Available at: https://www.washingtonpost.com/video/politics/segments/trump-we-can-no-longer-be-the-stupid-country/2018/06/19/07e71ab4-73e4-11e8-bda1-18e53a448a14_video.html?noredirect=on&utm_term=.016933204b68

[Último acceso: 05 julio 2019].

The White House, 2018. [En línea]

Available at: <https://twitter.com/WhiteHouse/status/958535896290267136>

[Último acceso: 02 julio 2019].

Torres, B., 2010. *México y el mundo: De la guerra al mundo bipolar*. México, D.F.: Colegio de México.

Trejo, M. & Andrade, A., 2013. Evolución y desarrollo de las reformas estructurales en México (1982-2012). *El cotidiano*, pp. 37-46.

Trump, D., 2016. [En línea]

Available at: <https://mobile.twitter.com/realDonaldTrump/status/708647560399949825?s=19>

[Último acceso: 29 junio 2019].

Trump, D., 2017. [En línea]

Available at: <https://twitter.com/realdonaldtrump/status/946731576687235072>

[Último acceso: 29 junio 2019].

TV Universal Austral, 2015. *Ronald Reagan | Berlín, 12 de junio de 1987*. [En línea]

Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=XhBq68EhqOE>

[Último acceso: 11 Agosto 2019].

Uno TV, 2016. *Peso cae 8.3% tras triunfo de Trump; cierra en 19.84*. [En línea]

Available at: <https://www.unotv.com/noticias/portal/negocios/detalle/peso-cae-8-3-por-ciento-tras-triunfo-de-trump-cierra-en-19-84-089207/>

[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Uno TV, 2016. *Peso se desplomó esta noche por eventual triunfo de Trump, se cotiza en \$21.70*. [En línea]

Available at: <https://www.unotv.com/noticias/portal/negocios/detalle/peso-mexicano-cae-esta-noche-se-cotiza-21pesos70centavos-535744/>

[Último acceso: 20 Mayo 2019].

Urueña, M., 2015. El discurso geopolítico práctico del gobierno Clinton: de la narcodemocracia al Plan Colombia. *Estudios políticos*, pp. 67-87.

Valencia, E., 2004. *Metodología del análisis de coyuntura*. México: Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción Comunitaria.

- Valverde, M., 1998. La política exterior del presidente Clinton: su enfoque hacia América Latina. pp. 232-247.
- Valverde, M., 2001. Las relaciones México-Estados Unidos en el sexenio de Zedillo. *Foro internacional*, pp. 672-693.
- Van, T. & Mendizábal, I., 1999. *Análisis del discurso social y político*. Ecuador: Abya- laya.
- Vega, Y., 2015. *Trump: México trae crimen y drogas y son violadores*. [En línea] Available at: <https://cnnespanol.cnn.com/2015/06/16/trump-mexicanos-traen-crimen-y-drogas-y-son-violadores/> [Último acceso: 12 Agosto 2019].
- Victoriano, F., 2010. Estado, golpes de Estado y militarización en América Latina: una reflexión histórico política. *Argumentos (México, D.F.)*.
- Vidal, P., 2014. México a 20: ¿integración o dependencia?. *Comercio Exterior*, pp. 46-62.
- Villaseñor, M., 2018. El discurso nacional comunitario de Donald Trump. *Revista Científica Internacional de la Universidad Tecnológica Intercontinental*, pp. 324-623.
- Witker, J. & Díaz, I., 2011. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Defensa jurídica tardía del campo mexicano. *Revista Latinoamericana de Derecho Social*, pp. 149-168.