



El caso abierto al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Coordinación de la Licenciatura en Ciencia Política

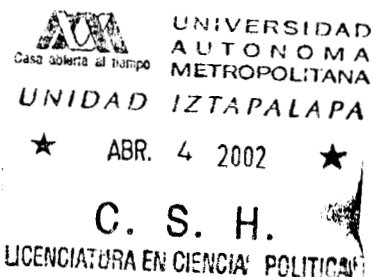
**EL ANÁLISIS DEL DISCURSO POLÍTICO DEL CANDIDATO
PRESIDENCIAL DEL PARTIDO DEMOCRACIA SOCIAL
GILBERTO RINCÓN GALLARDO.**

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA
P R E S E N T A
MAURICIO ZAGAL FLORES

ASESOR: DR. AQUILES CHIHU AMPARAN

LECTOR: DR. MARTÍN MORA LEDEZMA



MÉXICO D. F.

DICIEMBRE 2001

I N D I C E

INTRODUCCIÓN	p. 1
I. EL ACTOR POLÍTICO	p. 4
1.1 LA CONSTRUCCIÓN DE LA IMAGEN	p. 4
1.2 EL LÍDER PÚBLICO	p. 6
1.3 FORMACIÓN IDEOLÓGICA	p. 12
1.4 PAPEL POLÍTICO	p. 18
1.5 ESTILO POLÍTICO	p. 31
II. ANÁLISIS COYUNTURAL	p. 35
2.1 LOS ESCENARIOS POLÍTICOS	p. 35
2.1.1 La apertura en los medios de comunicación	p. 36
2.1.2 Encuestas electorales	p. 42
2.2 LOS MÉTODOS DE COMUNICACIÓN	p. 46
2.2.1 Francisco Labastida Ochoa	p. 46
2.2.2 Vicente Fox Quesada	p. 47
2.2.3 Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano	p. 47
2.2.4 Gilberto Rincón Gallardo	p. 48
2.2.5 Los candidatos periféricos	p. 49
2.3 EL ESQUEMA DEL PRIMER DEBATE	p. 50
2.3.1 La actuación de los candidatos	p. 53
2.3.2 Las limitaciones del debate	p. 54
2.3.3 Las preferencias electorales	p. 59
2.3.4 La contradicción entre candidatos	p. 64
2.4 EL ESQUEMA DEL SEGUNDO DEBATE	p. 65
2.4.1 La actuación de los candidatos	p. 68
2.4.2 Las encuestas electorales	p. 69
III. ESTRATEGIAS DISCURSIVAS	p. 84
3.1 CATEGORIAS ANÁLITICAS	p. 84
3.2 NOCIONES DEL DISCURSO	p. 89
3.2.1 El discurso retórico	p. 89
3.2.3 Las partes del discurso	p. 90
3.2.4 Estrategias de inicio	p. 90
3.2.5 El desarrollo discursivo	p. 91
3.2.6 Estrategias de cierre	p. 91
3.3 CONTEXTUALIZACIÓN DEL CORPUS DE ESTUDIO	p. 92
3.3.1 Análisis del discurso en el primer debate	p. 94

3.3.2 Estrategias discursivas	p. 96
3.3.3 Análisis del discurso en el segundo debate	p. 97
3.3.4 Estrategias discursivas	p. 99

CONCLUSIONES

p. 103

BIBLIOGRAFÍA

p. 106

INTRODUCCIÓN GENERAL

En la actualidad los ciudadanos votan, deciden y se afilian en función no sólo de razones lógicas, emocionales e intuitivas, de evidencias del entorno que los rodea, sino que se basan también decisivamente en el manejo discursivo de los actores políticos, en el impacto de su imagen, su voz y su escritura a través de los medios masivos de comunicación. Un necesario contrapeso democrático al desmedido impacto del manejo retórico y de la publicidad en la política, es el difundir los instrumentos de análisis y crítica del discurso.

Desde hace dos milenios y medio la retórica construyó la noción de los rasgos específicos referida a la imagen y al carácter del personaje que hace uso de la palabra. Nunca más que ahora resulta relevante el análisis del conjunto de rasgos culturales típicos que diferencian e individualizan a un sujeto de otros, en referencia a la imagen discursiva de los actores políticos.

El objetivo en que se ubica nuestra investigación tiene que ver con la producción discursiva del candidato presidencial del Partido Democracia Social, Gilberto Rincón Gallardo, que en su momento la modalidad de su discurso político resultó una novedad, al replantear la ideología de una izquierda moderna alejada de los dogmas que la caracterizó.

El propósito de analizar el discurso de Gilberto Rincón Gallardo sobre su participación en la pasada sucesión presidencial del 2000, surge de la inquietud de hacer un análisis ideológico del análisis de sus discursos. Nuestro interés es mostrar la utilización que hizo Rincón Gallardo de los procesos de significación para conseguir sus fines y

objetivos, y descubrir al mismo tiempo las líneas de argumentación que adoptó y las estrategias discursivas que utilizó.

Al analizar la producción discursiva de Rincón Gallardo, consideramos que éste designa al menos un campo de investigación delimitado, de cierto modo de percepción del lenguaje: éste no es considerado como una estructura arbitraria sino como la actividad de sujetos inscritos en contextos determinados.

El análisis del discurso, en lugar de proceder a un análisis lingüístico del texto en sí mismo, o a un análisis sociológico o psicológico de su contexto, tiene como objetivo articular su enunciación con un determinado lugar social. De este modo se relaciona con los géneros discursivos manifiestos en los sectores del espacio social o en los campos discursivos¹.

El análisis de los discursos políticos desde nuestro enfoque, tiene que ver más con la tarea de descubrir lo que es importante para ellos en términos de valores en lugar de políticas y de visiones o representaciones en lugar de programas. Esto implica que el análisis del discurso se dedicará al estudio de los valores y representaciones y por ende, de las ideologías que los sustentan.

Con el análisis de los discursos de Rincón Gallardo, no intentamos solamente descubrir las estrategias discursivas que utilizó, sino también realizar un análisis político y social del emisor de dichos discursos y del entorno social y coyuntural en que fueron emitidos.

¹ Dominique Maingueneau. Términos claves del análisis del discurso. Ediciones Nueva Visión; Buenos Aires, Argentina, 1996. página 17.

El análisis del discurso político surge de los aportes esenciales de dos áreas o campos específicos de investigación. Por un lado, el área del estudio del lenguaje, incluyendo aquí las investigaciones que provienen de la lingüística, la filosofía del lenguaje, la semiótica y la lingüística del texto. Y por el otro, el área de la ciencia política, incluye el estudio de la ideología y el poder, concretamente los estudios sobre el concepto de ideología y el interés de reubicar la dimensión crítica en la investigación social².

Cabe aclarar que este estudio forma parte del proyecto de investigación “El discurso político en las elecciones y en los movimientos sociales en México (1994-2000)”, dirigido por el Doctor Aquiles Chihu Amparán.

Asimismo, se hizo uso de la metodología aplicada al análisis de marcos, en los discursos emitidos por los candidatos presidenciales en los debates del 25 de abril y 26 de mayo que empleo el Dr. Chihu Amparán, en los artículos “El discurso político de los candidatos presidenciales en las elecciones del 2000 en México”, publicados por la Editorial Miguel Ángel Porrúa y en “El discurso de los candidatos del PRI, PAN y PRD, a jefe de gobierno del D.F. en el 2000, publicado en la revista Sociológica.

² Maingueneau D. Nuevas tendencias del análisis del discurso. Ed. Hachette, París. 1987.

CAPITULO I

CAPITULO I
EL ACTOR POLÍTICO

1.1 La construcción de la imagen

La construcción de la imagen del candidato, es el origen permanente de mensajes, imágenes y señales expresadas a través del lenguaje oral y corporal. El candidato debe expresar mediante su propia personalidad, el conjunto de características que resulten más atractivas para los electores.

La imagen, es la impresión de su carácter e ideas a partir de su apariencia física, estilo de vida, personalidad, conductas y modales. El manejo de la imagen del candidato presidencial del Partido Democracia Social, Gilberto Rincón Gallardo, se desarrolló alrededor de sus cualidades y atributos.

Es por ello, que no vemos a seres sino a tipos humanos, no percibimos cosas sino clases de cosas. Esto permite organizar nuestro entorno de una manera altamente previsible, lo que deriva en un amplio margen de seguridad y, de certidumbre. Por esto mismo, resultó atractiva la propuesta de Gilberto Rincón Gallardo, al facilitar la fusión de sus cualidades y atributos englobado en un discurso novedoso y coherente dirigido a sectores sociales específicos.

El adecuado manejo de las marcas típicas de su personalidad, formas de gesticular, de sonreír, de iniciar sus discursos, de equivocarse, de caer en gracia fueron alicientes para

la proyección del candidato. Al igual, resultó de vital importancia resaltar el estilo político de Rincón Gallardo en dos dimensiones; una en referencia a sus cualidades dramáticas, y la otra en las cualidades humanas (ver cuadro 1).

Cuadro No. 1 Cualidades del Candidato		
Datos de identificación	Datos académicos	Datos familiares
De nacionalidad mexicana nace el 15 de mayo de 1939, en la Ciudad de México.	Se graduó como Licenciado en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México (1962-1966).	Es hijo del matrimonio conformado por Gilberto Rincón Gallardo Gallardo y Blanca Meltis González. Y esta casado con Silvia Pavón Hamshire (finada).

Fuente: Elaborado por el autor.

Sin omitir, que la evaluación de su papel político y, la percepción del electorado sobre la carrera del candidato como líder público, su experiencia, sus posiciones políticas fueron dimensiones esenciales para el manejo eficiente de la campaña presidencial. La importancia de la proyección del candidato radicó en que los electores sin una identificación partidista, lograron definir sus preferencias orientando su voto a favor de Gilberto Rincón Gallardo.

Para ello, la imagen del candidato presidencial del PDS, se estructuró en base a una “personalidad universal” que evitara los estereotipos y de esta manera hacer más atractiva la imagen y consistente el discurso. Esta modalidad logró que la candidatura fuera el receptáculo de los electores que proyectaron sus aspiraciones, esperanzas y deseos en la persona de Gilberto Rincón Gallardo.

1.2 El líder público

Su incursión en los escenarios políticos lo han colocado en los matices de ser un líder público. A los 17 años de edad comienza su actuación política en un grupo de jóvenes alumnos del Instituto Patria que apoyaba la candidatura del entonces candidato presidencial del PAN, Luis H. Álvarez, personaje por el que guarda respeto y admiración.

Poco después se involucra con el movimiento ferrocarrilero en la década de los 50s. Ya como estudiante universitario adula su preferencia ideológica en la izquierda del espectro político nacional, lo que lo llevaría a militar en distintos partidos, organizaciones y movimientos de esa orientación.

Como catedrático en la facultad de Derecho en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), simpatizó con las ideas de la izquierda mexicana y abocó sus esfuerzos a luchar por la democratización del país, a fortalecer el sistema de partidos, a garantizar el reconocimiento de los derechos políticos y sociales de los ciudadanos y sobre todo a la reforma del Estado, lo que representaba una seria amenaza para el funcionamiento y reproducción del sistema político mexicano.

En el régimen de Gustavo Díaz Ordaz fue uno de los cientos de presos políticos que purgaron una detención en Lecumberri entre 1968 y 1971, no lo inhibió a hacer parte activa de sendos movimientos opositores (ferrocarrilero, telefonista, magisterial y estudiantil), que lo llevaron 32 veces a la cárcel.

Protagonista destacado de la reforma política de 1979, Gilberto Rincón Gallardo es uno de los artífices de la transición a la democracia; ha pugnado porque los movimientos y las instituciones democráticas hasta entonces privados de reconocimiento político y legal pudieran allegarse dichas herramientas, indispensables para participar conforme a derecho en términos electorales y, por ende, legislativos.

Asimismo, ha luchado al interior de las fuerzas políticas de la izquierda para promover que éstas aceptaran adoptar mecanismos democráticos que las alejaran de su condición de marginalidad y les permitieran incorporarse a la vida institucional. En Rincón Gallardo se registra un fenómeno poco común en la transición ideológica, una conversión de la corriente ideológica de la derecha a la izquierda (ver cuadro 2).

Organización	Cuadro No. 2 Desarrollo político
Partido Acción Nacional	En el Partido Acción Nacional ingresa como militante en 1959 y renuncia en 1960 al no identificarse con ese partido.
Partido Comunista Mexicano	En el Partido Comunista Mexicano ingresa como militante en 1963 hasta la desaparición del PCM en 1981.
Partido Socialista Unificado de México	Ingresa como militante en 1981 y en 1987 el PSUM se desintegra para formar el Partido Mexicano Socialista.
Partido Mexicano Socialista	En 1987 se integra como miembro-fundador y para 1989 se fusiona para dar origen al Partido de la Revolución Democrática.
Partido de la Revolución Democrática	Ingresa en 1989 como miembro-fundador y renuncia en 1997 al no sentirse identificado con la estrategia política e identidad perredista.

Fuente: Elaborado por el autor.

Sin embargo, su estadía en el Partido Acción Nacional (PAN), a la militancia opuesta en la geometría electoral no fue abrupto. Antes estuvo en el Movimiento de Liberación Nacional (MLN), en el que participaron algunos de quienes serían sus compañeros de bando; tales como Heberto Castillo Martínez, Enrique González Pedrero y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

El 9 de enero de 1963 se incorpora al Partido Comunista Mexicano (PCM): Era él quien consideraba que en el Partido Comunista debía haber una filosofía y que el marxismo era la concepción del hombre y el universo; y no lo que es, un método para la concepción política.

Tras integrarse a su Comisión Ejecutiva, Gilberto formó parte de los activistas que incorporaron esa organización clandestina hasta entonces a la lucha electoral, y figuraba como diputado federal cuando el PCM se integró al Partido Socialista Unificado de México (PSUM), quedando en lo personal a cargo del bastión más importante de la nueva organización: el Distrito Federal.

Desde 1977, Gilberto Rincón Gallardo ha venido enarbolando la necesidad de una reforma del Estado y de una reforma política, lo que lo llevó a enfrentar simultáneamente a la izquierda *del "no queremos apertura, queremos revolución"* y a las inercias de un sistema político que no comenzaría su tránsito hacia la democracia sino a finales de la década pasada.

Al fusionarse el PSUM para dar paso al Partido Mexicano Socialista (PMS), Gilberto resultó electo secretario general, por lo que le correspondió administrar en 1989 la

transformación de ese partido, a lo que hoy es, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), reforzado con otros afluentes, la mayoría de ellos antes agrupados en el Frente Democrático Nacional (FDN).

Al cabo de esa larga y prolifera transición política, el 19 de septiembre de 1997 Gilberto Rincón Gallardo dejó de pertenecer al PRD: *“La política es conflicto, pero también cooperación; es competencia y corresponsabilidad a la vez; es confrontación, al tiempo que es conciliación; es reparto y construcción; es compromiso con la realidad y la verdad; es racionalidad del argumento y rechazo a la búsqueda artificial de exclusión y derrota como finalidad óptima”*³.

En años recientes le precedieron en el camino Jorge Alcocer, José Woldenberg, Pablo Pascual Moncayo, Adolfo Sánchez Rebolledo, Ciro Mayén e incluso el ex priísta Rogelio Robles Garnica; quienes convergieron en esa causa, estos líderes de la izquierda mexicana fueron perseguidos y cooptados por el régimen.

En una ocasión, Gilberto Rincón Gallardo había expresado que le parecía una falta de congruencia que el PRD hubiese votado en contra de una reforma electoral que tenía virtualmente todos los elementos que el partido había exigido.

Ciertamente esa reforma en el régimen del ex presidente Ernesto Zedillo, que el PRD encontró tan objetable a fines de 1996, terminaría siendo, a mediados de 1997, el vehículo para el mayor triunfo en la historia de ese partido y de la izquierda en México.

³ A Contracorriente. Jesús Rodríguez Cepeda; Editado por el Centro de Estudios para la Reforma del Estado, México 1999. página. 173.

Ha sido también Gilberto Rincón Gallardo, un promotor activo de la observancia de la legalidad para dirimir todo conflicto político o social y de un rechazo categórico a la violencia.

Hombre reformista más que revolucionario, ha contribuido de manera importante a derribar posturas dogmáticas de la izquierda tradicional que validan toda forma de lucha sin importar sus cauces ni sus consecuencias, por funestas que éstas sean. Ha convocado permanentemente a sectores radicales -como sería el caso, en su oportunidad, de Lucio Cabañas- a deponer las armas y a encauzar las soluciones a toda reivindicación social por la vía institucional.

Su participación en todas las reformas electorales hasta 1996, así como los trabajos que ha realizado en las mesas relativas a la reforma del Estado y de sus instituciones, lo identifican como un actor político comprometido con la construcción de un régimen democrático cimentado en el estado de derecho.

Es difícil entender el desarrollo de México hacia un sistema democrático y plural de partidos, sin conocer la labor que ha desarrollado Gilberto Rincón Gallardo, a lo largo de más de 40 años, sea ya desde su participación en una izquierda comprometida con la democracia y no con la revolución, desde la consolidación de un régimen de instituciones democráticas y de derecho o desde una experiencia legislativa -ha sido diputado federal en las legislaturas LI y LVI- que ha demostrado en los hechos una visión de largo plazo que va más allá de las frases célebres o de las especulaciones electorales.

Gilberto Rincón Gallardo, es de los principales propulsores de cambios democráticos en el país, anclados en un régimen de instituciones alejado del pragmatismo al que están sumergidos el PRI, PAN y PRD.

A su vez representa la voz de una conciencia lúcida. No todo el mundo podrá estar de acuerdo con sus ideas, pero no hay duda de que refleja una posición ética que debe estar presente en México en la etapa de transición hacia la democracia.

“Ya no son tiempos en que a un hombre vestido de obrero lo acepten, esa izquierda es totalitaria y con vocación dictatorial, la izquierda reformada adopta mucho del liberalismo y el compromiso con la democracia y la pluralidad; somos pluripartidistas e impulsamos la economía de mercado, pero que piensa en la igualdad”, en esos términos define Gilberto la nueva identidad de la izquierda que representa⁴.

Confiesa que Engels, Marx y Hegel fueron su formación, pero acepta que entre esa izquierda y la que abanderó hay un gran abismo, *“los tiempos han cambiado, rompí con todos los dogmas como la lucha de clases, el proletariado y otras formas de lucha”*⁵.

Por ello, acorde con su voluntad de abrir cauce institucional a nuevas expresiones políticas, Gilberto Rincón Gallardo se ha convertido en piedra angular de Democracia Social, partido político de orientación socialdemócrata y espíritu plural y tolerante, ávido de garantizar la certidumbre jurídica y la igualdad de oportunidades a todos los mexicanos, que trabaja desde hace más de un año en su proceso de construcción, con resultados a todas luces satisfactorios.

⁴ La Entrevista Incómoda. El Financiero, 26 de marzo de 2000.

⁵ Ibid.

Así, la candidatura de Democracia Social a la presidencia de la República le permite ser actor y testigo de la cristalización del proyecto que siempre ha regido su actuación política: innovar con responsabilidad para solidarizar a un México diverso.

1.3 Formación ideológica

Procedente de una de las familias más distinguidas en la época del Porfiriato y, contrario a lo que uno podría pensar y esperar por sus orígenes familiares, la formación ideológica de Gilberto y sus aportaciones políticas contrastan con los principios y la ideología de su árbol genealógico, ya que desde muy joven se desprende de los lazos familiares.

Su origen familiar; a diferencia de la mayoría de los militantes de la izquierda, no lo ubica en una situación de carencia económica ni en el proletariado, sino al contrario, la familia Rincón Gallardo Meltis, de la cual desciende directamente Gilberto, tiene sus raíces en los marqueses de Guadalupe, en los condes y duques de Regía, en los marqueses de Villa Hermosa y Alfaro, y de los Romero de Terreros⁶.

El padre de Gilberto era un hombre de derecha ilustrada, católico, conservador y de pensamiento democrático, con gran inclinación por la cultura y el conocimiento. Mientras que en el seno familiar se guardaban las costumbres y los principios religiosos, altamente conservadores, en el ámbito político del país las cosas eran muy distintas.

⁶ Envila Fisher Alejandro. *Cien nombres de la transición mexicana*. Ed. Era, México 2000, p. 278.

La infancia de Gilberto se desarrolló en un contexto sociopolítico de contrastes, en una posición acomodada. Esto contrastaba seriamente con sucesos como la consolidación de la Revolución Mexicana en el periodo del Presidente Lázaro Cárdenas, y se daba fin al conflicto cristero, a la vez que se realizaba el más importante reparto de tierras que se había gestado después de la guerra civil de 1910.

La muerte de sus padres motivó que Gilberto se desligara desde temprana edad, casi por completo de su familia paterna, “por ciertas sin razones”. Revela que no tenía identificación con ellos, ni la tuvo de adulto. Pero aclara que tampoco guarda aversión alguna.

Inicia sus primeros estudios bajo las directrices de los jesuitas, quienes dejaron amplia huella en la conciencia y en los principios religiosos y culturales de Rincón Gallardo. Complementadas con la educación familiar; las enseñanzas de los jesuitas le permiten adquirir el hábito por la literatura y el teatro, despertaron su inquietud por conocer sobre las grandes obras maestras del siglo XX.

Su formación jesuita y el contacto con la teología liberal lo inserta en el pensamiento teológico de liberar la pobreza y las injusticias a los oprimidos. Adoptó la enseñanza de los métodos agrícolas siguiendo las tradiciones autóctonas, artes mecánicas y el desarrollo del comercio.

Bajo estos principios educativos y religiosos se forja la formación ideológica de Gilberto Rincón Gallardo, lo que permite, a diferencia de otros líderes de izquierda con lo

que luego se relaciona, evitar el dogmatismo, discernir y adoptar principios establecidos en valores de justicia e igualdad en las sociedades.

Son estos principios y valores los que en buena parte fueron la inspiración de su activismo político, ya que considera que existen valores que empatan entre política y religión como la lucha por la justicia, el amor a la verdad, valores tales como la honestidad y el amor a la patria.

La sólida formación religiosa de Rincón Gallardo, le permitió integrarse en las distintas corrientes políticas de la izquierda mexicana a través de lo que los jesuitas llaman vender lealtad y Fe. *“Todo esta envuelto en algo que se llama Fe; es motor, es impulso y, en los pobres, también escape”*⁷.

De los Jesuitas heredó la vocación por hacer labor social, rememorando sistemáticamente que la labor social en pueblos, hospitales, o escuelas para apoyar a la gente. Y recuerda las enseñanzas de tres religiosos del Instituto Patria; los clérigos Sáenz, Luis del Valle y Enrique Meza.

Desde su infancia Gilberto, constituyo un círculo de amistades que le permitió desarrollar su carrera política. Como anécdota, al egresar del Instituto Patria, debajo de su fotografía del anuario escolar se colocó la leyenda “el amigo de todos”. Desde esa época datan amistades entrañables como Jaime Dávila, Luis Lame y el ahora Obispo de Ecatepec, Onésimo Cepeda Silva.

⁷Ibid. página 279.

Este pensamiento hace que Gilberto en su juventud se ligue al Partido Acción Nacional (PAN), al igual que la mayoría de sus compañeros del Instituto Patria, antecedente directo de la Universidad Iberoamericana, que expresaban inquietudes políticas (ver cuadro 3).

El propio Gilberto cuenta que fue motivado a participar en política a través de Acción Nacional por una influencia religiosa: *“Veíamos en el PAN el vínculo entre los valores religiosos y los valores políticos”*⁸.

Cuadro No. 3 Formación ideológica					
Religión	Enseñanza religiosa	Estilo de vida	Linaje familiar	Corriente política	Modalidad educativa
Católica	Jesuita	Liberal	Nobleza	Izquierda	Privada y Pública

Fuente: Elaborado por el autor.

Sin embargo, luego se justifica y aclara que su paso por el PAN y su decepción hacia este partido se debió a que *“los valores panistas están del lado de la derecha, en la defensa del capitalismo y la religión, en si misma, no es un factor de defensa del sistema capitalista; ya esta demostrado que puede ser un factor de defensa, pero de los explotados, de los humildes”*⁹.

⁸ El Financiero, 26 de marzo del 2000.

⁹ Proceso, 29 de noviembre de 1987.

En su juventud, ya alejado de la familia, del linaje y las costumbres, e influenciado por el contexto posrevolucionario, se liga a personajes como Jacinto López, líder campesino del norte del país, cofundador del Partido Popular Socialista (PPS), quien le muestra la otra cara de la moneda, la otra realidad del país.

Durante su participación en el movimiento magisterial, en 1958, Gilberto conoció a quien sería su esposa, Silvia Pavón de Rincón Gallardo, maestra normalista egresada del Colegio Hispanoamericano, atendido por monjas, sobrina de un ex procurador tanto del Distrito Federal como de la República, Carlos Franco Sodi.

A partir de divergencias con sus correligionarios blanquiazules, su participación fue más activa y destacada en el Movimiento de Liberación Nacional, el cual surge en México, en donde se planteaban como objetivos luchar por la paz, la emancipación económica, la soberanía nacional y apoyar la Revolución Cubana.

Ya fuertemente influenciado por la ideología que impulsaba los movimientos de izquierda y su relación con importantes líderes e intelectuales, se presentó otro hecho fundamental en la trayectoria política de Gilberto, que incrementaría su decepción hacia el PAN; éste fue su ingreso a la UNAM en 1962, a la Facultad de Derecho, donde tiene acceso a las lecturas del marxismo y al ideario político de líderes como Emiliano Zapata.

En la UNAM tuvo la oportunidad de ligarse a grupos que organizaban a campesinos en Morelos, a través de Rubén Jaramillo, y del líder campesino sonorenses Ramón Danzós Palomino, quienes lo motivan a abandonar su militancia en el Partido Acción Nacional (PAN).

Ya como estudiante de Derecho y activista político, se incorpora, el 9 de enero de 1963, al Partido Comunista Mexicano (PCM). Sin embargo, su inclusión al PCM, no fue tersa, y su participación no era vista adecuadamente por los integrantes del partido, quienes preferían optar por posturas radicales fuera de la ley y del orden establecido que los obligaba a actuar en la clandestinidad; además, porque en el PCM predominaba un anticlericalismo que no era compartido por Gilberto quien, sin considerarse un hombre religioso, aseguraba que *"en la religión hay muchos valores que se deben conservar"*¹⁰.

El contexto en que Gilberto se incrusta en las filas del Partido Comunista estaba caracterizado por un amplio rechazo, ya que durante esa época la visión de la izquierda en el mundo capitalista era desprestigiada y, por supuesto, México no era la excepción.

Ya como militante del PCM y una vez concluidos sus estudios de licenciatura en 1966, inicia una carrera docente en la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM, desde donde le tocaría vivir el conflicto universitario de 1968.

Como muchos otros miembros del Partido Comunista, Gilberto vivió los años de la clandestinidad de los militantes de izquierda y participó en diversos actos de protesta que lo llevaron a la cárcel. La primera vez fue luego del bombarzo a la estatua de Miguel Alemán en Ciudad Universitaria, cuando fue detenido y llevado sin orden de aprehensión y sin proceso alguno a la Sexta Delegación, donde permaneció por espacio de tres meses.

Luego fue detenido en calidad de preso político, desde el mes de julio de 1968, cuando la Dirección Federal de Seguridad del Servicio Secreto ocupa las oficinas del

¹⁰ Ibid. p 280.

Comité Central del Partido Comunista Mexicano y los talleres donde se imprimía el periódico *La Voz de México*. Gilberto fue recluido en el Palacio Negro de Lecumberri, acusado de haber colocado bombas en autobuses y ferrocarriles, y alcanzó su libertad tres años después, en el mes de diciembre de 1971.

Una vez que salió de la cárcel continuó dentro de las filas del PCM, que aún actuaba al margen de la ley, ya que fue hasta después de la reforma electoral promovida por Jesús Reyes Heróles que alcanzó su registro oficial ante la Comisión Federal Electoral, para contender legalmente en las elecciones intermedias de 1979.

El PCM participó en la elección bajo el membrete de Coalición de Izquierda, situación que no hacía desde 1946. El saldo no fue malo, ya que obtuvo 18 posiciones en la Cámara de Diputados, una de ellas para Gilberto.

Dentro de su primera experiencia como diputado, en la LI Legislatura, Gilberto emergió como un importante impulsor de la reforma electoral iniciada por Jesús Reyes Heróles, ya que siempre reconoció la pluralidad de la sociedad mexicana y la necesidad de que ésta sea debidamente representada como forma indispensable para la consolidación de la democracia.

1.4 Papel político

El PSUM se creó en noviembre de 1981 como resultado de la experiencia del movimiento estudiantil de 1968, que abrió nuevos espacios de expresión que dieron lugar a

que surgieran diversos grupos, nuevos y viejos, que antes actuaban en la clandestinidad. Sin duda estas directrices comenzaban a delinear el perfil político de Rincón Gallardo

En este nuevo esfuerzo de reorganización de la izquierda confluyeron cinco tendencias y partidos políticos, siendo el más importante el PCM. A éste se sumaron el Partido del Pueblo Mexicano que encabezaba Alejandro Gascón Mercado, el Movimiento de Acción y Unidad Socialista, en donde se encontraban personajes como Miguel Ángel Velasco y Carlos Sánchez Cárdenas, y el Movimiento de Acción Popular: que encabezaba Rolando Cordero que convinieron en optar por la vía electoral para lograr el poder y no por la vía de la revolución

En este proceso de apertura y unificación de las diferentes corrientes de izquierda que se expresaban en México para encauzar la lucha política a través de la legalidad y las instituciones, la figura de Gilberto cobra gran importancia dado sus principios ideológicos y pragmáticos. Adquiere aun más fuerza cuando empieza la vida institucional y legal del partido, lo que sirve para atemperar el dogmatismo de los comunistas.

El PSUM introdujo importantes cambios en su agenda patrocinado por Rincón Gallardo sobre el cambio radical en su política religiosa, al grado de que apoyaron el establecimiento de relaciones diplomáticas entre México y el Vaticano, y demandaron que el gobierno aboliera la prohibición constitucional de derechos políticos y electorales para el clero.

La gran influencia que ejerce Rincón Gallardo en las filas del Partido, lo lleva a alcanzar cargos de dirección importantes dentro de la estructura, donde se convirtió en

secretario general del Comité del Distrito Federal y también en miembro del Secretariado del Comité Central.

Sin embargo, los proyectos impulsados en las filas de la izquierda mexicana, fracasaron por las resistencias de algunos grupos al asumir la lucha de manera institucional, por ciertas diferencias políticas, enfrentamientos personales, y por la tendencia de algunos al considerar a los partidos políticos como extensiones de la personalidad de individuos particulares.

Ejemplo de esa clase de resistencias que frenaron la desradicalización de la izquierda es el enfrentamiento entre Pablo Gómez, que provenía de la estructura comunista, que mantenía los dogmas del vanguardismo de la izquierda internacional y el líder del PPM, Alejandro Gascón Mercado, a quien se le bloqueó para evitar que contendiera por la candidatura a la Presidencia de la República en contra de otro comunista Arnoldo Martínez Verdugo.

La disputa culminó con el rompimiento y la salida de Gascón Mercado junto con todo su grupo, que en aquellos años representaba una de las principales bases del PSUM. Gilberto reconoció que fue un error no haber permitido la participación del líder del PPM en la contienda presidencial.

Por hechos como ese fue que se generó la necesidad de darle una nueva orientación al PSUM y de convocar a una nueva unidad entre los partidos y corrientes de izquierda en el país.

El objetivo era retomar la necesidad de participación política a través de la

contienda electoral y parlamentaria de una manera creíble, y por otro que se reafirmaran alguna de las posiciones que se habían quedado en el segundo plano por las disputas entre líderes, como impulsar la iniciativa para otorgar derechos políticos al clero.

A este nuevo proyecto se sumó el Partido Mexicano de los Trabajadores que encabezaba Heberto Castillo. Los líderes del PMT y del PSUM impulsaron la creación de un partido con un perfil político "mexicanizado", que encabezara las luchas populares, organizado y cohesionado, que abandonara algunos elementos del bagaje tradicional de la izquierda, como, por ejemplo, el centralismo democrático y el estatismo, que aceptara la economía mixta y la inversión extranjera regulada, así como el desarrollo de las buenas relaciones con Estados Unidos y el rechazo a los modelos socialistas extranjeros.

Gilberto manifestaba que ese nuevo proyecto debía ser el de un partido socialista que pueda hablar de México, "que la gente identifique al socialismo con nosotros, no con China, ni con Cuba, ni con la URSS, que sea un instrumento y que no pierda la modestia".

Bajo estos principios, en 1987 se disuelve el PSUM para dar paso a la formación del Partido Mexicano Socialista (PMS), y las principales fuerzas que lo integran designaron a Gilberto como su primer dirigente nacional por su afán integrador y conciliador que había permitido encauzar; sin destruir a las fuerzas de la izquierda del país.

Este proyecto del nuevo partido duró poco, ya que ante la coyuntura electoral de 1988 se presentó en el PRI una de las más fuertes escisiones que ese partido ha conocido. Ésta llevó a la conformación de la Corriente Democrática encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Porfirio Muñoz Ledo, quienes a su salida del PRI, impulsaron la

formación del Frente Democrático Nacional para fortalecer la postulación presidencial de Cárdenas por el PARM, a través de concretar alianzas en torno a esa candidatura.

Las primeras se dieron con los partidos del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y Partido Popular Socialista, pero en la última etapa de la campaña electoral, se logró también la incorporación del Partido Mexicano Socialista al FDN. La Corriente Democrática, cuando aún seguían militando en el PRI, se definía a si misma como "la izquierda en el PRI" y como la defensora de los principios básicos de la Revolución Mexicana y de la Constitución Política.

Sus miembros advertían que esos principios, que de cierta manera se acercaban de manera importante con los criterios impulsados por Heberto Castillo y Gilberto Rincón para la nueva izquierda mexicana, se estaban perdiendo con el arribo de la clase tecnocrática al gobierno de la República.

En tanto que esto sucedía en el PRI, que elegía a su candidato a la Presidencia de la República incorporando nuevas formas, como la famosa "pasarela" de los seis precandidatos, y que por inercias e imagen se imponía la figura de Cárdenas como el candidato del FDN, el PMS impulsaba verdaderamente un procedimiento democrático.

Bajo la dirección de Gilberto, se diseñó un procedimiento "novedoso" para aquella época. Con éste se dio un gran paso para llevar la lucha política por el camino de la democracia, al organizar en septiembre de 1987 un proceso de "elecciones primarias" para seleccionar al candidato a la Presidencia de la República, del que resultó triunfador sin objeciones, sin imposiciones, el ingeniero Heberto Castillo, la etapa de las elecciones

primarias era inaugurada en México por la izquierda (ver cuadro 4).

Este procedimiento fue el pionero, pues ni el PRI ni el PAN habían realizado un ejercicio de esta índole y no fue sino hasta 11 años después cuando que el primero, en 1999, seleccionó a su candidato a la Presidencia bajo el mecanismo de elecciones primarias abiertas a toda la población.

Bajo esa personalidad de Gilberto, discreta y sin protagonismos caudillistas que siempre desvirtúan la acción política, fue que el PMS repitió el procedimiento de elección del candidato a la Presidencia de la República al organizar; en febrero de 1988, una serie de elecciones primarias para elegir a los candidatos a cargos de elección popular para el Congreso de la Unión, lo que contrastaba totalmente con lo que se venía gestando en el FDN, donde Cárdenas y Muñoz Ledo asumieron el control de la alianza para imponer; al viejo estilo priísta, a todos los candidatos.

Sin embargo, pese a los novedosos procedimientos democráticos que había instaurado la dirección del PMS para la selección de sus candidatos, ante la presión por el gran impulso que llevaba la candidatura de Cárdenas para aglutinar a las más diversas fuerzas políticas de la izquierda mexicana, la candidatura de Heberto comenzó a decaer.

Esta presión tenía eco en ciertos sectores del PMS porque se justificaba con el discurso de unidad de las fuerzas nacionalistas y de izquierda con que Gilberto y Heberto habían logrado la formación del PMS.

Finalmente fue el PMS el último partido en incorporarse al FDN, cuando Heberto Castillo toma la decisión en el mes de mayo de 1988 de declinaren favor de la candidatura

de Cárdenas, por considerar que "la campaña demostró que el pueblo confía más en Cuauhtémoc"¹¹.

Cuadro No. 4 Semejanzas en el poder					
Personaje	Profesión	Institución	Corriente Política	Militancia partidista	Enseñanza religiosa
Gilberto Rincón Gallardo	Licenciado en Derecho	UNAM	Derecha, Izquierda	PAN, PCM PSUM, PRD, PDS	Jesuita
Jorge Alcocer Villanueva	Licenciado en Economía	UNAM	Izquierda	PSUM, PMS, PRD	Jesuita
Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano	Ingeniero Civil	UNAM	Centro, izquierda	PRI, PMS, PRD	Jesuita
Heberto Castillo Martínez	Ingeniero Civil	UNAM	Izquierda	PMT, PMS, PRD	Jesuita
Onésimo Cepeda	Licenciado en Derecho	UNAM	Derecha		Jesuita
Pablo Gómez	Licenciado en Economía	UNAM	Izquierda	PCM, PRD	Jesuita
Porfirio Muñoz Ledo	Licenciado en Derecho	UNAM	Centro, izquierda	PRI, PRD, PFCRN	Jesuita

Fuente: Elaborado por el autor.

De esta forma, obtiene Cárdenas la candidatura presidencial en torno al FDN que se

¹¹ Unomásuno, 26 de mayo de 1988.

conformó con cuatro partidos políticos y cerca de 25 organizaciones y movimientos de la denominada izquierda independiente, que incluyó también a personajes troskistas del Partido Revolucionario de los Trabajadores como Adolfo Gilly y Pedro Peñaloza.

Luego del éxito electoral de 1988, empezaron las dificultades al interior del FDN. Su desintegración se adelantó con la salida de los partidos que lo conformaban, a excepción del PMS, que a pesar de que fue el último en incorporarse y la más fuerte de las organizaciones de izquierda que participaron, se mantuvo en alianza con los miembros de la denominada corriente democrática.

Tras la separación de los partidos que conformaron el FDN, Cárdenas y los miembros de la corriente democrática iniciaron una campaña para la conformación de un nuevo partido político, que fue apoyada a través de una convocatoria de los principales líderes del PMS. El 21 de octubre de 1988, algunos de los principales representantes de la corriente comunista suscribieron un llamamiento para la constitución de un nuevo partido que, casi punto por punto, es la antítesis de aquella concepción.

Entre los cientos de firmantes de la convocatoria de Cuauhtémoc Cárdenas, destacaban tres nombres altamente significativos: Arnoldo Martínez Verdugo, Gilberto Rincón Gallardo y Pablo Gómez, considerados los "bastiones" contemporáneos de la tendencia histórica de los comunistas. El esfuerzo culminó con la formación del Partido de la Revolución Democrática (PRD), al que utilizó el registro del efímero PMS.

Ya bajo las siglas del PRD, Gilberto ocupó la cartera de Acción Electoral en el primer Comité Ejecutivo Nacional que presidió Cuauhtémoc Cárdenas, cargo que dejó por

las diferencias que se habían generado entre los miembros que tenían un origen en el PMS y los ex priístas encabezados por Cárdenas.

Estas primeras diferencias que se presentaron tuvieron su punto crítico en la organización de las elecciones de Michoacán, donde Rincón Gallardo se desempeñaba paralelamente a su cartera en el CEN como delegado político del PRD en el estado, junto con Jorge Alcocer.

En esa elección local, ambos personajes pretendían enfrentar la contienda sin anunciar de antemano el fraude. Buscaban participar en la competencia con una fisonomía diferente para la izquierda, no de confrontación; con un diseño de campaña orientado a la obtención de los votos y no simplemente al enfrentamiento con el gobierno del Presidente Salinas.

Por estas propuestas Gilberto fue removido de la Secretaría de Organización Electoral, para ser reubicado como secretario de Relaciones Internacionales. Posteriormente, en un primer ajuste que realizó Cárdenas del CEN, colocó a Gilberto como secretario de Educación Política, luego de que rechazara el primer ofrecimiento para que se hiciera cargo de la Secretaría de Propaganda del PRD.

Como saldo de estos enfrentamientos, Jorge Alcocer; considerado por muchos como "hijo político" de Gilberto Rincón Gallardo, renunció al partido del sol azteca, argumentando que existían dos proyectos de partido, visión que en ese momento Gilberto no compartió plenamente. Consideró que los cambios en el CEN obedecían a un reacomodo operativo y que Alcocer había exagerado en las diferencias.

En ese momento, Gilberto todavía consideraba: *"estamos inmersos en el proyecto más ambiciosos que haya conocido la izquierda mexicana"*¹². Aún seguía pensando en la factibilidad de que se unieran todas las corrientes de izquierda en México que impulsaran un proyecto democrático dispuestos a entrar verdaderamente a la competencia electoral.

Pese a las diferencias que suscitaron al interior del PRD entre los ex pemesistas, como Alcocer: quien renunció a su militancia, y otros cuadros destacados en el partido que fueron segregados por Cárdenas, Gilberto ingresó de nueva cuenta a la Cámara de Diputados en la LV Legislatura, de 1991 a 1994 participando en las comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales, de Relaciones Exteriores, figurando como secretario en la del Distrito Federal y como subcoordinador parlamentario del PRD.

En la LV Legislatura, como legislador colaboró activamente en la reforma al artículo 130 constitucional. Rincón Gallardo, aseguraba que el proyecto perredista no daría *"preferencias a las mayorías sobre las minorías religiosas. Todos tienen el mismo derecho siempre y cuando se ajusten a los términos de la ley. Y si los testigos de Jehová prohíben cantar el himno nacional y hacer honores a la bandera, están fuera de la ley, no por ser agrupaciones religiosas, sino por desacatarla"*¹³.

También agregaba que el proyecto del PRD no daría reconocimiento únicamente a las iglesias, sino también a grupos organizados dentro de éstas: *"la Iglesia católica, por ejemplo, tiene sus órdenes carmelitas, franciscanos, dominicos, jesuitas... Éstas pueden presentarse como asociaciones religiosas. Inclusive, un párroco de algún municipio puede*

¹² Proceso, 29 de noviembre de 1987.

*registrarse, con un conjunto de ciudadanos como asociación para tener sus bienes, su parroquia, realizar sus obras de beneficencia*¹⁴.

Aunque había convergencias en cuanto a la reforma del 130 constitucional, Gilberto siempre mantuvo diferencias con las reformas económicas impulsadas por el Presidente Carlos Salinas de Gortari.

En aquella polémica comparecencia del secretario de Hacienda, Pedro Aspe Armella, en la Cámara en Diputados en 1993, se recuerda la posición que fijó Gilberto en la tribuna porque fue considerada como la mejor y más dura crítica a los resultados económicos de la administración salinista.

En aquella ocasión. Gilberto señaló que lo que existía en el país como resultado de la aplicación de esa política era la presencia de *"los tres jinetes del Apocalipsis que, pese a reiteradas declaraciones de intención, siguen provocando estragos en las condiciones de vida de millones de mexicanos: desempleo, bajos salarios, pobreza extrema"*¹⁵.

A partir de que dejó la legislatura en 1994, su participación en el PRD empezó a disminuir y sus diferencias con la dirigencia nacional fueron cada vez más marcadas, lo que llevó a que el 19 de septiembre de 1997 presentara su renuncia al presidente nacional del partido, Andrés Manuel López Obrador; quien expuso con toda claridad las razones de su dimisión.

Gilberto hacía una crítica a la evolución de este instituto y como hechos las razones

¹³ Proceso, 28 de noviembre de 1993.

¹⁴ Proceso, 14 de junio de 1992.

¹⁵ Proceso, 28 de noviembre de 1993.

de fondo que tuvo Gilberto para renunciar al partido, señalando que en el PRD se ha configurado una de las corrientes neocomunistas como la presentada para reventar el olivo en Italia, "una democracia salvaje", donde los auténticos militantes constructivos habían sido desplazados por quienes tienen clientelas políticas cautivas o quienes se someten incondicionalmente a los principales dirigentes.

Raymundo Cárdenas comentó respecto de la salida del PRD y los argumentos esgrimidos por Gilberto, que éste aportó al partido la "línea" de transición pactada a la democracia y al mismo tiempo lo colocó como el principal promotor de la Reforma del Estado junto con una serie de planteamientos que sirvieron para hacerlo un instituto político moderno.

Desde luego, estos criterios no tuvieron mucho éxito en los nuevos cuadros del PRD, encabezados por líderes como René Bejarano, Dolores Padierna, Jesús Ortega, Jesús Zambrano, Amalia García, Armando Quintero, Carlos Imaz, Rosario Robles, el propio Andrés Manuel López Obrador y otros perredistas más a los que Gilberto puso como ejemplos de lo que él definió como la "democracia salvaje".

En 1996, Rincón Gallardo creó el Centro de Estudios para la Reforma del Estado. En abril de 1997, la institución presentó una nueva publicación denominada *Dialogo y Debate*, definida como una revista teórica, de consulta, dedicada a incursionar en los temas relativos a la reforma del Estado, de nivel cultural y político, de participación cultural y riguroso análisis.

A partir de entonces, Gilberto inició su lucha para la formación de un nuevo partido

de corte socialdemócrata llamado Partido Democracia Social (PDS). En 1999 Rincón Gallardo ve consolidado su nuevo proyecto, al obtener su partido, Democracia Social, su registro ante el Instituto Federal Electoral.

Los detractores del proyecto político aducían que la creación del PDS obedecía a intereses políticos del entonces Secretario de Gobernación Francisco Labastida Ochoa, para preparar la sucesión presidencial y debilitar electoralmente a la oposición

Dicha congregación fue vertida y sugerida por Jorge Alcocer Villanueva, entonces subsecretario de Desarrollo Político en la Secretaría de Gobernación. Y este último fue el vínculo para el encuentro entre Gilberto Rincón Gallardo y Francisco Labastida Ochoa.

Este nuevo proyecto de Gilberto contrasta con la idea política del resto de la oposición, PAN y PRD y de los partidos denominados "emergentes" que obtuvieron en 1999 su registro y que buscaron una "alianza opositora" supuestamente fundada sólo en el fin de derrotar al PRI en la contienda electoral.

Al respecto, Gilberto fue muy claro y a la vez contundente, al señalar que *"llamar a un bloque opositor es hasta cierto punto una manera de asfixiar la pluralidad. No tenemos el dedo en la boca y no nos vamos a sentar con el PRD a ver si nos permiten que sea otro candidato en lugar de Cárdenas, y no nos vamos a sentar con el PAN a ver si nos permiten que el candidato no sea Vicente Fox. Somos más ambiciosos como para cambiar una candidatura Presidencial por siete cúrules"*¹⁶.

Inquieto, pero sencillo y modesto, Gilberto siempre se destacó desde su juventud

¹⁶ Proceso, 7 de mayo 2000.

por ser un importante estudioso de la realidad política del país, lo que lo llevó a participar en diversos proyectos intelectuales y periodísticos, desde donde ha impulsado la reforma del Estado (ver cuadro 5)..

Cuadro No. 5 Cargos en el sector público					
Cargo	Legislatura	Tipo posición	Periodo	Partido que lo postulo	Comisiones
Diputado Federal	LV	Mayoría relativa	1991-1994	PRD	<ul style="list-style-type: none"> • Gobernación y Puntos Constitucionales. • Relaciones Exteriores. • Distrito Federal.
Diputado Federal	LI	Representación proporcional	1979-1982	PCM	<ul style="list-style-type: none"> • Gobernación y Puntos Constitucionales.

Fuente: Elaborado por el autor.

1.4 Estilo político

Así, Gilberto Rincón Gallardo consideraba la elección y la competencia como elementos fundamentales para acceder al poder; a diferencia de las tesis de la vieja izquierda, que promovían la revolución para lograr los cambios. Ante lo anterior, no es extraño encontrar en el estilo político de Gilberto Rincón Gallardo virtudes tales como capacidad técnica y política para hacerse escuchar.

Así como actitudes de conciliador, concertador, integrador, negociador y orador inteligente para colocarse en los escenarios de discusión y de participación política. En este sentido, Gilberto ha sido un firme impulsor de las sucesivas reformas electorales, mismas que tuvieron su punto culminante en la más importante que sobre esa materia ha tenido México, la de 1996.

Por su calidad y reconocimiento de propios y extraños, Rincón Gallardo sirvió de puente para restablecer los contactos entre los partidos políticos y la Secretaría de Gobernación, en la mesa de negociaciones, luego de tres meses de pláticas rotas por unas discutidas elecciones en un pequeño municipio de Puebla en 1995.

Alegando un fraude y un despojo electoral, el PAN se retiró de la mesa de la Reforma Política. La acción de Gilberto fue sencilla, pero oportuna y definitiva para destrabar las pláticas: reunió, en la inauguración del Centro de Estudios para la Reforma del Estado, al presidente de la República, Ernesto Zedillo, así como a los presidentes de los partidos políticos involucrados en las negociaciones, Felipe Calderón Hinojosa, por el PAN, Porfirio Muñoz Ledo, por el PRD, Santiago Oñate, por el PRI, y Alberto Anaya, por el PT.

En ese contexto, Gilberto se convirtió en un importante referente para los criterios respecto de la Reforma del Estado que se negoció durante la administración del presidente Zedillo, ya que sin participar directamente en las mesas de negociación, a través de sus artículos y colaboraciones periodísticas, apuntó importantes ideas en lo que hoy se conoce como la reforma electoral definitiva.

un sistema mixto que permitiera la elección de dos Senadores por mayoría por cada entidad, pero que los votos por candidatos no triunfantes se escuchen también en el Senado mediante un mecanismo de representación proporcional por cociente, para que se convierta en un foro auténtico de análisis; de confrontación de posiciones ideológicas y de discusión de alternativas políticas, económicas y sociales.

Gilberto fue impulsor de la apertura a la pluralidad política en el Senado porque consideraba que "carece de sentido mantenerlo en su condición actual, de organismo estático, acartonado, que pálida y escasamente refleja el pacto federal. Como está hoy, es un órgano conservador que legitima las decisiones políticas personales del Presidente de la República y suaviza las determinaciones de la Cámara de Diputados"¹⁷.

Se trata de un hombre de acción, un empresario, alguien que cree en algo, que tiene una visión y que al mismo tiempo tiene los recursos para materializarla. De todos los candidatos, quizá sea él el más idealista. Tiene una imagen de cómo debería de ser el mundo.

Rincón Gallardo, no tiene reparos de darlo todo por aquello en lo que cree, lo cual lo vuelve un hombre entrañable pero difícil, tanto en el terreno personal como el público. En la dimensión personal, porque aunque él es quien más puede amar a sus seres queridos, es capaz de hacer sacrificios grandes respecto a ellos con tal de ser congruente con sus ideas. Su consistencia pública no se refleja del todo en la vida privada.

En la arena pública, por su inflexibilidad y su negativa a aceptar por lo menos de lo

¹⁷ *Voz y voto*, 1 de abril de 1998.

que él cree que es lo correcto. Se trata, para bien o para mal, de un hombre en extremo testarudo, de una fuerza extraordinaria y capaz de resistir presiones que pondrían de rodillas al resto de sus detractores. Tiene confianza en sí mismo.

A diferencia de lo que parece motivar a otros de los candidatos presidenciales, es un político que encuentra espacio para el optimismo aun en situaciones de gran adversidad y, es un genuino luchador social en el gran estilo decimonónico.

En el discurso político, Rincón Gallardo actualizó la modalidad de comunicación de la izquierda socialista. Es un esfuerzo trascendente de poner al día el pensamiento de esa izquierda haciendo a un lado lo indefendible, lo que está caducó, lo que ha sido superado; y rescatando lo que había en ella de justo, de movilizador, de portador de esperanza.

El discurso de Rincón fue mucho más moderno como discurso de izquierda, y es mucho más convincente en la posición de una fuerza que está por los excluidos.

Asimismo, desplegó una “estrategia inteligente” de no tener una aspiración nacional, sino buscar comunicarse con esas minorías y hacerse un nicho de temas únicos. La táctica de Rincón ha funcionado bien en países como Europa, por ejemplo, con los partidos verdes o con los movimientos de mujeres o con los partidos de extrema izquierda, sobre todo en Italia y Francia.

CAPITULO II

CAPITULO II
ANÁLISIS COYUNTURAL

2.1 Los escenarios políticos

Entre las novedades de la vida política mexicana destaca el hecho inédito de que los tiempos de la sucesión presidencial se adelantaron a su apertura. Esta es una novedad que enfrentaron los partidos políticos, los medios de comunicación y la sociedad misma. La sucesión presidencial del 2000 concedió una serie de escenarios matizados por distintivos semánticos en las estrategias de comunicación de cada candidato presidencial.

Destacando actitudes evasivas, enunciados sin referentes reales, discursos fragmentados; predominancia sobre la forma antes que el contenido; campañas desarrolladas como espectáculos; manejo desbordado de dobles lenguajes, saturados de elementos persuasivos y de galimatías populares.

Todo ello atomizado por una semiótica de las presuposiciones, enfocada a configurar mundos posibles, más que mundos reales. Bajo esa realidad se desarrollaron las campañas presidenciales del 2000. Sobre todo, la carencia de recursos y propuestas se denostó en las estrategias discursivas que se utilizaron en los dos debates presidenciales.

A pesar de la existencia de una cierta apertura política en el país, las elecciones federales del 2 de julio fueron un verdadero parteaguas en la vida política nacional, al lograrse la alternancia del poder con el triunfo de un partido de oposición en la elección presidencial y establecerse las condiciones para modificar la simbiosis entre el gobierno y

el llamado “partido oficial”, todo bajo normas de civilidad política, sin eventualidades, ni conflictos.

2.1.1 La apertura en los medios de comunicación

Los medios de comunicación organizaron discursivamente el espacio de la realidad social y montaron el escenario, en el que los distintos discursos de los candidatos presidenciales se encontraban, reconocían y dialogaban, pero siempre en las condiciones impuestas por los medios. El vacío dejado por la palabra política es ocupado por los medios, y es también correlato del desplazamiento de la palabra por la imagen en el marco de la propaganda política.

La intervención de los medios de comunicación en la política es un hecho que va de la mano de la modernización, con especial énfasis en las campañas electorales. En su momento, el dominio político del PRI durante la mayor parte del siglo XX, propició la concentración de los medios en dicho partido político, situación que ha venido cambiando con la apertura política del país.

El análisis realizado por el Instituto Federal Electoral (IFE), sobre la cobertura que hicieron los medios de comunicación de las campañas electorales a mediados del primer semestre del año 2000, revela cierta equidad en el tiempo destinado a los tres candidatos principales Francisco Labastida Ochoa, Vicente Fox Quesada y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

Sin embargo, en la segunda parte del semestre la cobertura se inclinó claramente a favor del candidato del PRI. En resumen, según el análisis del IFE, el objetivo de la equidad en la cobertura noticiosa de las campañas no se logró en las elecciones federales del 2000 (ver cuadros 6 y 7).

Cuadro No. 6 Horas totales de publicidad pagada en radio enero-abril		
Candidato	Tiempo total	Porcentaje
Camacho Solís	22 minutos	2 %
Cárdenas Solórzano	1 hora 33 minutos	8%
Fox Quesada	7 horas 26 minutos	39%
Labastida Ochoa	8 horas 23 minutos	44%
Muñoz Ledo	1 minuto	0%
Rincón Gallardo	1 hora 13 minutos	7%

Fuente: Periódico Reforma 29/05/00

El monitoreo que se realizó a 200 medios de comunicación, que incluyeron los electrónicos y los impresos, dejó ver dos etapas claramente identificadas a lo largo del semestre:

- La primera, que se ubica a fines de marzo, en la cual el tiempo de transmisión de las campañas electorales se distribuía de forma más o menos equitativa entre las tres

principales fuerzas políticas del país, de alrededor del 30 por ciento para cada uno de los candidatos; es decir que la diferencia entre la cobertura de una campaña y otra no era mayor a cinco puntos porcentuales.

- La segunda, en la medida que la fecha de las elecciones federales se acercaba, la distribución del tiempo se fue cargando hacia el PRI. A mediados de junio el conjunto de los medios monitoreados destinaba el 40 por ciento del tiempo de cobertura a la campaña de Francisco Labastida Ochoa, candidato del PRI a la Presidencia de la República; el 27 por ciento a Vicente Fox Quesada, candidato de la Alianza por el Cambio, y el 20 por ciento a Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano, de la Alianza por México.

La tendencia hacia la inequidad coincidió con la intensificación de las campañas presidenciales y con la tendencia a la baja de la intención de voto por Francisco Labastida y el ascenso de Vicente Fox y de Cuauhtémoc Cárdenas.

El análisis cuantitativo demostró que la distribución del tiempo negativo casi siempre ubicó a la Alianza por el Cambio en primer lugar, registrándose un repunte del tiempo negativo destinado a Fox, después del segundo debate entre los tres candidatos punteros a la Presidencia de la República.

Al término de la investigación, la Alianza por el Cambio concentraba el 68 por ciento del tiempo negativo, contra 20 por ciento del PRI y 6 por ciento de la Alianza por México. En consecuencia, a la inequidad cuantitativa se sumó la inequidad en la distribución del tiempo negativo.

Cuadro No. 7 Horas totales de publicidad pagada en Televisión (enero-abril)		
Candidato	Tiempo total	Porcentaje
Camacho Solís	6 minutos	1%
Cárdenas Solorzano	3 horas 38 minutos	37%
Fox Quesada	1 hora 47 minutos	18%
Labastida Ochoa	4 horas 3 minutos	41%
Muñoz Ledo	14 minutos	2%
Rincón Gallardo	5 minutos	1%

Fuente: Periódico Reforma 09/05/00.

El análisis incluyó el tipo de cobertura y la valoración que recibió cada una de esas acciones, dichos o hechos; el tiempo que la nota se mantuvo en la opinión pública; el tipo de edición (en el caso de la televisión) que utilizaron para cubrir la nota, y la diferencia en la cobertura entre un medio y otro. En todos los casos analizados, el resultado siempre fue favorable al candidato del PRI (ver cuadro 8).

El 10 de marzo del 2000, Vicente Fox dijo ante miembros de la COPARMEX, que para que una victoria del PRI fuera convincente debía darse por un margen de 10 puntos porcentuales. Tres meses después, el 5 de junio, Francisco Labastida señaló en la sede del Comité Ejecutivo Nacional del PRI, que si el partido no ganaba con un amplio margen, tendríamos problemas en el país.

Cuadro No. 8 Gasto en publicidad en televisión (enero-abril)	
Candidato	Inversión en pesos
Manuel Camacho Solís	2 millones 117 mil 647 pesos
Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano	76 millones 517 mil 483 pesos
Vicente Fox Quesada	47 millones 752 mil 426 pesos
Francisco Labastida Ochoa	69 millones 712 mil 931 pesos
Porfirio Muñoz Ledo	3 millones 145 mil 455 pesos
Gilberto Rincón Gallardo	839 mil 288 pesos

Fuente: Periódico Reforma 09/05/00.

La declaración de Vicente Fox logró 86 menciones en los medios, de los cuales 46 tuvieron una valorización negativa, ninguna positiva y con un periodo de vida muy largo, tres meses; el periódico La Crónica del día 1 de junio, llegó al extremo de dedicar el titular de su primera página a ocho columnas: "Caos social si hay fraude" (ver cuadro 9).

Cuadro No. 9 Margen de triunfo e impacto en el país		
Tipo de cobertura	Fox	Labastida
Menciones en prensa	86	34
Menciones en prensa sin valorización	40	16
Menciones negativas en prensa	46	17
Menciones positivas	0	1
Días de vida de la nota informativa	98	10

Fuente: Periódico Milenio 02/05/00.

Además, varios conocidos articulistas, con peso en la opinión pública, le dedicaron editoriales adversos al planteamiento de Fox. Por el contrario, la declaración de Labastida; que tenía el mismo sentido que la de Fox, según el estudio "gozó del piadoso olvido de la prensa", pues sólo fue objeto de 34 menciones, de los cuales 17 fueron negativas y la noticia sólo tuvo 10 días de vida¹⁷.

Ciertamente, el periódico Reforma dedicó su titular a ocho columnas del 6 de junio como "Arrasó o Caos", título que fue acremente criticado. Lo que no menciona es que la declaración de Fox no afectó a los mercados financieros, mientras que la de Labastida sí.

Los medios de comunicación se inclinaron a cubrir la campaña del candidato del PRI con mayor intensidad cuantitativa y cualitativa: si bien, no debe desconocerse el avance que hubo en relación con la forma cómo cubrieron la campaña presidencial de 1994 y mucho más respecto a la de 1988, cuando el tiempo destinado a la oposición además de escasa, tenía una fuerte inclinación hacia la deformación noticiosa.

La elección presidencial del 2000 se caracterizó por ser la sucesión mas competida de la historia del país, en la que contendieron seis candidatos a la Presidencia de la República, de los cuales dos, Francisco Labastida Ochoa y Vicente Fox Quesada, se ubicaron en la preferencias electorales y con gran ventaja sobre el tercero, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, mientras que los otros tres restantes prácticamente no registraron un repunte satisfactorio en sus candidaturas en las encuestas electorales (ver cuadro 10).

¹⁷ Periódico Milenio 02/05/00.

Cuadro No. 10 Preferencia electoral				
Candidato	Enero	Febrero	Marzo	Abril
Francisco Labastida	48%	47%	47%	45%
Vicente Fox	39%	39%	39%	42%
Cuauhtémoc Cárdenas	12%	13%	13%	12%
Otros	1%	1%	1%	1%

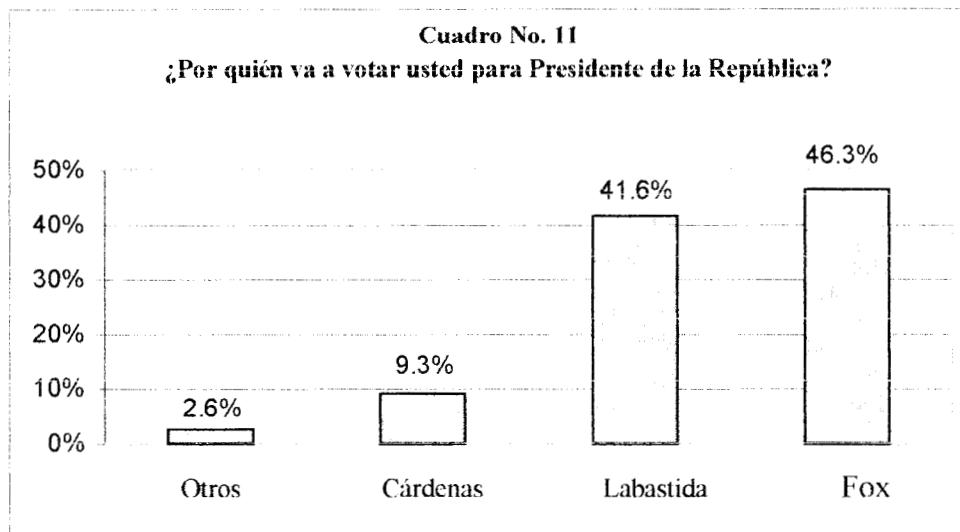
Fuente: Periódico Reforma 09/05/00.

2.1.2 Encuestas electorales

En mayo del 2000, la empresa Zogby International realizó por encargo de la agencia informativa Reuters un sondeo sobre la intención de voto, según la cual Vicente Fox del PAN encabeza las preferencias, con casi cinco puntos de ventaja sobre Francisco Labastida; seguido este último por Cuauhtémoc Cárdenas, pero muy debajo de los dos anteriores. Los otros tres candidatos juntos no alcanzaron ni tres puntos porcentuales (ver grafica 11).

La encuesta de Zogby-Reuters se efectuó sobre mil 032 entrevistados, representativas del padrón electoral; 75 por ciento de ellos correspondieron a población urbana y 29.2 por ciento a rural; 50.3 por ciento era población femenino y 49.7 por ciento

masculino; 38.6 por ciento de ellos tenía entre 18 y 29 años de edad, 40 por ciento entre 30 y 48 años y 21 por ciento más de 50 años; 24 por ciento tenía primaria completa, 16 por ciento secundaria completa. El sondeo se realizó después del debate y el margen de error es de +/- 3.2 por ciento.



Fuente: Reuters-Zoogby, publicado en El Universal 16/05/00.

En el sondeo de Reuters hay una votación muy baja por Cuauhtémoc Cárdenas, que es lo que probablemente explica el ascenso de Fox sobre Labastida, pero como el sondeo es una especie de fotografía, pues no tiene antecedentes, entonces no pueden hacerse más conjeturas, excepto que puede ser el anuncio de un cambio en la tendencia electoral a favor de Vicente Fox.

La investigación de Zogby-Reuters también señala que hay una mayoría a favor de la alternancia política, pues el 57.4 por ciento de los entrevistados considera que el PRI no debe mantener la Presidencia de la República, mientras que el 32.7 por ciento sostiene que el PRI debe conservarla y el 10 por ciento respondió no saber.

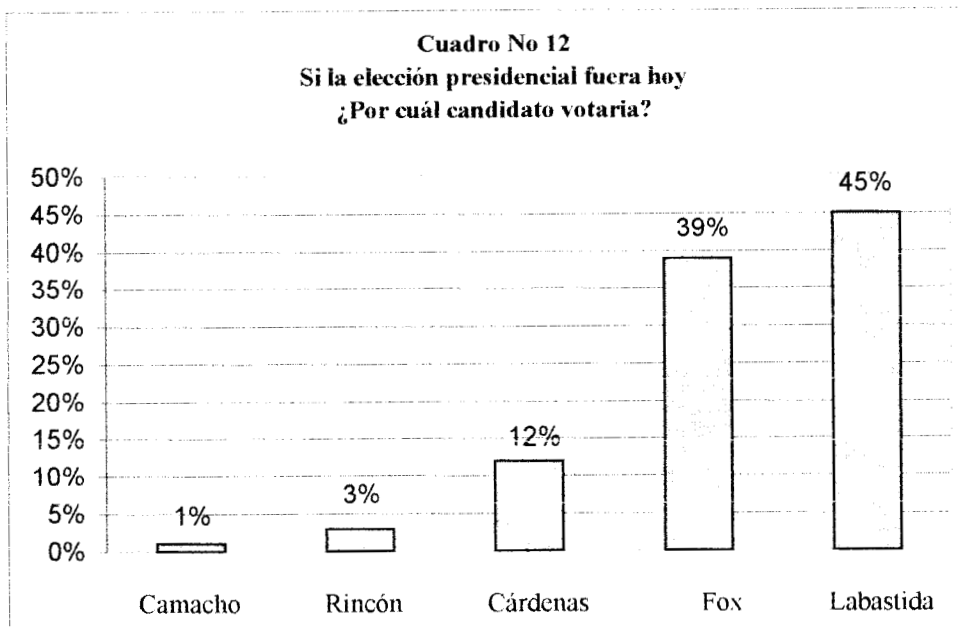
Un día después de conocerse el resultado de la investigación de Reuters, el PRI le encargó a la empresa Pearson una encuesta, en cuyos resultados, Francisco Labastida está a la cabeza de las preferencias electorales, pero seguido por Vicente Fox con sólo seis puntos porcentuales de diferencia, lo que contrasta con la ventaja de trece puntos en la encuesta de Pearson de marzo, es decir la anterior al debate¹⁸.

En este sondeo, Cuauhtémoc Cárdenas tiene un porcentaje de intención de voto más alto que en la de Reuters, así como los otros candidatos presidenciales. La encuesta de Pearson estuvo integrada por mil 590 entrevistas y fue realizado en viviendas de 30 estados del país, en las que la distribución también reproduce el padrón electoral. El nivel de confianza es de 95 por ciento y el margen de error de +/- 2.8 por ciento.

Las encuestas comentadas coinciden en un solo punto: a diferencia entre los dos principales contendientes es muy reducida, de sólo 5 o 6 puntos porcentuales, lo que contrasta con diferencias mucho mayores que mostraban las encuestas anteriores al debate entre los seis candidatos a la Presidencia de la República (ver cuadro 12).

Al comparar estas encuestas con otras de sondeos anteriores, se observa que hay una clara tendencia al alza del candidato panista y a la baja del candidato priista. La adopción de una estrategia más agresiva de parte del candidato priista (adecuación del equipo de campaña, con la participación del sector duro del partido, la convocatoria a gobernadores, funcionarios y burócratas a apoyar la candidatura priista), hacía sospechar de sobre la existencia de una seria preocupación en el PRI y en el Gobierno, ante la posibilidad de perder la elección.

¹⁸ Guía Política. La encuestas sobre la intención de voto de Reuters y Pearson. Dirección General de Análisis de Casa de Bolsa Inverlat. México, 2000.



Fuente: Pearson, publicado en El Universal 16/05/00.

La encuesta de Zogby-Reuters anuncia que la intención de voto ya favorece a Fox. La parte más delicada e importante del proceso electoral es justamente la que viene de ahora en adelante. Sería deseable para la estabilidad del país y para los mercados financieros que las diferencias en los resultados electorales fueron más marcadas, aunque nada lo hubiera garantizado.

En consecuencia, lo más relevante de esta etapa final de la contienda electoral es la madurez de los candidatos, de sus respectivos partidos políticos y del Presidente de la República, para quien la única forma de terminar su sexenio con éxito es asumiéndose como el garante principal de una elección transparente, confiable y creíble.

2.2 Los métodos de comunicación

Todo acto discursivo significa, una selección de términos, una determinada combinación de los mismos y, a la vez, una selección de temas. Para comprender cualquier discurso, necesitamos información de quiénes lo producen y de sus destinatarios. Pero, además, es preciso conocer el pasado de esos seres, por un lado, y el pasado de ese tipo de discurso.

2.2.1 Francisco Labastida Ochoa

Durante el desarrollo de la campaña presidencial del 2000, Francisco Labastida Ochoa, inspiró su discurso en la publicidad denotativa –de anunciar en cualquier foro las propuestas de campaña-, lo agotó en sus cuatro modalidades; la dimensión ideológica, puestas en escena verosímiles, enunciados reconocidos por el destinatario y en la instauración de nuevos símbolos. El candidato presidencial del Partido Revolucionario Institucional (PRI), optó por la técnica publicitaria de la presentación del producto, en lugar de una eficaz comunicación política.

En sus discursos, Francisco Labastida, proyectó temerarias promesas, generadoras de expectativas entre grandes mayorías populares que deseaban ser competitivas. No tuvo cuidado de los esquemas políticos como aquel pronunciamiento de los "mexicanos invisibles" (más de 26 millones debajo de la línea de la pobreza), él si los ve y los oye¹⁹.

¹⁹ Proceso, 9 de abril del 2000.

De paso, enfrenta la realidad de los "condenados a la miseria"²⁰. Y difícilmente revirtió esa versión por que no logró concretizar una propuesta seria y daba una perspectiva de justificación a la situación proyectada.

2.2.2 Vicente Fox Quesada

La cimentación discursiva del candidato presidencial de la Alianza por el Cambio, se centro y en el espacio de los referentes fantasmáticos plagado de escenarios míticos que difícilmente podrán convenirse en realidades, como lo ilustra la promesa de aumentar al 100 por ciento el Producto Interno Bruto destinado a la educación.

El discurso de Vicente Fox se remite a una dinámica de enunciados del universo del "habla". Esto es, el uso recurrente a figuras coloquiales, frases de doble sentido o albures, dichos populares, metáforas pueblerinas y hasta las palabras vulgares que en ciertos sectores sociales se identificaron con el folclorismo del posmoderno "hombre Marlboro"²¹.

El candidato de la Alianza por el Cambio, prefirió estar inmerso en una logósfera de connotaciones que lo evocan todo, pero que no dicen nada. Es el ámbito de la retórica, de las alegorías, y de la metáfora.

2.2.3 Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano

²⁰ **Ibid.**

²¹ **Proceso, 28 de mayo del 2000.**

La estructura de los discursos del candidato presidencial por la Alianza por México, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, simbolizó el retorno de la recuperación del nacionalismo infuncional y hace intentos por resemantizar el tiempo perdido (1980-2000) donde la inercia nacionalista se colisionó de frente ante el proyecto tecnocrático.

En otros términos, la propuesta de Cárdenas careció de credibilidad, a pesar de representar la realidad en un contexto gélido y amplio. Enarboló su discurso en modalidades simbióticas agotadas y prácticas discursivas de viejo cuño, que el receptor posmoderno no se identificó, partiendo de la mecánica de funcionamiento propuesta por la "teoría de los discursos sociales".

2.2.4 Gilberto Rincón Gallardo

Durante la campaña electoral del 2000, las estrategias discursivas utilizadas frente a las formas claramente publicitarias que adoptaron las campañas de la mayoría de los candidatos, la de Gilberto Rincón Gallardo se basó en el encuentro cara a cara con los sectores minoritarios y marginados, en los recorridos en barrios populares, en la apelación a la simbologías nacionales y a los efectos propagandísticos más que publicitarios.

El discurso de Rincón Gallardo ejerce una función de sutura del discurso social, desempeña en la coyuntura política un papel cohesionador y funcional para el sistema; la eficacia discursiva resulta de fuertes estrategias de diferenciación de los otros discursos de la clase política. Esta diferencia se produce mediante un discurso que se presenta como nuevo pero que habla en nombre de algo arcaico; su proyecto es restaurador.

La estrategia de diferenciación de Rincón Gallardo, es simétrica a la de su adversario; de allí su carácter reactivo. Sus replicas son reacciones complementarias a la de sus adversarios. Se establece así una relación de identidad y de mutua necesidad entre el candidato del PDS y el sistema; éste le otorga la oportunidad de ser el portavoz que señala las dicotomías del momento político y al mismo tiempo las sutura.

En el discurso de Rincón Gallardo, las operaciones ideológicas de sutura se orientan en dos vías; el discurso se pronuncia contra la polémica pero desde el nivel de la enunciación que comparte el sistema de valores ideológicos y axiológicos de su adversario.

El discurso del candidato presidencial del PDS, es restaurador en dos sentidos; por su funcionamiento estructural en la medida en que sutura los lugares coyunturales del momento político; pero también por la presencia de componentes tópicos y retóricos que lo adscriben un tipo de discurso que podemos llamar “democrático”, es moderno en tiempos posmodernos lo que acentúa su diferencia. Gilberto Rincón Gallardo cuestionó en su momento a los candidatos posmodernos que “cambian” de imagen o de discurso, se mantiene en una estrategia.

2.2.5 Los candidatos periféricos

En las candidaturas de Porfirio Muñoz Ledo y Manuel Camacho Solís, esta diferencia de estrategias complica aún más la inserción en el escenario político del momento, la imagen de ambos denota ser portavoces de los intereses de la clase política dominante. Lo cual, los coloca en un escenario de desventaja.

2.3 El esquema del primer debate

No hay duda que la investigación de mercado -como modelo de comunicación política- fue crucial para el manejo de la imagen de los candidatos presidenciales. En esta coyuntura, el candidato, es un producto que debe adaptarse al gusto de los electores; ahora el candidato es quien tiene que producir cambios en función de las necesidades del electorado, al que conoce por medio de las encuestas de opinión ²² .

Previo al primer debate, los equipos de campaña de los candidatos a la Presidencia de la República, situaron particular atención en el arreglo personal y en sus principales características de los seis candidatos, seleccionando las mejores posturas, estrategias discursivas, perfiles e ideología. Incluso, una vestimenta adecuada influyó en el debate para denotar autoridad y mostrar rasgos de su personalidad (ver cuadro 13).

En cuanto al lenguaje corporal, algunos de los candidatos se excedieron en el uso de ademanes y gesticulaciones, así como hubo quienes perdieron totalmente el contacto visual. Se observó posturas corporales que denotaban nerviosismo, y en otros casos mayor templanza y seguridad.

No obstante, es importante recordar el factor de la subjetividad y por supuesto la percepción selectiva individual. Algunos espectadores estuvieron atentos a las propuestas, a la capacidad de control, en la imagen personal y en la fortaleza del carácter de los candidatos presidenciales.

²² Prieto Castillo Daniel. *Manual de Análisis de Estrategias Discursiva*. Ediciones Lumen; Buenos Aires, Argentina. 1999, página 37.

Cuadro No. 13
Principales características de los candidatos

Candidato	Edad y Profesión	Imagen	Apoyos*	Punto de Soporte
Francisco Labastida Ochoa	58 años, economista por la UNAM.	Moderado, pero con aire de triunfador y representa continuismo.	Presidencia de la República, algunos de los principales empresarios del país y sector rural.	Experiencia en el sector público y firmeza.
Vicente Fox Quesada	57 años, licenciado en administración de empresas. UIA.	Fuerza, retador y popular, pero con experiencia empresarial.	Clases medias y altas educadas, centro y norte del país.	Necesidad de cambio, ataques y marketing político.
Cuauhtémoc Cárdenas Solorzano	67 años, licenciado en Derecho por la UNAM.	Popular, pero escurridizo ante cuestionamientos.	Sectores marginados urbanos del centro y sur del país y campo.	Ataques a la política económica por efectos en la población.
Porfirio Muñoz Ledo	67 años, licenciado en Economía por la UNAM.	Combativo, inteligente pero con bajo impacto.	Algunos perredistas desilusionados con su partido.	Criticas al continuismo.
Manuel Camacho Solís	55 años, licenciado en Economía por la UNAM.	Firmeza, dureza pero con bajo impacto.	Priistas descontentos, otros, pocos fáciles de identificar.	Criticas al continuismo, por ineficiencia en la conducción política.
Gilberto Rincón Gallardo	62 años, licenciado en Derecho por la UNAM.	Sensatez, pero con poca fuerza por sus defectos físicos.	Izquierdistas modernos.	Planteamientos semejantes a la de la tercera vía europea.

Fuente: Elaborado por el autor.

* Además de los partidos que los apoyan.

Tales peculiaridades influyeron en las tendencias electorales y sobre todo que ir adelante en las encuestas, ayuda una buena elección en el vestir, en el arreglo personal y en las estrategias de lectura de sus respectivos discursos. En tanto, es conveniente identificar algunos aspectos utilizados por los participantes del debate televisivo (ver cuadro 14).

Cuadro No. 14			
Aspectos utilizados en el debate			
Candidato	Posición corporal	Vestimenta	Velocidad de lectura
Labastida Ochoa	Adecuado y conservador.	La combinación de colores en su atuendo clásico (azul con corbata roja), busco transmitir poder.	Leyó demasiado y fijó poco la atención en la cámara de televisión.
Fox Quesada	Muy buena expresión corporal y excelente manejo de manos.	El corte y confección del traje demostraba las tendencias actuales.	Equilibrio en la lectura y expresión corporal.
Cárdenas Solorzano	En ningún momento muestra las manos.	El atuendo inapropiado.	Velocidad en su lectura y atención al público.
Rincón Gallardo	Posición corporal inclinada hacia adelante y la mirada se dirigió siempre hacia abajo.	El traje era demasiado moderno para el estilo que proyecta.	Excelente fluidez en su lectura.
Camacho Solís	Nunca da totalmente el frente a la cámara y apunta mucho con el dedo agresivamente.	Look poco elegante propio de una oficina gubernamental.	Lectura inapropiada
Muñoz Ledo	Posición demasiado inclinada. Ninguna sonrisa o actitud amable.	Atuendo informal	Leyó demasiado lo cual se veía poco natural

Fuente: Elaborado por el autor.

2.3.1 La actuación de los candidatos

Los escenarios que se presentaron en el primer debate televisivo conllevo a los seis candidatos presidenciales a utilizar estrategias de:

1. Lucimiento individual; los candidatos utilizaron el debate como una oportunidad para el lucimiento personal, explicando sus propuestas, tratando de utilizar al máximo su capacidad para manejar audiencias o simplemente su capacidad histriónica, con el propósito de impactar al electorado.
2. Todos unidos contra Labastida: los candidatos de oposición optaron por aliarse explícitamente y apuntar sus baterías contra el candidato priísta, sobre la base de que lo que más importa, es el cambio.
3. Todos menos Rincón Gallardo contra Labastida; en este escenario Fox, Camacho, Cárdenas y Muñoz Ledo se aliaron en contra del candidato del PRI, mientras que Cárdenas censuraría a Labastida y Fox, en tanto que Rincón Gallardo actuaría de forma independiente.
4. Lucha por parejas; Fox contra Labastida; Muñoz Ledo contra Cárdenas, y Camacho contra Labastida, y Gilberto Rincón Gallardo quedaría aislado, con libertad para plantear sus propuestas.

2.3.2 Las limitaciones del debate

Las limitaciones del debate fueron obvias; la escasez de habilidades verbales en los contendientes, la sobreabundancia de promesas inviables, el mercadeo televisivo, y la conversión de un hecho político en pasarela de desprestigios y actitudes.

Asimismo, los discursos políticos de los candidatos presidencial pueden ser analizados siguiendo el modelo propuesto por Aquiles Chihu (2000), que integran los marcos para la acción colectiva para identificar cinco dimensiones de este proceso: el actor, el problema, el agente causal, el destinatario y los objetivos (ver tablas 1, 2, 3, 4, 5 y 6)²³.

Durante el debate, el primer gran perdedor: fue el ex presidente Ernesto Zedillo mencionado sin énfasis por Cuauhtémoc Cárdenas: "Labastida... es el candidato de Ernesto Zedillo", y más tajantemente por Manuel Camacho Solís... "el gran error histórico de la administración del Presidente Ernesto Zedillo; fue el apoyo a los grandes banqueros y aun grupo pequeñísimo de empresarios con el FOBAPROA y pasarle toda la cuenta al resto de la sociedad para los próximos 36 años"²⁴.

Contrario a lo que se esperaba de Porfirio Muñoz Ledo, el candidato del PARM, evitó atacar directamente a Cárdenas, con quien fundó el Frente Democrático Nacional y el PRD, y privilegió la exposición de sus propuestas: "Nos enfrentamos a tres partidos de gobierno (PRI, PRD y PAN) que han disfrutado no sólo los beneficios del poder sino más del 90 por ciento del tiempo dedicado a las campañas en la radio y la televisión. Desde el

²³ Chihu, Aquiles. *El Discurso político de los candidatos presidenciales en las elecciones del 2000 en México*, en: *Elecciones y partidos en México 2000*, UAM- Senado de la República 2001, Ed. Miguel Ángel Porrúa, (en prensa).

²⁴ *La Crónica de Hoy*, 26 de abril del 2000.

lanzamiento de sus precandidatos hasta ahora, han gastado varias veces lo que cuentan las contiendas electorales en los países más ricos del mundo"²⁵.

La declaración más dura y frontal del debate la orquestó Cuauhtémoc Cárdenas: "Sabemos que Labastida, es el candidato que representa la corrupción del régimen, que representa la continuidad del régimen, con el narcotráfico, con el crimen organizado y que él junto con el candidato de Acción Nacional y que ambos partidos PRI y PAN se opusieron a que conociéramos la lista de defraudadores de la banca"²⁶.

En su discurso, Vicente Fox, pernotaba a los demás candidatos: "Más que un debate entre seis candidatos significa un debate entre dos futuros, es una conversación entre tú y yo, para decidir si dejamos a nuestros hijos sin futuro o tenemos el coraje, la visión, la inteligencia, para cambiar el rumbo de nuestro país, para hacer de nuestro México un México mejor: Hace falta un suceso que cambie el rumbo de nuestro país"²⁷.

El discurso de Manuel Camacho Solís, fue más directo y de recordarse las antiguas normas, provocador. El candidato del Partido del Centro Democrático era implacable: "Yo le pregunto a Francisco Labastida si el poder puede servir a la gente cuando el dejó pendiente el asunto de Acteal, cuando echó abajo los acuerdos de San Andrés, cuando cerró los ojos ante el asunto de Aguas Blancas y de los paramilitares, cuando hizo la reforma del estado, cuando no logró resultados para reducir la inseguridad y cuando en su oficina se terminó de cocinar y negociar el FOBAPROA, que es el acto más grave que se ha hecho contra la economía del pueblo de México en el siglo XX."²⁸.

²⁵ Ibid.

²⁶ El Universal, 26 de abril del 2000.

²⁷ Ibid.

²⁸ La Jornada, 26 de abril del 2000.

El debate benefició a los partidos "menores", especialmente a Gilberto Rincón Gallardo, quien fue el que tuvo el discurso más estructurado, quien aprovechó su tiempo para deslindarse del régimen que hace 40 años lo reprimió, reivindicar su discurso en favor de las minorías y a resaltar que la política no se divide entre "foxistas" y "labastidistas"²⁹.

"Yo me pregunto si los candidatos de los tres partidos mayores PRI, PAN y PRD, están realmente dispuestos a responder a los anhelos de cambio que son hoy más fuertes que nunca. Me respondo que no porque ya lo demostraron"³⁰.

Y volvía a desligarse del tripartidismo: Lo que los tres partidos mayoritarios nos ofrecieron en cambio, fueron actitudes de ruptura, enfrentamiento y aún vulgaridad. Son el PRI, el PAN y el PRD los que han convertido al Congreso en un circo, los que rompieron los acuerdos y lucraron literalmente con el ataque a la diversidad nacional. El verdadero cambio es aquél en que participa toda la sociedad, todos los sectores productivos, todas las fuerzas políticas, todas las identidades sociales, todos los ciudadanos"³¹.

El discurso de Rincón Gallardo fue más persuasivo ante el electorado al decir: "El verdadero cambio es aquél que abre espacios para que la sociedad participe en la toma de decisiones que nos afectan a todos. Mis contendientes que ofrecen el cambio, no valoran sin embargo que la sociedad ya cambió, se les olvida que el cambio en México no puede ser obra de un sólo individuo, se les olvida que el cambio no tiene dueño, decir el cambio soy yo, es lo más viejo que existe en la política mexicana, sólo podremos lograrlo si impedimos que un sólo individuo decida por todos"³².

²⁹ Proceso, 1 de mayo del 2000.

³⁰ EL Universal, 26 de abril del 2000.

³¹ Ibid.

³² La Jornada, 26 de abril del 2000.

La buena actuación de Gilberto Rincón Gallardo, no sólo se debió por su actitud testimonial, sino por la congruencia, seriedad y valentía para plantear temas de interés para las minorías; además de que sus planteamientos parecen los de una izquierda moderna; comparados con los del PRD.

Como se esperaba, el camino de las propuestas estuvo tapizado de ofensas. El más criticado fue Francisco Labastida Ochoa, pero él fue su peor enemigo cuando quiso defenderse, primero de las acusaciones del candidato presidencial del PCD.

Vicente Fox, no dudó en colocarlo en ridículo a Francisco Labastida: La estrategia del panista se centró en presentarse como el candidato de la oposición en su conjunto, para lo cual recurrió a un tono conciliador e incluyente hacia el resto de los aspirantes, con excepción de Labastida.

Risas de la oposición en pleno. Ahí estaba la pasarela de ataques. Cárdenas, para no errar, descalificó por igual a Labastida y a Fox. El guanajuatense lisonjeó a Camacho, a Muñoz Ledo y a Rincón Gallardo, y les habló como su próximo presidente.

Las encuestas publicadas en los principales diarios el 26 de abril del 2000, dieron como ganador del debate a Fox. Sin embargo, en una paradoja, los días felices de Vicente se habían acabado: "Nos van a dar más recio" decía, serio, el guanajuatense, mientras salía del ITAM en medio de reclamos.

A Gilberto Rincón Gallardo, sólo le bastaron 19 minutos para que la gente lo conociera. Fue otro triunfador. La gente lo saludaba por donde transitara, le daba su apoyo. Pero el propio candidato lo sabía: "Este furor sólo va a durar tres días"³³. No se equivocó.

³³ EXCELSIOR, 26 de abril del 2000.

Cárdenas decepcionó a los apostadores. Su experiencia en los debates lo tenía con los mejores momios. Pero algo falló. Los días siguientes, el ingeniero se la pasó retando a Fox. Perdió su oportunidad. Camacho y Porfirio pasaron inadvertidos. Lo cierto es que ahí desfalleció cualquier posibilidad de subir algunos puntos para salvar el registro de sus partidos.

Labastida no sabía lo que estaba pasando. él se sentía ganador. También así lo había sentido su asesor, Jorge Alcocer, cuando lo abrazó a la salida del debate. El priísta terminaría diciendo que sus publicistas perdieron el posdebate y asumiendo el control de su campaña. Esteban Moctezuma se fue a la banca.

Después del primer debate, comenzó la parte más álgida de la contienda y sin duda que el triunfo de Fox no significó la garantía de que ganó la elección presidencial. Francisco Labastida, por su lado, seguramente fue el más interesado por llevar a cabo el segundo debate, en el que cambiará de estrategia, optando por la confrontación ideológica más que personal, campo en el que su contrincante pudiera ser más frágil.

Hablar de cambio no era insuficiente para asegurar el futuro: la prioridad será precisar de que tipo de cambio se trata, cómo lograrlo, con qué estrategia, recursos y con quiénes. La coincidencia en la idea de que el país requiere un nuevo régimen político, pone de manifiesto la necesidad de adecuar el marco constitucional y legal a las nuevas condiciones de México.

Entre tales cambios destacan la revisión de la integración y funcionamiento del Congreso; la introducción de formas de democracia directa (plebiscito, referéndum, iniciativa nacional, etc.). A pesar del rígido formato y el horario elegido para el debate entre

los seis candidatos a la presidencia de la República éste superó las expectativas tanto por el *rating* alcanzado como por las críticas y polémica registradas.

2.3.3 Las preferencias electorales

Según las encuestas levantadas, el triunfador del debate fue Fox, candidato de la Alianza por el Cambio, con una marcada ventaja respecto al segundo lugar, ocupado por Francisco Labastida.

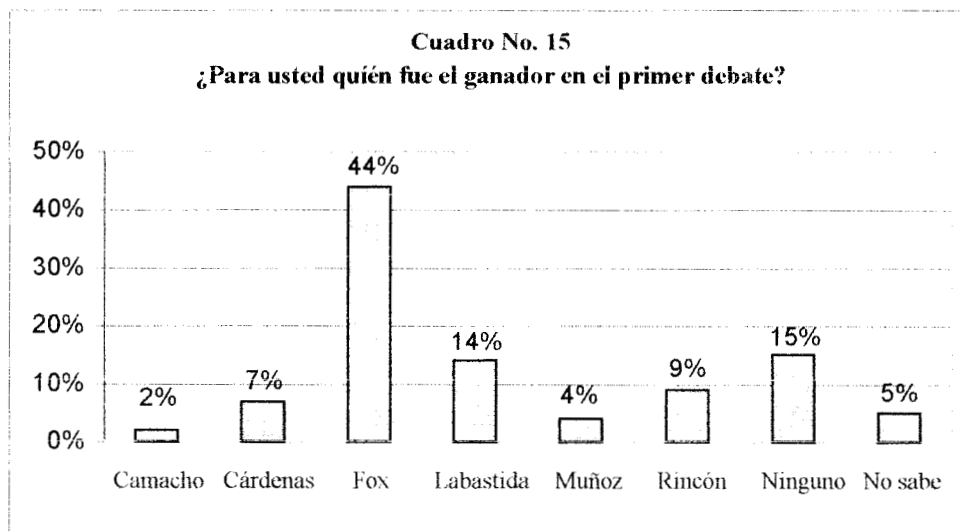
La estrategia de Vicente Fox de presentarse como un candidato triunfador, que representa no al PAN, sino a la población que desea una alternancia sin exclusiones; su llamado a emprender un gobierno de transición, con la colaboración de los otros contendientes, y su imagen de fresca, contribuyeron a la percepción de haber sido el ganador del debate.

El candidato priísta Francisco Labastida, que se ubica en el primer lugar de las encuestas de intención de voto, logró un buen desempeño al presentarse como un candidato serio, con experiencia y firmeza de convicciones.

Las críticas que emprendió contra Vicente Fox, a los planteamientos sobre política económica y política social, no tuvieron el éxito que esperaba. Considerando que Labastida tiene experiencia y propuestas relevantes en estos temas.

De acuerdo con la encuesta telefónica aplicada por el Grupo Reforma, el 42 por ciento de los mexicanos que siguieron a dicho acontecimiento a través de la radio o la televisión³⁴.

Para el 44 por ciento de ellos, Fox fue el ganador y para 14 por ciento lo fue el priísta Francisco Labastida. Al candidato presidencial del PAN quien también obtuvo la más alta calificación promedio, de 7.8 por ciento y al priísta le siguieron Gilberto Rincón Gallardo, del PDS, con 9 por ciento; Cuauhtémoc Cárdenas, con 7 por ciento; Porfirio Muñoz Ledo, con 4 por ciento, y Manuel Camacho, con 2 por ciento. Para 15 por ciento de los encuestados ninguno fue ganador(ver cuadros 15, 16 y 17).



Fuente: Periódico Reforma 26/04/00

³⁴ Periódico Reforma, 26 abril del 2000.

Destaca en la encuesta el tercer sitio que obtiene Rincón Gallardo, puesto que logra en las calificaciones promedio, con 6.2, por arriba del 6.1 de Labastida. El 62 por ciento de quienes sintonizaron la radio o la televisión les pareció un buen debate; sin embargo, 53 por ciento dijo que éste no influyó su intención de voto. En todo caso, 30 por ciento afirmó que fortaleció sus preferencias. Sólo 8 por ciento aseguró que cambió su preferencia (ver cuadros 18 y 19).

Cuadro No. 16		
Encuesta aplicada después del primer debate		
Candidato	Intención del voto (%)	
	Antes	Después
Manuel Camacho Solís	0	2
Vicente Fox Quesada	13	12
Francisco Labastida Ochoa	59	57
Porfirio Muñoz Ledo	15	11
Gilberto Rincón Gallardo	5	3
	7	9

Fuente: Periódico Reforma 26/04/00

Cuadro No. 17						
¿Cómo los vieron?						
Apreciación	Camacho	Cárdenas	Fox	Labastida	Muñoz	Rincón
Lució mejor	2%	3%	59%	12%	11%	8%
Más creíble	7%	10%	34%	5%	11%	25%
Mejor respuesta	11%	11%	24%	3%	25%	23%
Más sereno	3%	13%	11%	7%	24%	36%
Más agresivo	19%	6%	23%	47%	1%	0%

Fuente: Periódico Reforma 26/04/00

Vicente Fox, continuo afianzando su estrategia con la captación de líderes naturales, de reforzar la estructura del PAN en las zonas rurales, y lograr el voto del cambio, personificando en el candidato de la Alianza por el Cambio, con propuestas de gobierno que aparentaban seriedad y profundidad. El equipo de campaña de Cárdenas descubrió en el primer debate oportunidades y espacios políticos novedosos cimentados en dos ejes prioritarios de acción:

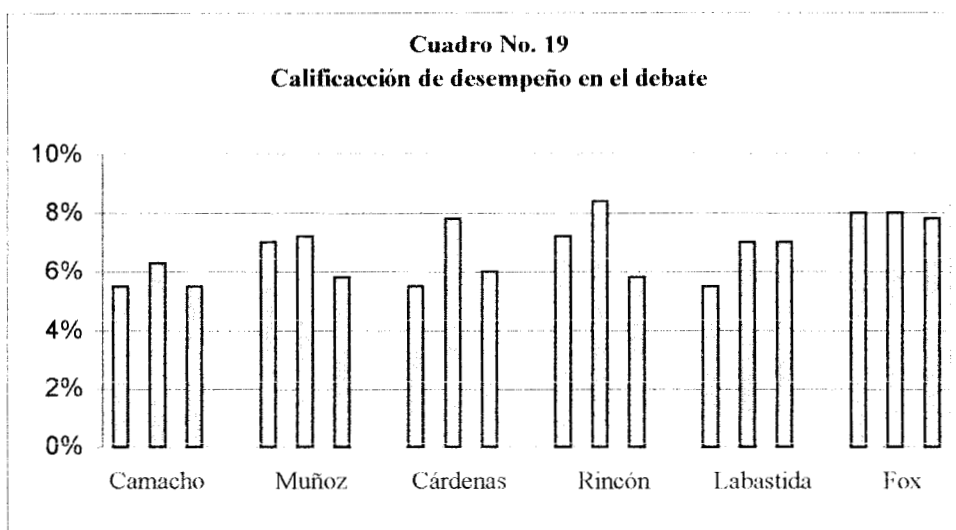
1. Aprovechar el descalabro de Francisco Labastida quien, desinflado, no puede ya presumir de una fuerza que ha mercado.
2. Polarizar la competencia entre Cárdenas y Fox, por medio de la comparación entre dos proyectos de cambio.

En paralelo se instrumento una fórmula que difundió la información que los medios de comunicación excluyen, movilizando a los integrantes de los partidos de la Alianza por México y a los simpatizantes ciudadanos.

Cuadro 18 ¿Quién cree que ganó el debate?								
Medio	VFQ	FLO	GRG	CCS	PML	MCC	No sabe	No contesto
Reforma	44.0	14.0	9.0	7.0	4.0	2.0	15.0	5.0
El Universal	54.0	29.7	5.8	7.5	2.6	0.4	-	-
El Economista	52.3	12.9	5.7	9.8	1.5	0.8	10.2	6.8
Milenio	38.0	12.0	10.0	11.0	2.0	2.0	-	-

Fuente: Elaborado por el autor, con base en datos de los cuatro medios mencionados 26/04/00.

Agobiado por su descenso en las encuestas, Francisco Labastida decide coordinar personalmente su campaña y ejecuta movimientos entre sus principales estrategias. Manuel Bartlet, se suma como coordinador de la campaña de Labastida en los estados donde gobierna la oposición, sobre todo el PAN. El ex gobernador hidalguense Jesús Murillo Karma, renuncia a la Subsecretaría de Gobernación para incorporarse a la Secretaría Adjunta del PRI y contribuir con su experiencia en la campaña priísta.



Fuente: Elaborado por el autor, con datos de los periódicos Reforma, Milenio y El Universal 26/04/00.

Asimismo, Fernando Ortiz Arana, después de meses en la sombra y una gubernatura perdida, coordina la campaña desde su natal Querétaro. Manlio Fabio Beltrones, ex gobernador de Sonora, asume la responsabilidad de la Comisión de Enlace del Comité Ejecutivo Nacional del PRI. Humberto Roque Villanueva, se inserta a la campaña como defensor de oficio de las propuestas labastidistas ante los proyectos de Fox

y Cárdenas, candidatos que se la pasan cuestionando a "los dinosaurios" y buscando, a través de los medios, un imposible encuentro.

Gilberto Rincón Gallardo, continuó con la ejecución de su estrategia de buscar las preferencias electorales de las minorías y hacer un nicho de temas únicos. La táctica de Rincón ha funcionado bien en países de Europa, por ejemplo, con los partidos verdes o con los movimientos de mujeres o con los partidos de extrema izquierda. Rincón Gallardo, actualizó la modalidad de comunicación de la izquierda socialista. En contraste con Porfirio Muñoz Ledo y Manuel Camacho Solís, sólo rediseñaron parcialmente su estrategia para estar vigentes en la contienda electoral pero no buscaron insertarse en la competitividad de una manera ágil y visible.

2.3.4 La contradicción entre candidatos

Por un lado, el candidato presidencial del PRI, Francisco Labastida Ochoa, advertía en sus discursos que los programas sociales del gobierno federal no serían aprovechados en favor de su campaña y Manuel Bartlett, su operador político, hacía uso de los recursos públicos para persuadir al electorado.

Fox, al negar en México que privatizaría PEMEX cuando sí lo había afirmado en Nueva York. Fox y Labastida, al asegurar que sus familiares no tenían nada que ver con el FOBAPROA. Labastida, al decir que en Chiapas no hay a guerra, sólo un estado de tensión. Cuauhtémoc Cárdenas, al defender siempre que nunca se había reunido con Carlos Salinas de Gortari.

Porfirio Muñoz Ledo, al negar sus acuerdos con Gobernación para desacreditar a la dirigencia del PARM. El presidente Ernesto Zedillo, al asegurar que su gobierno no influiría en las preferencias electorales, pero en los últimos meses no hubo día en que no inaugurara o entregara millones de pesos en obra social.

El candidato presidencial del PCD, Manuel Camacho Solís, nunca presentó esa "importante información" sobre Raúl Salinas de Gortari y su "gran sorpresa" en el debate del 23 de abril fue que Labastida no había respondido sus acusaciones. Y la más descabellada propuesta sobre la "información de trascendencia" que daría el miércoles 28 de abril que fueron cuatro sugerencias de comportamiento de los medios de comunicación para el 2 de julio.

2.4 El esquema del segundo debate

Sólo tres de los seis candidatos presidenciales participaron en el segundo debate: Francisco Labastida Ochoa, Vicente Fox Quesada y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, quienes encabezaron en su momento las preferencias electorales, el debate fue más propositivo, más ágil y de mejor nivel que el anterior.

Para esos momentos del segundo debate, la mayor parte de las encuestas ubicaban a Vicente Fox, como el candidato con mejor desempeño; Cuauhtémoc Cárdenas mejoró respecto al debate anterior y Francisco Labastida tuvo un mal desempeño.

El debate del 26 de mayo entre los tres candidatos a la presidencia de la república fue menos beligerante que el ocurrido el 25 de abril; el horario de transmisión fue mejor,

aunque el día no tanto (viernes), y el formato fue menos rígido, lo que favoreció el desempeño de los candidatos presidenciales.

A diferencia del primer debate en el que hubo un mayor acuerdo sobre el vencedor, en el según la participación de los aspirantes presidenciales fue un tanto más pareja, no hubo un ganador indiscutible, ni un perdedor evidente.

Sin embargo según varias encuestas serias, el candidato que mejor se desempeño fue Vicente Fox, de quien se piensa que logró remontar el "severo raspón" del martes 23 de mayo, si bien, no logró un complejo éxito que se tradujera en un "empujón" decisivo en las preferencias electorales.

Otros sondeos (de empresas poco conocidas) favorecen a Francisco Labastida cuya estrategia no resultó eficaz, pues esperaba ataques duros de Vicente Fox, pero no de Cuauhtémoc Cárdenas, cuando en el debate los embates más severos provinieron del perredista y en mucho menor proporción del candidato del PAN.

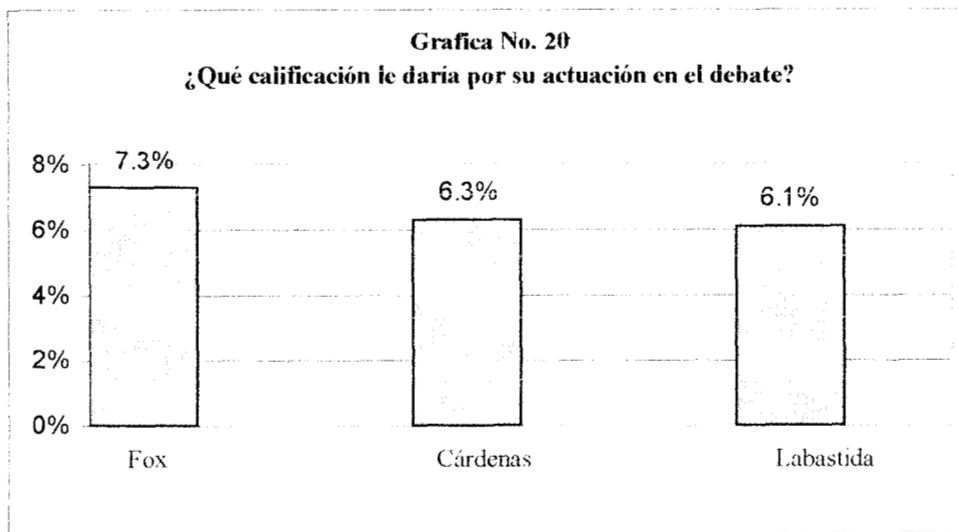
La sorpresa del debate estuvo a cargo de Cuauhtémoc Cárdenas, quien mejoró su intervención respecto a la que tuvo en el primer debate, al vérselo más propositivo, lo que sorprendió a este que no iba preparado para un fuego cruzado.

Además, Cárdenas traía el impulso favorable de las encuestas previas al debate, en el que había repuntado considerablemente, y de su sorpresivo y exitoso desempeño en la reunión extraordinaria que hubo en su campaña para destrabar el debate.

El Periódico Reforma realizó el 27 de mayo, después del debate, una encuestas telefónica a nivel nacional; mil 161 llamadas distribuidas en 214 localidades de los 32

estados de la República, en la que le preguntaban a quienes si habían visto el evento qué calificación le daría a cada uno de los tres candidatos.

En una escala del 1 al 10. Vicente Fox obtuvo la calificación más alta, 7.3; Cuauhtémoc Cárdenas se ubicó en un segundo lugar por 6.3; Y Francisco Labastida logró un 6.1, (ver grafica 20) .



Fuente: Periódico Reforma 27/05/00

El sondeo se realizó entre una población con nivel de escolaridad superior al promedio nacional (de 7 años de estudio), y que se inclina por la Alianza por el Cambio, de manera que tiene cierto sesgo.

Según la encuesta de opinión realizada por el periódico El Universal en su edición del 27 de mayo, para los empresarios y analistas consultados, Vicente Fox fue el mejor y fue el candidato presidencial que presentó las mejores iniciativas en materia económica, sobre todo por su énfasis en el apoyo que a las empresas micro y pequeñas y por su

novedosa propuesta de la banca social, que fue bien recogida por los electores potenciales (ver cuadro 21).

Cuadro No. 21 ¿Quién cree que ganó el debate?						
CANDIDATO	CNI	HARRIS	MVS	BIMSA	REFORMA	GAUSSC
Fox	50	45	45	59.1	47	29.8
Labastida	15	21	24	19.2	19	32.4
Cárdenas	16	22	27	21.7	18	26.7

Fuente: Elaborado por el autor, con base en datos de las empresas mencionadas 27/05/00

2.4.1 La actuación de los candidatos

Vicente Fox, se percibió como un hombre práctico, con visión empresarial, con énfasis en la eficacia y una gran insistencia en la necesidad de la alternancia política, lo que quizá ha sido el principal mensaje de su campaña pero cuidando de que el cambio sea por medio de la concordia y el entendimiento..

Francisco Labastida destacó por su institucionalidad, haciendo énfasis en la necesidad de consolidar los cambios que el país ya ha logrado, pero convirtiendo los exitosa de la macroeconomía, en un mejor nivel de vida de las familias y enfatizó su determinación de acabar con la corrupción y la impunidad.

Sin embargo, el candidato priísta enfrenta el serio reto de la credibilidad, dado que surge del mismo partido político que ha realizado propuestas similares, sin poder cumplirlas.

Cuauhtémoc Cárdenas se presentó como un hombre sombrío, solemne como un líder moral, pero con poca eficacia política; la sorpresa de atacar a Labastida y no sólo a Fox, las enfoco por el lado del salinismo, una estrategias vistosa, pero poca eficaz .Los demás candidatos Gilberto Rincón Gallardo, Manuel Camacho Solís y Porfirio Muñoz Ledo, emitieron un mensaje por la exclusión del debate en aquellos espacios noticiosos donde les permitieron disentir

2.4.2 Las encuestas electorales

En las encuestas sobre la intención de voto realizadas y difundidas por el periódico Reforma en su edición del 27 de mayo, Francisco Labastida siempre se ubicó en primer lugar, pero el porcentaje a su favor tendió a descender desde un máximo de 48 por ciento en enero a 39 por ciento en junio.

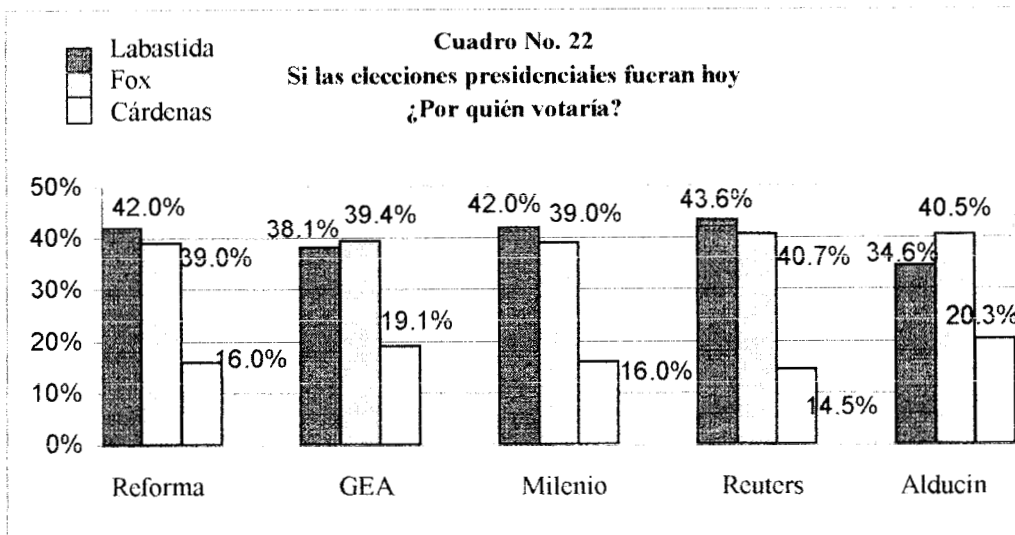
Vicente Fox subió de 39 por ciento en enero a un máximo de 42 por ciento en abril, para luego bajar, a raíz del llamado "martes negro" de mediados de mayo, cerrando en 39 por ciento en junio, lo que el propio Reforma calificó de empate técnico. Cuauhtémoc Cárdenas siempre mantuvo tendencia positiva, al pasar de 12 por ciento en enero a 16 por ciento en junio.

En la encuesta de Alduncin y Asociados, realizada por encargo del periódico El Universal (27/05/00), la tendencia a favor de Labastida bajó de un máximo de 47.1 por ciento en enero a 34.5 por ciento en junio, una fuerte caída de casi 13 puntos porcentuales, en tanto que la intención de voto a favor de Vicente Fox se elevó de un mínimo de 33.8 por ciento en noviembre a 40.5 por ciento en junio, rebasando a Labastida en sus dos últimos muestreos de mayo y junio. Cárdenas subió de 11.7 por ciento en noviembre pasado a 20.3 por ciento en junio.

La encuesta realizada por el Grupo de Economistas y Asociados (GEA) del 27 de mayo pasado, Vicente Fox siempre estuvo arriba de Labastida, con excepción de mayo, para volver a remontar al primer lugar en junio, pero con una diferencia de sólo 1.3 puntos porcentuales. La posición de Cárdenas, como sucedió en todos los sondeos, se elevó de un mínimo de 14 por ciento a 19.1 por ciento en junio.

En la investigación del periódico Milenio, encargada a la empresa encuestadora ACNielsen (27/05/00), Francisco Labastida siempre se ubicó en primer lugar, hasta llegar a un máximo de 50 por ciento en mayo, pero en junio bajó ocho puntos. Vicente Fox, pasó de 34 por ciento a 39 por ciento en junio, quedando a sólo tres puntos porcentuales de diferencia con Labastida. Como en los demás sondeos Cárdenas subió, terminando la serie en 16 por ciento.

La encuesta de la empresa noticiosa internacional Reuters, realizada el 27 de mayo, Fox estaba arriba de las preferencias electorales, pero bajo al segundo lugar en junio, con una diferencia de sólo 2.9 puntos porcentuales. Cárdenas logró un considerable aumento al pasar de 9.3 por ciento a 14.5 por ciento (ver cuadro 22).



Porcentajes al mes de junio

Fuente: Elaborado por el autor, con base en datos de la empresas encuestadoras.

Por las características del segundo debate, es poco probable que se haya convertido en el impulso definitivo que cada una de los candidatos esperaba: quizá las preferencias de los que ya están decididos se confirmó pero es poco probable que el debate haya convencido a todos lo indecisos. Fue muy relevante que en esta recta final, los contendientes hayan sido responsables y no sobrecalentaran el ambiente político.

La discusión sobre la estrategia económica difícilmente podía finiquitarse en el debate, además de que no era el foro adecuado para ello. La entrega que hizo Vicente Fox a Ricardo Rocha (el conductor del debate), de las claves del PAN y de PVEM para facilitar el acceso a las listas de los involucrados en el FOBAPROA, volvió a atraer la atención de los medios, lo que hace evidente que el rescate bancario sigue siendo un asunto problemático.

El PRI no definió su postura frente a Carlos Salinas de Gortari, pues sigue apareciendo como un personaje controvertido para el Partido, situación que el PRD en particular utiliza en su favor. La posibilidad de la alternancia políticas hizo necesario que las principales actores y fuerzas políticas del país actuaran con responsabilidad y eficacia.

En suma, Fox logró recuperar parte del posicionamiento perdido en su “raspón del martes 23 de mayo”, lo que reforzó la moderada tendencia creciente de las preferencias electorales a su favor, característica de los meses más recientes.

Labastida se mostró titubeante, nervioso y con pocos argumentos convincentes, lo que repercutió en la intención de voto por el no avance en forma significativa. Por último, Cárdenas logró borrar la imagen de una colusión con el PRI, elevó sus bonos en la contienda presidencial, aunque no lo suficiente como para ganarlo.

A continuación veamos el enmarcado de los discursos de Francisco Labastida, Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas correspondientes al segundo debate. Cabe aclarar que los discursos de Gilberto Rincón Gallardo y Manuel Camacho Solís, se incluyeron por la razón de conocer su postura en la exclusión de ese evento (ver tablas 7, 8, 9, 10 y 11).

Tabla 1. Contenido de enmarcado del primer debate presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE VICENTE FOX
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • En el país entero está encendida la luz de la esperanza, más que un debate entre seis candidatos significa una debate entre dos futuros, es una conversación entre tu y yo, para decidir si dejamos a nuestros hijos sin futuro o tenemos el coraje, al visión, la inteligencia, para cambiara el rumbo de nuestro país, para hacer de nuestro México, un México mejor. Hace falta un suceso que cambia el rumbo de nuestro país.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • Denunciamos a todos los que delinquieron con el programa del Fobaproa y recordar que el Fobaproa, es producto de los errores de quiénes nos han gobernado, ese monumental fracaso de diciembre del 94 que nos hizo perder prácticamente todos los mexicanos la mitad de nuestro patrimonio. • Para una verdadera democracia, necesitamos poner al día las estructuras políticas, necesitamos aterrizar suavemente esta transición para que podamos planchar el camino, para que verdaderamente venga el desarrollo económico y el desarrollo humano en nuestro país. • El panorama en el campo es desolador, en el campo está el mayor dolor, pero a la vez también, la mayor esperanza, vamos a trabajar en el campo, porque va a haber un Presidente que es del campo, que conoce el campo, no burócratas que no saben ni siquiera ordeñar vacas.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • 70 años de malos gobiernos • 70 años de un sistema corrupto • El PRI y Francisco Labastida
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Los grupos empresariales • Partidos políticos • Organizaciones sociales • Las clases medias y marginadas • Los indígenas y los campesinos
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • La alternancia en el poder • Una transición a la democracia • Un economía del 7 por ciento de crecimiento • Un proyecto común de nación • Reconstrucción de la estructuras políticas del país • El equilibrio de poderes • Integrar proyectos productivos al campo

Tabla 2. Contenido de enmarcado del primer debate presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE FRANCISCO LABASTIDA OCHOA
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • Muchos políticos le han fallado a la gente, por eso hay que cambiar la política y también hay que cambiar a los partidos. Yo estoy impulsando cambios en mi partido, cambios en favor de la democracia y cambios también luchando por la honestidad.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • Es inaceptable que en México existan 40 millones de mexicanos con pobreza, que haya muchas personas que no tienen empleo y que los salarios no alcancen. Esto debe cambiar y vamos a cambiar. • Muchos políticos han usado el poder para enriquecerse, muchos políticos de muchos partidos han utilizado el poder para enriquecerse para servir a sus amigos o para servir a su camarilla.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • Los gobiernos pristas • Los partidos Políticos • El viejo PRI • Los políticos
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Los sectores popular, obrero y campesino del PRI • La clase obrera • Los burócratas • Los grupos políticos • Los grupos empresariales
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • El cambio con rumbo, que el poder sirva a la gente. • Ampliar el acceso al Seguro Social. • Más empleos; mejores salarios; menos pobreza; más seguridad; menos corrupción. • Un cambio que permita conservar las libertades, la democracia y la paz social. • Un cambio para combatir la corrupción, la impunidad y desde luego la corrupción. • Un cambio para que todos nuestros hijos, todos los niños tengan educación de calidad para que haya un cambio en favor de la mujer, un cambio a favor de los jóvenes, un cambio en favor de la seguridad pública y de las familias, un cambio en favor de México. • Combatir la corrupción y luchar en contra del crimen.

Tabla 3. Contenido de enmarcado del primer debate presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE CUAUHTÉMOC CÁRDENAS
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • En el campo democrático hemos mostrado que tenemos el compromiso de lucha por la igualdad de las mujeres, que por ellas hemos abierto espacios de participación, estaremos garantizando la libertad de los jóvenes para desarrollarse para participar en el estudio, en el trabajo, para tener oportunidades de ser, de ser como quieran y tener los espacios culturales para que puedan labrarse un presente y forjarse un futuro. Nosotros estamos porque haya libertad y para ello tendrá que realizarse en primer lugar en el avance que logremos para los pueblos indígenas, si logramos esa igualdad para los pueblos indígenas, estaremos logrando igualdad de oportunidades para todos los mexicanos.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • El país esta inmerso en un proceso de globalización, en el que nos han llevado a rastras subordinándonos a intereses que no son los nuestros. Esto es el modelo económico de Carlos Salinas, el modelo económico del PRI y el PAN, el modelo económico también de Francisco Labastida y Vicente Fox. • Labastida, es el candidato que representan la corrupción del régimen, que representa a continuidad del régimen, con el narcotráfico, con el crimen organizado. • En México ya no resiste las complicidades de las leyes que gobiernan? con el narcotráfico, con el crimen organizado por eso decimos que ya no deben tener cabida en el Gobierno ni los Espinosa Villarreal ni los Jorge Carrillos Olea.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • Los ex presidentes Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo • El Partido Revolucionario Institucional y el Partido Acción Nacional. • Los candidatos presidenciales Labastida y Fox.
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Las clases medias. • Los indígenas y campesinos. • Las organizaciones y Partidos Políticos. • Los sectores pobres.
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Un gobierno que combata la corrupción y el crimen organizado. • Un gobierno que de cumplimiento a los Acuerdos de San Andrés. • Reactivar las potencialidades del campo. • Una reforma fiscal. • Fomentar la pequeña y mediana empresa. • Revisar acuerdos internacionales • Una política económica social que termine con las desigualdades

Tabla 4 Contenido de enmarcado del primer debate presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE GILBERTO RINCÓN GALLARDO
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • Soy alguien que mide la estatura de los individuos por sus valores humanos como la honradez, la congruencia y la responsabilidad. • Por ello surgió mi profunda fe en la democracia porque bajo ese sistema los individuos pueden alcanzar la igualdad de oportunidades.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • Lo que los tres partidos mayoritarios nos ofrecieron fue aptitudes de ruptura, enfrentamiento y vulgaridad. Son el PRI, el PAN y el PRD los que han convertido al Congreso en un circo, los que rompieron los acuerdos y lucraron literalmente con el ataque a la diversidad nacional. • Los contendientes que ofrecen el cambio no valoran que la sociedad ya cambio, se les olvida que el cambio en México no puede ser obra de un sólo individuo, se les olvida que el cambio no tiene dueño. • La política de los últimos ha concentrado cada vez más la riqueza y más de la mitad de los mexicanos viven en la pobreza, cambiar esta política, es el reto para la social democracia mexicana, es un reto que no admite las simplificaciones que escuchamos. • Los candidatos presidenciales del PRI, PAN y PRD desean tener manos libres para darle oxígeno al presidencialismo que esta muriendo.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • El autoritarismo prisita • El PRI, PRD y PAN • Los gobiernos del PRI
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Grupos de Mujeres • Grupos de jóvenes • Organizaciones de homosexuales • Organizaciones de Lesbianas • Ciudadanía discapacitada • Grupos poblacionales minoritarios
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Un cambio pacífico, gradual y de amplia cooperación política y social que integre a todos los mexicanos al desarrollo. • Construir una estructura productiva fuerte y dinámica que propicie el crecimiento sostenido. • Una reforma al sistema financiero y una reforma fiscal integral. • Modificar nuestra legislación en apoyo laboral y de medio ambiente. • Proponer un país de instituciones que controle con la ley a cualquier gobernante y que impida la continuidad del poder personalizado.

Tabla 5. Contenido de enmarcado del primer debate presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE MANUEL CAMACHO SOLIS
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • La posición que yo tengo respecto al cambio político que necesita el país tiene dos ejes fundamentales: derrocar el aparato autoritario y someter al presidente al control federal. • El cambio real es limitar el poder del Presidente, someter a Los Presidentes a la ley y que si roban, sean enviados ala cárcel. • El cambio real es hacer la paz en Chiapas, que no se va a hacer en 15 minutos y resolver el problema de la UNAM.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • El cambio real es rendir cuentas sobre el Fobaproa para reducir la carga social y evitar que esto se repita. • La gestación de una economía estable y de un gobierno honesto No se ha podido porque el poder no ha servido a la gente, el poder ha servido a una facción de políticos corruptos, de tecnócratas dogmáticos y de empresarios asociados a la corrupción con estos políticos. • El Fobaproa el salario y el empleo. Acteal los acuerdos de San Andrés, la reforma del estado la policía, no son han sido temas importantes para el PRI y el PAN.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • Las facciones de políticos corruptos • El aparato de gobierno autoritario • La administración del Presidente Zedillo • Los grandes banqueros • Los empresarios • El PRI y su candidato presidencial Francisco Labastida Ochoa
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Los Partidos Políticos • Los círculos empresariales • La banca privada • Grupos minoritarios • La clase media
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer nuevos equilibrios entre los poderes y la misma cohesión que tiene que haber en la federación con mayores grados de autonomía para los estados y sobre todo para los municipios. • Un nuevo proyecto político, una nueva arquitectura política que nos permita vivir en un mundo civilizado, democrático que nos permita que la sociedad sea verdaderamente libre, que someta a los gobernantes a una verdadera y defensiva reelección del poder. • Incremento en la productividad, en la inversión y el ahorro.

Tabla 6. Contenido de enmarcado del primer debate presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE PORFIRIO MUÑOZ LEDO
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • El estadista no debe pensar en las próximas elecciones, sino en las próximas generaciones. • No queremos la instauración de nuevos caudillismos o mesiánicos, sino una verdadera transición a la democracia
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • México no puede seguir aceptando sumisamente las políticas de ajuste, es urgente redefinir el interés nacional y redistribuir con justicia, el progreso. Sólo prevalecerán las naciones que se incorporen a la revolución del conocimiento que eleven sustancialmente la calidad de sus recursos naturales. • Nuestro país, es reconocido como el más desigual de la tierra, en el que existe mayor distancia entre los ricos y los miserables. • Cuarenta millones de mexicanos tienen un ingreso inferior a un dólar diario, es una vergüenza, es la prueba irrefutable de la fracaso económico del régimen y la principal de nuestras responsabilidades. • El gobierno desertó de sus deberes esenciales con la pobreza, con Chiapas, con la Universidad, con el combate a la delincuencia. • Padecemos cotidianamente de la extensión de la violencia social.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • El presidencialismo • Los caudillismos • La globalidad • El centralismo • El PRI, PAN y PRD • Los Partidos Políticos
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Grupos empresariales • Comunidad Internacional • Las clases medias
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Instaurar un proyecto de largo plazo y soluciones concretas a problemas urgentes. • El reajuste de la deuda externa • La reforma del sistema financiero internacional • La creación de una comunidad latinoamericana de naciones y de una moneda regional • Edificar un sistema político moderno que distribuya el poder y sancione las faltas de los gobernantes. • Proponemos una estrategia global y contundente en favor de la igualdad de los mexicanos. • Llevaremos el salario mínimo a 150 pesos diarios y promoveremos el incremento de los salarios contractuales mediante la libertad de asociación de empresarios y trabajadores, ello exigirá elevar la productividad, reducir las tasas de interés y combatir a fondo la corrupción y el despido administrativo.

Tabla 7. Contenido de enmarcado del Segundo Debate Presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE VICENTE FOX QUESADA
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • Se necesita carácter, firmeza y un verdadero liderazgo para acabar con 70 años de corrupción, pobreza y desesperación. Creo firmemente que los problemas del país se deben de resolver hoy. ¿Ustedes creen que una persona débil y gris podría haber enfrentado al PRI y a sus aliados? ¿Ustedes creen que una persona sin emociones podría mover las conciencias de los mexicanos para lograr el cambio? Para acabar con 70 años de un gobierno autoritario se requiere carácter y firmeza. Yo soy una persona honesta, una persona seria, acostumbro siempre a hablar con la verdad.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • La corrupción es el mal de todos los males, de ahí surge la violencia en la calle, de ahí surge el narcotráfico y la narcopolítica, por esto, lo primero que hay que hacer es limpiar la casa y para limpiar la Casa no va a suceder pues quien genera corrupción es el propio gobierno priista, por tanto, él no es quien la va a resolver. • Sólo cuatro de cien delitos denunciados llegan a tener una penalización o llegan a pisar la cárcel, 96 quedan impunes, tenemos un problema pues de eficacia del gobierno para detener la criminalidad en las calles. • El viejo estatismo que tantos dolores de cabeza causó a nuestro país, asegurando que se iban a generar los empleos de parte del gobierno con gasto público, así nos fue, durante esas décadas en donde se impulsó el empleo y el crecimiento en base a gasto público a través del control del estado. • El problema del apalancamiento de las fuertes deudas que pesan sobre cada una de estas pequeñas industrias, producto de ese quebranto monumental de diciembre del 94.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • El PRI • El Fobaproa • El PRI-liberalismo-salinista • El presidente Zedillo • El presidente Salinas
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Pequeños y medianos productores • Comerciantes • Agricultores • Familias de México • Los indígenas
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Integrar un gobierno que respete la educación pública • Igualdad en los desequilibrios regionales • Acotar la figura del fuero • Una economía que crezca al 7 por ciento para generar un millón 350 mil empleos • Una reforma fiscal • Mantener la integridad del patrimonio petrolero

Tabla 8. Contenido de enmarcado del Segundo Debate Presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE FRANCISCO LABASTIDA OCHOA
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • Cuando yo fui gobernador en dos ocasiones trataron de matarme, nunca le quite ni un ápice a la prioridad en contra de la injusticia y la inseguridad, tan es así que se redujeron en Sinaloa los índices delictivos como no se han reducido en ningún estado, los robos bancarios pasaron de 38 a3, se redujeron a 90%, en el espacio de 3 años, ningún estado ha hecho una reducción de la criminalidad así, nos sacrificaron a parte a la gente, a mi trataron de matarme yendo con mi mujer en dos ocasiones y emití todo y tengo el carácter y la decisión suficiente para arreglar el problema de la inseguridad.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • Estamos hablando de tres temas muy ligados entre sí, seguridad pública, que es lo que les está preocupando más en este momento, impunidad que es e origen de ello y corrupción que está, sin lugar a dudas, ligado a los dos elementos y causa y origina buena parte de Los problemas que tenemos en el país. • No podemos atacar uno sólo de los problemas sin solucionar los otros dos, son caras de una misma moneda, requiere un ataque frontal contra los tres elementos para que el país pueda avanzar. No es cierto que esto esté concentrado en un nivel de gobierno, ni es cierto tampoco que esté concentrado en algunas regiones del país, los más altos índices de delincuencia en este momento están en Baja California, que es un estado que está siendo gobernado por el PAN desde hace 12 años. Tienen índices delictivos cuatro veces más grandes de los que en promedio existen en todo el país y son índices delictivos competencia de las autoridades locales del procurador y de las autoridades locales. • Y en otro estado, la otra región que tiene un alto índice de delincuencia es el Distrito Federal que sin lugar a dudas demostró Cárdenas que en a oposición es muy bueno, pero al gobernar no tuvo ningún éxito para combatirlos problemas de criminalidad ni ningún otro problema en la ciudad de México como hoy se está observando con los grandes congestionamientos que ustedes están viendo, los amigos que nos ven aquí en la ciudad de México.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • Narcotráfico • La pobreza • La desigualdad social
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • La mayoría de mexicanos • Grupos Marginados • Los minusválidos y discapacitados • Las clases medias del país
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Abatir la impunidad y fortalecer a los cuerpos policíacos • Elevar el nivel y la calidad de vida • Apoyarla adquisición de viviendas • Impulsar a la pequeña y a la mediana empresa

Tabla 9. Contenido de enmarcado del Segundo Debate Presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE CUAUHTÉMOC CÁRDENAS
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • Ustedes me conocen, juntos nos hemos esforzado por casi tres lustros para rescatar el ejercicio de nuestra soberanía y para abrir jaso a la democracia. Saben que la lucha no me cansa. • He llevado una vida familiar ordenada, en Celeste y en mis hijos, en su cariño he encontrado los mejores apoyos, mi mejor estímulo para mantenerme en esta lucha. He contado siempre con su solidaridad.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • En México la vida se nos hace cada día más difícil, el PRI ha convertido a nuestro país en una fábrica de pobres y de problemas, hay una pobreza que golpea hoy a 68 millones de mexicanos. • Los salarios de 1982 para acá han perdido el 75 por ciento de su poder adquisitivo, sólo 25 por ciento en este gobierno de Zedillo, 10 millones de mexicanos, por lo menos, han tenido que abandonar al país para irse a buscar la vida en los Estados Unidos, el 10 por ciento de la población, una pequeña parte, concentra hoy el 40 por ciento del ingreso mientras el 70 por ciento de la población apenas recibe el 33 por ciento. • La economía lleva casi 20 años estancada, cuando crece, como está sucediendo en estos tiempos, crea desequilibrios porque la economía se ha manejado sin interés en el país y porque sólo quienes la han manejado están buscando el lucro personal. • No ha habido voluntad del gobierno para resolver el conflicto de Chiapas y por otro lado hay brotes de violencia y de inestabilidad en distintas partes del país, esta situación tiene responsables: El PRI y sus gobiernos.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • El Gobierno de la Madrid, de Salinas y de Zedillo • El PRI y PAN • Banqueros ineficientes • El PRI y sus gobiernos • Francisco Labastida
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • La gente del campo • Clases desprotegidas • El magisterio • Jubilados y pensionados
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Una educación para todos y de calidad • Aumentar el ingreso de los maestros • Recuperar las responsabilidades sociales • Un programa detonador de la economía • Apoyos a la pequeña y la mediana empresa • Una reforma fiscal

Tabla 10. Contenido de enmarcado del mensaje emitido por la exclusión del Segundo Debate Presidencial

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE GILBERTO RINCÓN GALLARDO
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • A ustedes que están desilusionados de los candidatos de los tres partidos tradicionales, los comprendo porque comparto sus razones y sus sentimientos. Durante el debate de hoy, ellos confirmaron la opinión que todos teníamos. Durante el debate de hoy estos candidatos trataron de presentarse como estadistas serios, sin embargo no lograron esconder el verdadero rostro que todos los mexicanos contemplamos.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • Durante estos días atestiguamos la reaparición de la adhesión irreflexiva y la cargada, conductas que han caracterizado al autoritarismo del PRI y que hoy son compartidas por el PAN y e PRD. Estos comportamientos se han visto agravados por la incapacidad de los tres partidos para llegar a acuerdos y consensos mínimos. • Contra esa vieja manera de hacer política, en Democracia Social, creemos que el único cambio posible es un cambio con todos. • Jamás podremos superar la pobreza -ni vemos de igual a igual- sino logramos establecer un gran acuerdo nacional que convierta a la educación ya la capacitación para el trabajo en el principal motor del crecimiento económico. • No gozaremos de verdadera seguridad en nuestras calles y nuestras casas sino logramos hacer que el respeto a la ley se corresponda con una sociedad de oportunidades, empleo y bienestar para todos. • No hay país en el mundo que haya resuelto el problema del empleo sin una política económica que promueva deliberadamente la participación de la sociedad en la creación masiva de pequeñas y medianas empresas
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • Los candidatos del PRI, PAN y PRD • El tripartidismo
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Fuerzas políticas • Organizaciones sociales • Trabajadores y empresarios • La sociedad mexicana
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • La sociedad mexicana debe reconstituirse en una cultura de la tolerancia y el laicismo. No podemos permitir, por el bien de todos, que los valores religiosos de unos se pretendan imponer a los demás. • Reivindicamos la separación entre el Estado y las iglesias y la necesidad de un acuerdo nacional en defensa del laicismo del Estado y contra las pretensiones de quienes, en uno y otro extremo político, hacen política con ropajes religiosos. • Creación de grandes acuerdos nacionales, la negociación lúcida y generosa de los consensos necesarios para trabajar y producir, para crear riqueza y distribuirla equitativamente, para educar y capacitar, para combatir la discriminación y fomentar la tolerancia, para desterrar la pobreza, la inseguridad y la corrupción.

Tabla II. Contenido de enmarcado del mensaje emitido por la exclusión del Segundo Debate Presidencial.

DIMENSIONES	ENMARCADO DEL DISCURSO DE MANUEL CAMACHO SOLÍS
ACTOR	<ul style="list-style-type: none"> • La posición que yo tengo respecto al cambio político que necesita el país tiene dos ejes fundamentales: el primero consiste en derrocar el aparato autoritario, someter al presidente al control federal, ese es el punto fundamental.
PROBLEMA	<ul style="list-style-type: none"> • Sin propuesta de acuerdo nacional y sin bases para una política social resulto ser el debate entre el PRI, PAN y PRD. • No cumplió con la propuesta que el país necesita. • Tampoco hubo la propuesta de proyecto político para solucionar los graves problemas del país. • El debate es un sistema de complicidades, donde no se permite la libre participación. • Se requiere reconstruir el sistema de impartición de justicia en el país.
AGENTE CAUSAL	<ul style="list-style-type: none"> • El ex presidente Salinas • El doctor Zedillo y Labastida • Vicente Fox y Cuauhtémoc Cárdenas
DESTINATARIO	<ul style="list-style-type: none"> • Los ciudadanos • Grupos minoritarios • Indígenas • Clase marginadas
OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> • Participación ciudadana en la reelaboración del Plan Nacional de Promoción y Fortalecimiento de los Derechos humanos. • Promover proyecto inclusivo con tendencia a la pacificación con justicia social en Chiapas, Guerrero y Oaxaca. • Impulsar campañas para que la sociedad recupere instituciones secuestradas por grupos políticos, sobre todo en consejos ciudadanos de las comisiones que deberán renovarse. • Impulsar una ley de Seguridad Nacional que concilie el respeto a los derechos humanos con la defensa de la seguridad.

CAPITULO III

**CAPITULO III
ESTRATEGIAS DISCURSIVAS****3.1 Categorías analíticas**

El medio más específico donde se materializa la ideología es el discurso y para esclarecer dicha relación consideramos necesario especificar lo que entendemos por ideología y discurso. El estudio de la ideología implica estudiar el lenguaje en el contexto social, en la vida social cotidiana y los modos en que los múltiples y variados usos del lenguaje se entrecruzan con el poder.

En otras palabras, al estudiar la ideología se busca evidenciar las maneras en que ciertas relaciones de poder son mantenidas y reproducidas en un conjunto interminable de expresiones que movilizan el sentido en el mundo social. La ideología es un concepto originalmente político y por ende polémico y crítico, que ha sido abordado siempre, sobre todo en la tradición marxista, en estrecha conexión con el problema de la dominación política³⁵.

Las ideologías son representaciones necesariamente distorsionadas o invertidas de la realidad. De aquí se derivan las metáforas de máscara, falsa conciencia, encubrimiento, etc. Esto opuesto a las ideas verdaderas, la ciencia real y positiva. La ideología está presente en todo programa político y es una característica de todo movimiento político organizado, sin importar que el programa o movimiento se oriente a la preservación o a la transformación

³⁵ Giménez G. La teoría y el análisis de la ideologías, SEP. Universidad de Guadalajara COMECOSO, México 1988. p. 50.

del orden social. La ideología está ligada esencialmente al proceso de mantenimiento de las relaciones asimétricas del poder, esto es, al proceso de mantenimiento de la dominación.

Por discurso entendemos “toda práctica enunciativa en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente condiciones institucionales, ideológicas-culturales e histórico coyunturales”³⁶.

Todo discurso se inscribe dentro de un proceso social de producción discursiva y asume una posición determinada al interior de este mismo. De ahí que todo discurso deba ser analizado por referencia a la circulación social de discursos, asumiendo ciertas posiciones en una determinada coyuntura o situación histórica. Esto nos permite concebir que el discurso es una práctica social significativa y diferenciada que está inserta en relaciones de poder y dominación, por una parte y consentimiento y consenso por la otra.

Esto conlleva a analizar el discurso político desde una perspectiva orientada a la investigación política, desde un punto de vista que asume que el lenguaje es un portador de contenido político y no solamente una herramienta para poder hablar sobre fenómenos discursivos que residen independientemente de lo que decimos y, por lo tanto, de lo que concebimos y afirmamos³⁷.

Para Giménez el discurso político, es el discurso producido dentro de la escena política dentro de los aparatos donde se desarrolla explícitamente el juego del poder. Así son ejemplos del discurso político, en sentido estricto, el discurso presidencial, el de los partidos políticos, el de la prensa política especializada, el discurso emitido por los medios electrónicos en ciertos momentos.

³⁶ Villalón, M.E. Angeleri. *The Practice of Retort; Exchanges leading to the Caracas Peace Dialogues, Pragmatics* p. 601-623.

Algunas características formales del discurso político son:

- Es un discurso argumentado que se presenta como tejido de tesis, argumentos y pruebas destinados a esquematizar y teatralizar, de modo determinado el ser y el deber político ante un público determinado y en vista de una intervención sobre un público.
- Es un discurso que no se dirige tanto a convencer al adversario, como supone la retórica tradicional, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios, y atraer a los indecisos.
- Es un discurso estratégico, en la medida en que define propósitos, medios y antagonistas, no se limita a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición.
- Tiene una base esencialmente polémica. La enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario.

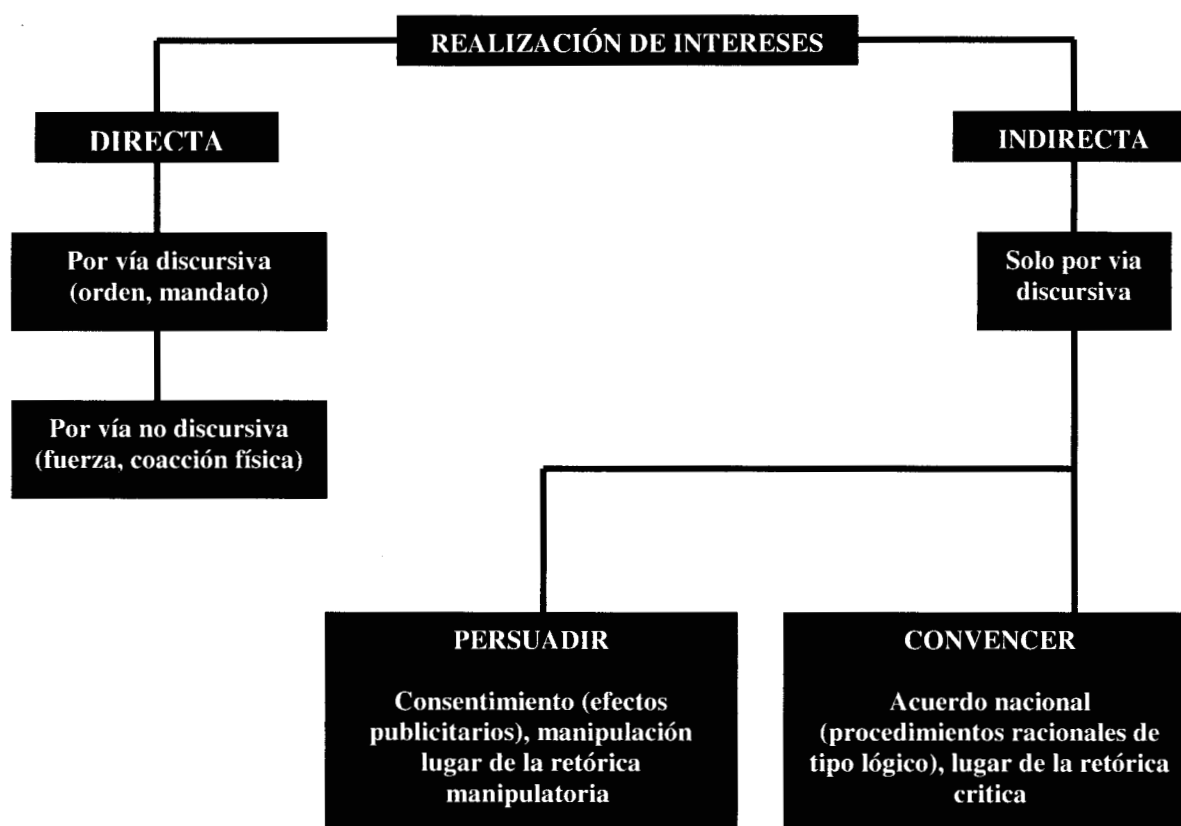
El discurso como medio de intervención y de acción ha llevado a la aceptación de que el poder del discurso no solamente depende del poder o de la autoridad de quien lo emite. Parte del poder que tiene el discurso se debe a la fuerza argumentativa que en el existe.

La eficacia operativa del discurso depende del poder inherente al discurso mismo y es esta eficacia operativa la que pone de relieve su importancia política, la eficacia global

³⁷ Shapiro Michael. *Language and Political Understanding. The politics practices*, Yale University Press, 1981, p. 64.

del discurso debe atribuirse a una combinación peculiar entre el discurso del poder y el poder del discurso.

Habría que aclarar, que el discurso no se dirige tanto a convencer al adversario, sino a reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos. La argumentación del discurso del candidato presidencial del Partido Democracia Social, Gilberto Rincón Gallardo, puede llevarse de acuerdo al politólogo alemán Herman Lube, de manera directa o indirecta, conforme al siguiente esquema³⁸.



³⁸ Lube Herman. El discurso del poder. Ponencia pronunciada en el XII Congreso de la ALFAL, Santiago de Chile, agosto de 1999.

Cuando en la realización de intereses se escoge la vía discursiva existen tres grandes conjuntos de discursos a través de los cuales se pueden manifestar los intereses del enunciador estos son los discursos de corte lógico y los retóricos.

3.2 Nociones del discurso

Todo acto discursivo significa una selección de términos, una determinada combinación de los mismos y una selección de temas. Para comprender cualquier discurso se requiere de información de quiénes lo producen y de sus destinatarios (ver capítulo 1). Pero, además, es preciso conocer el pasado de los actores políticos, por un lado, y el pasado de este tipo de discurso.

3.2.1 El discurso retórico

La retórica del discurso de Rincón Gallardo, consistió en persuadir al electorado a través de la utilización calculada de palabras y conceptos en función de un efecto. Es un discurso de acción cuya intención es conmover a los preceptores, mover sus ánimos para llevarlos a aceptar determinados argumentos o adoptar ciertas conductas. Si bien la clave del discurso de Rincón Gallardo es la palabra, se apoya en gestos y en puestas en escena.

El autor utilizó recursos expresivos ya existentes para volcar en ellos su experiencia. Reglas que tienden a privilegiar la uniformidad, la inespontaneidad, los estereotipos, los lugares comunes.

Algunos de esos recursos son:

- El relato
- Las figuras del lenguaje (comparaciones, metáforas)
- La dramatización (fuertemente unida al relato)
- El sentido de oportunidad
- Los juegos de palabras

El discurso, más que dedicado a compartir conocimientos firmes, se mueve hacia la persuasión, hacia fórmulas retóricas cercanas al modelo publicitario. La palabra, se apoya también en gestos, en tonos de voz, en movimientos corporales destinados todos a dar mayor énfasis a lo que se va diciendo.

Realzar aspectos de la vida del candidato, añadir una personalidad e involucrar al preceptor como si el mensaje estuviera hecho exclusivamente para él; fueron variantes que se insertaron en los discursos de Rincón Gallardo.

La clave del éxito de los discursos pronunciados por el candidato del PDS, en el primer y en su mensaje emitido por la exclusión en el segundo debate, residió en la capacidad de acercarse a lo que la gente es, a la manera de percibir, de creer, de juzgar de los destinatarios.

Es difícil persuadir a alguien a partir de una descalificación de sus convicciones, de sus percepciones cotidianas. Por eso hay discursos que logran un mayor éxito, debido a su capacidad de llegar a esas formas cotidianas de ser³⁹.

3.2.3 Las partes del discurso

El ordenamiento de las partes del discurso responde a determinadas estrategias. El hecho de elegir cierta forma de inicio o de cierre muestra una manera de entrar al tema, de presentarlo. Las formas más tradicionales de organización de las partes del discurso van ligadas a la intención de no dar sorpresas a los destinatarios, a facilitar todo desde el comienzo.

3.2.4 Estrategias de inicio

Es común ubicar en el discurso retórico de Rincón Gallardo, estrategias de inicio de puestas en escena; mediante algunas líneas, el autor sitúa su personalidad y el ambiente en donde se moviliza. Asimismo, hay estrategias de introducción a lo esencial del asunto. Desde el comienzo sabemos quién es el actor y que pasará con él.

Hay estrategias de personalización y de despersonalización. Mediante las primeras, se sitúa todo en uno o más personajes. La segunda variante consiste en centrar el discurso en ideas, en situaciones más abstractas, sin ocuparse de seres.

³⁹ Prieto Castillo Daniel. Manual de análisis de estrategias discursivas. Ediciones Lumen, Buenos Aires, Argentina. 1999. p 42-43.

3.2.5 El desarrollo discursivo

A partir del inicio, se abren distintas posibilidades de desarrollo, en la estructura de los discursos del candidato de Democracia Social reconocemos las siguientes; lineal, redundante y ascendente descendente. El desarrollo lineal suele ser utilizado con el propósito de dar información, de acumular datos. No hay nada que proponerle al lector en el sentido de una espera.

El desarrollo redundante se apoya en lo que ha sido dicho para retomar lo mismo de diferentes maneras. Nada está terminado, hay siempre la alternativa de volver para enfatizar, para asegurarse, en muchos casos, de que el destinatario se persuadirá.

El desarrollo ascendente descendente permite al destinatario tomarse momentos de relax, no está ante algo que lo fuerza a una tensión sostenida a lo largo del discurso. Este recurso es muy usado por Rincón Gallardo, aun cuando, a veces, en situaciones de confrontación muy fuerte, termina por colocar el discurso en un punto de máxima tensión del que no desciende sino hasta el final.

3.2.6 Estrategias de cierre

Las estrategias de cierre previsible, el receptor adivina el final y no se equivoca, más aun, lo espera. Son las más comunes, dentro de una tendencia a no incomodar al destinatario, a ofrecerle todo hecho. Con ello, se trata de presentar las distintas maneras en que Rincón Gallardo se enfrenta entre sí y los objetos por los cuales lo hacen.

Las estrategias de desarrollo, inicio y cierre, constituyen variantes para la lectura de los materiales y para una planificación de su producción. El ordenamiento de un discurso conduce a un fin, y por ello resulta necesario trabajarlo desde el punto de vista de su estructura, para no terminar por hacer mensajes carentes de atractivo.

3.3 Contextualización del corpus de estudio

El método de análisis se inserta dentro del área del análisis del discurso, inspirado por las líneas de trabajo de Norman Fairclough (1989, 1992, 1995), el cual indica que el discurso es importante para reconstruir relaciones de poder.

En la sociedad contemporánea, el poder ya no se ejerce abiertamente por la represión, sino por el manejo mental de los grupos dominados de tal forma que éstos aceptarán las relaciones de poder como algo natural. La palabra escrita y hablada se ha convertido en el arma principal para lograr este objetivo.

Sin embargo, la reestructuración del poder no se da directamente a través del texto. Fairclough afirma que cada texto tiene inscrita una clave para provocar la lectura preferida en su estructura. La tarea del análisis del discurso consiste en revelar estas claves. Antes de pasar al análisis de los textos, vale la pena señalar lo que dice Fairclough sobre la relación entre discurso y cambio social, señalando lo siguiente⁴⁰.

⁴⁰ Fairclough N. *Discourse and social change*, Polity Press, Cambridge, 1992. páginas 25-30.

- Que el método se concentra demasiado en la reproducción de las relaciones sociales existentes sin tomar en cuenta el discurso como dominio dentro del cual se efectúa la lucha social, ni el poder constitutivo del discurso para transformar la realidad social.
- Que se estudia demasiado el discurso desde un punto de vista estático derivado de Althusser.
- Que el análisis del discurso presta demasiada atención al aspecto lingüístico sin tomar en cuenta la estructura narrativa ni la argumentación.

En líneas generales afirma Fairclough que se ve el discurso demasiado como medio de control, sin tomar en cuenta que el discurso de hecho es el lugar donde se lleva a cabo la lucha por el poder. El discurso es constitutivo en doble sentido: tanto en reconstituir las relaciones de poder, como en constituir su transformación. Fairclough enfatiza la capacidad creativa del sujeto social.

El grupo o sectores “dominados” no necesariamente asumirá el discurso ideológico de la realidad social. Generalmente, un texto significa la solución de un problema, ya que se tiene que presentar el mensaje de tal forma que sea aceptado como algo natural por el receptor⁴¹.

Tras una descripción del discurso se presentará el análisis realizado en tres niveles, a saber: la estructura, la gramática y el vocabulario. Se ha subdividido el texto según la

⁴¹ Kress G. *Linguistic processes in sociocultural practice*, Oxford University Press, Oxford, 1989, página 49.

posición discursiva que el candidato presidencial del Partido Democracia Social asume en cada fragmento en referencia al primer y segundo debate presidenciales.

En cuanto al vocabulario se destacan las referencias a las propuestas de gobierno y a la situación económica, política y social del país, y la forma en que se contextualiza el discurso, especialmente para situar al candidato y sus detractores.

A partir de este análisis se formulará la lectura preferida del texto. Posteriormente se contrastará ésta con la interpretación realizada por la posición del candidato ante su exclusión del segundo debate. Finalmente se destacará y se analizará comparativamente las estrategias empleadas en ambos discursos ⁴².

3.3.1 Análisis del discurso en el primer debate

El discurso de Rincón Gallardo fue pronunciado por radio y televisión el 25 de abril del 2000, durante el primer debate entre los candidatos de los diferentes partidos y coaliciones por la Presidencia de la República. El texto tiene la siguiente estructura (ver tabla 12):

- Descripción del autoritarismo priísta
- Análisis del sistema de partidos
- Exposiciones de razones de votar por Democracia Social
- Posturas sobre la reforma del Estado

⁴² Chilton, P. & Schaffner, C. Discourse and Politics en Van Dijk, 1997, páginas 111-113.

- Reiteración al cambio democrático
- Evaluación de las esferas económica, política y social del país.
- Enumeración de los conflictos de Chiapas y la UNAM
- Convocación del voto para Democracia Social

En cuanto a la estructura, se puede subdividir el texto en ocho partes en las que el candidato presidencial del Partido Democracia Social asume posiciones discursivas distintas. Es narrador al comentar la situación del país, protagonista en su esfuerzo por establecer las bases del cambio democrático que enarbola su candidatura y portavoz al comunicar los resultados de la evaluación de los principales actores políticos responsables de las condiciones económicas y políticas del país.

Asume el papel de líder público al ofrecer alternativas de cambio de régimen a los distintos sectores sociales y al hacer la convocatoria del voto razonado contra el tripartidismo. El análisis gramatical una predilección por modos y tiempos verbales que cambian según el papel que asume.

Como narrador del conflicto prevalece el presente perfecto para indicar un estatus quo (el momento coyuntural) sin causa ni agente. En su papel de protagonista prevalece el uso pretérito definido o del futuro para indicar una serie de actividades emprendidas o por emprender.

Como líder público utiliza el indicativo y el subjuntivo, ya que da alternativas de cómo debe ser el régimen de gobierno. La posición discursiva que asume determina la perspectiva narrativa, como se destaca por el análisis del pronombre personal.

A primera vista es notable el uso predominante de la primera persona singular. Tal parece de que Rincón Gallardo asume la responsabilidad personal en todo el discurso. Sin embargo resulta que en su papel de portavoz y de autoridad moral cambia el discurso a la tercera persona singular o plural. Asumiendo estas posiciones discursivas, es notable el uso frecuente del verbo y del sustantivo “deber”.

El candidato presidencial de Democracia Social deja de ser agente voluntario, la actuación insurrecta de los demás candidatos en el debate, lo motivan a desarrollar la postura de ser un adversario inteligente en la exposición de su propuestas.

3.3.2 Estrategias discursivas

A través del análisis se ha revelado el uso de las siguientes estrategias discursivas.

- *Autolegitimación:* A través del vocabulario, Rincón Gallardo sitúa a su partido y así mismo como la única opción de cambio y de gobierno, bien organizado. Se presenta como protagonista de la transición hacia un gobierno democrático.
- *Deslegitimación:* Rincón Gallardo responsabiliza al entonces régimen de gobierno prisita de la situación económica, política y social del país. Asimismo, al PRI, el PAN y el PRD de ser cómplices del deterioro de la estructura de gobierno.

- *Recontextualización:* El candidato presidencial del PDS, se desliga de cualquier beneficio del Gobierno o del régimen de partidos políticos imperantes.
- *Posición de sujetos:* El candidato presidencial del PDS se sitúa como la única opción de gobierno y otras veces como el portavoz del verdadero cambio para obtener resultados confiables y actúa dentro del margen del orden público.

3.3.3 Análisis del discurso en el segundo debate

Antes de pasar a la respuesta de Rincón Gallardo a lo que llamo el debate excluyente, se destacarán puntos teóricos sobre la relación entre el texto y la posición del lector. Gunther Kress define el discurso como un conjunto sistemático de afirmaciones que expresan el significado y los valores de una institución.

Además cada texto construye el lector ideal, ofreciendo al lector una “posición lectora” desde el cual el texto parece natural. Sin embargo, resulta que cada lector ya está posicionado en una “formación lectora” a través de todas sus lecturas previas. Esto le permite al lector mantener una posición crítica frente al texto⁴³.

Fairclough, en este sentido, menciona el hecho de que el lector está preconstituido (1992, p. 60). Para interpretar un texto relacionará el texto con sus conocimientos previos y

⁴³ Kress Gunther. *Linguistic processes in sociocultural practice*, Oxford University Press, Oxford, 1989 pp 7-11; 33-35.

con su punto de vista propio. De esta forma se reconoce la relación dialéctica entre el texto y el receptor que crea la base para el análisis del discurso.

Al estudiar el texto pronunciado por Rincón Gallardo, por la exclusión del debate del 26 de mayo del 2000, se nota que el actor político tiene una representación interna negativa contra los candidatos presidenciales del PRI, de la Alianza por el Cambio y de la Alianza por México. Considera al tripartidismo como los usurpadores del derecho a decidir que voces podían escuchar los electores.

El texto de Rincón Gallardo al discurso analizado del primer debate es un mensaje dirigido al pueblo de México, a los pueblos y naciones del mundo y a la prensa nacional e internacional. Un destinatario tan amplio revela no sólo el afán de dar a conocer ampliamente los sucesos de exclusión de los demás candidatos del segundo debate, sino también indica que se está luchando por ganar la simpatía de la opinión pública.

El análisis de este texto está también basada en la estructura, la gramática y el vocabulario. El mensaje de Rincón Gallardo contiene seis subdivisiones y tiene la siguiente estructura (ver tabla 13).

- Reacción sobre la exclusión del debate
- Reiteración sobre la opción de gobierno propuesta por Democracia Social
- Descripción del autoritarismo de partidos
- Reiteración a la propuesta de establecer un régimen democrático
- Análisis de la política gubernamental
- Enumeración de propuestas de solución a los conflictos nacionales

En términos generales el texto utilizado en el segundo debate es más homogéneo que el anterior, en el sentido que el candidato de Democracia Social a lo largo del texto mantiene la misma posición discursiva, es decir, la de conocer los eventos recientes y de definir la posición del candidato y del partido político que lo respalda. Asume una actitud responsable que se refleja en la organización gramatical del discurso. Prevalece el uso indicativo a través del texto. Produce frases afirmativas que expresan autoridad, seguridad y autenticidad. Rincón Gallardo se presenta como agente de sus acciones e ideas, asumiendo la plena responsabilidad ante las mismas.

3.3.4 Estrategias discursivas

A través del análisis se ha revelado el uso de las siguientes estrategias discursivas.

- *Autolegitimación:* Rincón Gallardo se legitima en la posición de que no votar significaría renunciar al legítimo anhelo de cambio, los protagonistas son los electores, no estos candidatos que decepcionan a la gente (sic).
- *Deslegitimación:* En la tercera frase se rebate la exclusión del debate: No hay que permitir que la decepción crezca. Hoy vengo a decirles que hay otra forma de entender esta elección. Que existe otra manera de hacer política.
- *Recontextualización:* La influencia de la representación interna decrita anteriormente influye claramente en el análisis que hace Rincón Gallardo del acto

de exclusión: En un acto de poder, usurparon el derecho a decidir qué voces podían escuchar los electores. Luego convirtieron sus diferencias privadas en un lamentable espectáculo público, y terminaron ellos mismos aislándose de la sociedad. Porque se han dedicado sistemáticamente a excluir a los demás, no tengamos duda de que si llegan al poder, ese será su estilo personal de gobernar.

- *Posición de sujetos:* A través del texto surge otra metáfora para indicar las posiciones de Rincón Gallardo y de los candidatos que participaron en el segundo debate. La actitud prepotente de Labastida, Fox y Cárdenas se contrasta con el espíritu luchador y orgulloso del candidato del PDS: “Durante estos días atestiguamos la reaparición de la adhesión irreflexiva y la cargada, conductas que han caracterizado al autoritarismo del PRI y que hoy son compartidas por el PAN y el PRD. Estos comportamientos se han visto agravados por la incapacidad de los tres partidos para llegar a acuerdos y consensos mínimos”.

A través de estas estrategias se ha construido una lectura no preferida que resulta ser la inversión de la lectura preferida inscrita en el texto de Rincón Gallardo. La exclusión del candidato del PDS del segundo debate es el resultado de la decisión personal del tripartidismo imperante, inspirados por sus intereses personales y los del régimen de gobierno.

Tabla 12: Análisis del texto pronunciado por Gilberto Rincón Gallardo (25/04/00)

Frases	Función	Posición discursiva	Referencias
1-8	Descripción del autoritarismo priísta	Narrador Tercera persona singular	Un México sin libertades y sin el cambio democrático.
9-13	Análisis del sistema de partidos	Narrador Tercera persona singular	Con la reforma política de 1977 se incluye a las minorías al sistema de partidos.
14-29	Exposición de las razones de votar por Democracia Social	Protagonista Primera persona Singular	Bajo el régimen democrático se puede lograr la igualdad de oportunidades.
30-36	Posturas sobre la reforma del Estado	Protagonista Primera persona Singular	Una profunda reforma a las instituciones públicas.
37-60	Reiteración al cambio democrático	Portavoz Primera y tercera persona singular	El verdadero cambio es aquél en que participa toda la sociedad.
61-94	Evaluación de las esferas económica, política y social del país	Portavoz Primera y tercera persona singular	Una reforma fiscal integral que dote de recursos al Estado.
95-116	Enumeración de los conflictos de Chiapas y la UNAM	Líder político Primera persona singular	La razón de la pobreza está en función en la conducta de los gobiernos y su política social.
117-138	Convocación del voto para Democracia Social	Líder político Primera persona singular	Un voto por Democracia Social, es un voto por la congruencia, honestidad y tolerancia.

Apéndice 13: Análisis del texto pronunciado por Gilberto Rincón Gallardo (26/05/00)

Frases	Función	Posición discursiva	Referencias
1-15	Reacción sobre la exclusión del debate	Comentarista	El resultado lógico podría ser la pérdida de interés en el proceso electoral.
16-33	Reiteración sobre la opción de gobierno propuesta por Democracia Social.	Comentarista Tercera persona Singular.	Nuestro compromiso es con una propuesta de cambio que reconoce los problemas de la gente y ofrece soluciones.
34-42	Descripción del autoritarismo de partidos.	Narrador Tercera persona plural	La reaparición de la adhesión irreflexiva y la cargada.
43-62	Reiteración a la propuesta de establecer un régimen democrático.	Declaración Tercera persona singular.	Jamás podremos superar la pobreza sin un acuerdo nacional que fomente el desarrollo.
63-68	Análisis de la política gubernamental	Narrador Tercera persona plural	La separación del Estado y la Iglesia.
69-84	Enumeración de posibles soluciones a los conflictos nacionales.	Comentarista Tercera persona Singular.	Culminación de la transición democrática para superar los rezagos económicos.

CONSIDERACIONES

CONCLUSIONES

En esta investigación se han destacado las estrategias aplicadas para la creación de una lectura insertada en un texto y la interpretación no preferida del otro. Es notable que las estrategias empleadas se reflejan en gran medida. En ambos textos rigen estrategias de autolegitimación y deslegitimación.

Cada actor político presenta los símbolos (democracia, nacionalismo, etc), en diferentes maneras y que el entender la presentación y la recepción de estos mensajes es importante para entender la emisión de los mensajes. En este sentido hay que señalar que la lucha política no sólo se lleva a cabo a través de los argumentos.

La metodología utilizada para el análisis del discurso político, nos permitió captar ciertas dimensiones de la realidad social, como la ideología y la política. A través de la producción de eslogans, programas y comentarios de varios tipos, los actores políticos están continuamente involucrados en un trabajo de representación, por medio del cual buscan construir e imponer una visión particular del mundo social.

Los discursos que analizamos son discursos ideológicos, en el sentido en que en ellos se manejan valores y representaciones que movilizan el sentido para lograr la visión que tiene Gilberto Rincón Gallardo sobre la realidad nacional.

Por ello, el discurso es una forma de actividad lingüística considerada en una situación de comunicación, es decir, en una determinada circunstancia de lugar y de tiempo en que un determinado sujeto de enunciación organiza su lenguaje en función de un determinado destinatario.

La concepción del discurso como práctica social significa:

- Todo discurso se inscribe dentro de un proceso social de producción discursiva y asume una posición determinada dentro del mismo y por referencia al mismo discurso.
- Todo discurso remite implícita o explícitamente a una premisa cultural preexistente que se relaciona con el sistema de representaciones y de valores dominantes, cuya articulación compleja y contradictoria dentro de una sociedad define la formación ideológica de esa sociedad.
- Todo discurso se presenta como una práctica socialmente ritualizada y regulada por aparatos en el marco de una situación coyuntural determinada.

El discurso político, en sentido estricto, es el discurso producido dentro de la “escena política”, es decir, dentro de los aparatos políticos. En relación a las estrategias argumentativas que utiliza Rincón Gallardo en los discursos analizados debemos subrayar una que tiene que ver con la selección y presentación de los objetos discursivos.

En los dos discursos analizados presentan casi los mismos objetos (régimen autoritario), (las elecciones) y (la democracia). Sin embargo, en cada uno de ellos hay una estrategia de presentación distinta.

En el primer discurso (régimen autoritario), es la clase de objeto con la que inicia el discurso, sin embargo en el segundo es diferente, Rincón Gallardo, introduce primero la clase objeto (las elecciones) e inicia con una narración sobre el autoritarismo de partidos.

Esta estrategia de presentación es adoptada, al tomar en cuenta el momento coyuntural en que son emitidos cada uno de los discursos. Una estrategia que es común en la presentación de los objetos es la de introducir a la clase objeto (la presidencia) por una aposición; es decir, por medio de una predicación disfrazada.

Una de las conclusiones de este estudio es que a través de un discurso, Rincón Gallardo lograr incitar a su auditorio y crear la credibilidad de su discurso a través de una estrategia argumentativa precisa y a través de la utilización de mecanismos retóricos. Este aparente discurso simple y directo es en sí una de sus estrategias discursivas.

En esta coyuntura, es donde el análisis del discurso nos sirve para mostrar lo que está entre líneas, es decir, lo que no se afirma pero que está implicado en el discurso. El discurso de Gilberto Rincón Gallardo marca un claro retorno a la utilización de la retórica tradicional, es decir a la utilización de la persuasión por medio de la palabra, la cual consiste en la programación estricta de un mensaje, en prever cual forma impactará más al receptor.

BIBLIOGRAFÍA

Charaudeau Patrick. Langage et discours. Elements de semiolinguistique. Hachette. Paris 1983.

Chilton P & Schaffner C. Discourse and Politics. En Van Dijk; 1997. 320 p.

Chihu, Aquiles. El discurso político de los candidatos presidenciales en las elecciones del 2000 en México, en: Elecciones y partidos en México 2000, UAM-Senado de la República, Ed. Miguel Ángel Porrúa, 2001 (en prensa).

Chihu Aquiles. El discurso de los candidatos del PRI, PAN y PRD, a jefe de gobierno del D.F. en el 2000, en: Sociológica; 45, UAM/A, 2001 (en prensa).

Dominique Maingueneau. Términos claves del análisis del discurso. Ediciones Nueva Visión; Buenos Aires, Argentina, 1996. 115 p.

Dominique Maingueneau. Nuevas tendencias en el análisis del discurso. Ed. Hachette, Paris. 1987.

Envila Fisher Alejandro. Cien nombres de la transición mexicana. Editorial Era, México, 2000. 387 p.

Fairclough N. Language and power. Longman, London, 1989. 320 p.

Fairclough N. Discourse and social change, Polity Press, London, 1992. 280 p.

Fairclough N. Critical discourse analysis, Logman, London, 1995.

Foucault M. El orden del discurso. Archivo de Filosofía, México, Ediciones Populares No. 4, 1978.

- Giménez G. Poder, Estado y Discurso. UNAM, México 1984.
- Giménez G. Discusión actual sobre la argumentación, Discurso. Cuadernos de Teoría y Análisis, No. 10, CCH, UNAM, México, 1989.
- Giménez G. La teoría y el análisis de la ideologías, SEP. Universidad de Guadalajara COMECOSO, México 1988.
- Gutiérrez S. & Guzmán L. Técnicas para el análisis del discurso en Hacia una metodología de la reconstrucción. Fundamentos, crítica y alternativas a la metodología y técnicas de investigación social, México, UNAM-Porrúa, 1989.
- Kress G. Linguistic proceses in sociocultural parctice. Oxford University Press, Oxford, 1989. 240 p.
- Lube Herman. El discurso del poder. Ponencia pronunciada en el XII Congreso de la ALFAL, Santiago de Chile, agosto de 1999.
- Mongone Carlos. El discurso político; del foro a la televisión. Editorial Biblos; Buenos Aires, Argentina, 1994. 220 p.
- Montessori N. El discurso político en México; el discurso del poder frente al discurso de la oposición. Un análisis contrastivo. Ponencia pronunciada en el XII Congreso de la ALFAL, Santiago de Chile, agosto de 1999.
- Prieto Castillo Daniel. Manual de análisis de estrategias discursivas. Ediciones Lumen; Buenos Aires, Argentina, 1999. 224 p.
- Rodríguez Cepeda Jesús. A contracorriente. Centro de Estudios para la Reforma del Estado, México, 1999. 271 p.
- Van Dijk T. Discourse as social interaction, Sage, London, 1997. 245 p.