

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

COORDINACIÓN DE PSICOLOGÍA SOCIAL

UNIDUALIDAD INDIVIDUO-SOCIEDAD

T E S I S

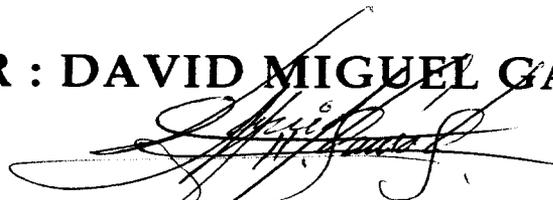
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE :

PSICÓLOGO SOCIAL

P R E S E N T A :

ULISES PÉREZ QUINTERO

ASESOR : DAVID MIGUEL GARCÍA GUZMÁN



LECTOR : RAÚL CORRAL QUINTERO

MÉXICO, D.F.

MAYO 1998

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

**UNIDAD : IZTAPALAPA**

✓ **DIVISIÓN : CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

✓ **LICENCIATURA : PSICOLOGÍA SOCIAL**

**MATERIA : SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN IV**

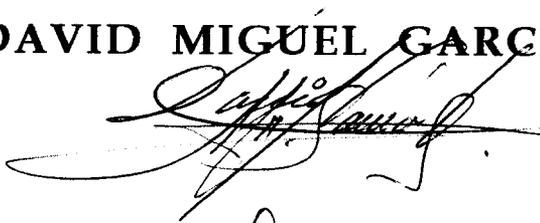
✓ **TÍTULO : UNIDUALIDAD INDIVIDUO-SOCIEDAD**

✓ **FECHA : MAYO DE 1998**

✓ **ALUMNO : ULISES PÉREZ QUINTERO**

**MATRÍCULA : 93227100**

**ASESOR : DAVID MIGUEL GARCÍA GUZMÁN**



**LECTOR : RAÚL CORRAL QUINTERO**



# ÍNDICE

Introducción .....	i
Capítulo I. <i>Sujeto-Objeto : un poco de historia</i> .....	1
Idealismo .....	2
Racionalismo .....	3
Materialismo .....	3
Empirismo .....	4
Positivismo .....	5
Dialéctica .....	6
Sujeto y Objeto .....	7
Platón .....	8
Aristóteles .....	10
René Descartes .....	12
John Locke .....	15
Immanuel Kant .....	17
Auguste Comte .....	22
John B. Watson .....	23
Capítulo II. <i>Sujeto-Objeto en tanto que Individuo- Sociedad</i> .....	26
Wilhem Wundt y la(s) Psicología(s) .....	33
Psicologismo vs Sociologismo .....	36
Individualismo Metodológico .....	40
Holismo Sociológico .....	41

<b>Capítulo III. <i>Unidualidad Individuo-Sociedad en la Psicología Social</i> .....</b>	<b>44</b>
<b>Sujeto-Objeto en el construccionismo social .....</b>	<b>45</b>
<b>Dialéctica Individuo-Sociedad .....</b>	<b>51</b>
<b>Auto-Referencia Individuo-Sociedad .....</b>	<b>54</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>59</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>65</b>

## INTRODUCCIÓN

Es posible que la humanidad en su necesidad de evitar el *sin-sentido* (que haría su vida intolerable), ha utilizado las diferentes dualidades (códigos binarios), para construirse "una realidad" inteligible. Algunas de éstas dualidades son : sujeto-objeto, razón-experiencia, parte-todo, individuo-sociedad, etc. La existencia de cada uno de éstos términos es correlativa y no independiente de su complemento. El antagonismo se produce cuando se privilegia a un polo en detrimento del otro, pretendiendo explicar la realidad exclusivamente desde una sola perspectiva, soslayando su reciprocidad, coimplicación y puntos de contacto.

El objetivo de este trabajo es el de presentar propuestas conciliadoras e incluyentes (como lo son las propuestas dialéctica y auto-referencial), de la relación sujeto-objeto en tanto que individuo-sociedad ; para que deje de verse a ésta como una dicotomía entre algunos psicólogos sociales. Éste propósito obedece a una inquietud personal que ha atravesado mi vida

académica, ya que casi siempre me he encontrado con tomas de postura irreconciliables en las diferentes disciplinas sociales y en particular en la psicología social. Ésta radicalización, lleva en el mejor de los casos, a una confrontación <<ideologizada>> llena de intolerancia y descalificación; cuando no, a una ignorancia mutua llena de pre-juicios. Los conflictos así formados, son para mí desgastantes y poco fructíferos para cualquier disciplina, por que no ofrecen las posibilidades de un verdadero debate. En lo personal es preferible que entre los científicos sociales se reconozca con honestidad, los errores y aciertos de los enfoques propios y ajenos, para hacer converger y optimizar los esfuerzos de la empresa científica. El presente trabajo será desarrollado mediante la investigación bibliográfica, siendo su alcance de tipo exploratorio.

Elegí la relación del sujeto y del objeto porque es la piedra angular del conocimiento; por lo tanto su indagación dará cuenta de algunos antecedentes de las posiciones encontradas como contrapuestas; así como también de algunas implicaciones ontológicas,

epistemológicas y metodológicas de las mismas, en las ciencias sociales en general y en la psicología social en particular.

En el capítulo primero se hace un recorrido a través de diferentes sistemas filosóficos que dan cuenta de la relación sujeto-objeto y su correspondiente toma de partido; así como también se aluden diversas conceptualizaciones de algunos de los principales filósofos que se han interesado por el tema.

En el capítulo segundo se expone el antagonismo entre las tradiciones aristotélica y galileana en sus formas de explicación (causal *versus* teleológica). La vida y obra de Whilhem Wundt, se desarrolla en medio de ésta tensión metodológica, influyendo su quehacer científico al dividir los objetos psicológicos susceptibles de un estudio experimental, y los que por su naturaleza escapan a éste enfoque naturalista. Ésta separación traza los caminos para el advenimiento de la psicología como ciencia experimental y social. La bifurcación en la psicología social entre el psicologismo y el

sociologismo, se da cuando las explicaciones del devenir social se enfocan predominantemente en el individuo o en la sociedad.

Para el capítulo tercero se retoma la relación sujeto-objeto, pero ahora desde el construccionismo social; para el cual, los objetos que nosotros aprehendemos no son más que objetivaciones resultantes de nuestras características y prácticas que los instituyen como tales mediante convenciones. Con el carácter construido del sujeto, del objeto, y del conocimiento, en el construccionismo social desaparece la dicotomía que nos ocupa. A continuación se expone la propuesta dialéctica en la relación individuo-sociedad, en donde se concibe a los elementos del binomio como categorías interdependientes; además de que su perspectiva relacional, los define en virtud de sus relaciones recíprocas en un proceso de mutua construcción. Por último se presenta un modelo analógico de la relación individuo-sociedad; se concibe ésta relación como un circuito inter-retro-comunicacional entre el individuo(sistema) y la sociedad (eco-sistema).

## CAPÍTULO PRIMERO

La relación sujeto-objeto, nació con la humanidad misma, tal vez en sus primeros intentos de asignar un orden a su realidad inmediata, al preguntarse por el ¿qué?, ¿cómo?, ¿por qué?... de las cosas. Con el tiempo estas especulaciones fueron adquiriendo una mayor unidad y coherencia, hasta formar grandes corrientes de pensamiento que le han aportado explicaciones cada vez más rigurosas.

### SUJETO-OBJETO : UN POCO DE HISTORIA

Para algunos, la historia de la Filosofía, es el resultado de la búsqueda de la respuesta, a la siguiente pregunta : ¿cómo el sujeto conoce al objeto? En función de ésta pregunta se han creado diferentes sistemas, teorías, doctrinas, etc., dentro de los cuales se le ha dado mayor

preeminencia a alguno de los dos elementos de este binomio, al igual que también hay otros que les han otorgado el mismo estatus.

El materialismo y el idealismo son dos corrientes de pensamiento filosófico, que surgieron en la antigüedad para dar una respuesta, a los problemas básicos de la vida cotidiana. El materialismo enfatiza la existencia de una realidad exterior a la conciencia ; esta realidad es de naturaleza material, así como también el origen posible del conocimiento. Para el idealismo ésta realidad material, es una expresión imperfecta, de una realidad no material, intangible, es decir, de las ideas.

## IDEALISMO

El idealismo es la corriente filosófica que asigna a las ideas, al espíritu, el origen del ser. El idealismo se opone a las teorías que reducen el pensamiento a una función física (mecanicismo, fisicalismo, conductismo) o que consideran al mundo externo como algo totalmente independiente de la mente que lo conoce (materialismo),

o que contemplan la realidad de la mente, como una experiencia de éste mundo independiente y externo (empirismo). Para el idealismo, los sujetos y los objetos son correlativos; es decir que la materia siempre es relativa con respecto a la mente que conoce, por lo tanto es una función de la misma.

## Racionalismo

El racionalismo sostiene que el conocimiento tiene su origen en la razón; fuente verdadera y base fundamental del conocimiento humano. El origen racional del conocimiento, hace del *razonamiento deductivo* (especulación *a priori*), el método más adecuado para la obtención del conocimiento.

## MATERIALISMO

El materialismo como una concepción general del universo, nos enseña la reductibilidad total de lo real a la materia, o a fuerzas enteramente sometidas a las condiciones de la misma. El materialismo niega la

existencia de substancias espirituales distintas de las materiales ; es decir, que atribuye a toda substancia y a toda realidad la cualidad de material ; además de considerar a los fenómenos conscientes como funciones de los órganos nerviosos.

## Empirismo

Es la corriente filosófica que afirma que todo conocimiento proviene de la experiencia y se comprueba por ella. Niega cualquier facultad especial de conocimiento (llámese razón o intelecto), e insiste en que no existen ideas innatas : *"nada existe en la mente excepto lo transmitido a través de la experiencia sensorial"* . Para el empirismo, el método más adecuado para la obtención del conocimiento, es el *razonamiento inductivo* (especulación *a posteriori*).\*

---

\* "El empirismo aporta tres ideas fundamentales al estudio de la realidad psicológica :

1) *Su lucha contra el innatismo*, que se traduce en afirmar que todo se construye a partir de la experiencia, y que tanto el sujeto como los objetos se conjugan en un sólo principio de conocimiento : *la percepción*.

## Positivismo

El positivismo no sólo exige a toda ciencia que parta de los hechos, (entendidos éstos como objetos perceptibles) sino también, que se limite a comprobarlos y enlazarlos con leyes. Para el positivismo el conocimiento cierto es exclusivo de las ciencias experimentales; además de negar todo elemento *a priori* en la constitución del mismo.

---

2) *El principio del asociacionismo* que permite, mediante la semejanza entre los objetos y sus ideas correspondientes, explicar la composición de ideas complejas y de construcciones del pensamiento, más abstractas, más alejadas del objeto de nuestros sentidos.

3) *Su énfasis en el trabajo experimental* para la formación del conocimiento, encaminándose a considerar más los efectos que las causas, pues éstas últimas nos atrapan en interpretaciones deductivistas y sustancialistas que dejen poco margen de 'intervención' al experimentador y llevan hacia un determinismo fatalista: las cosas y los sujetos se comportan así, porque así son; y por más que se modifique el contorno, no se tendrán cambios significativos porque todo proviene de las 'sustancias'.

Las premisas que hemos señalado nos llevan a fundar y desarrollar el estudio de la psicología sin plantearnos la necesidad de bases ontológicas sustancialistas. Por ello, los procesos que han de analizarse en el escenario experimental serán los que ubiquen el objeto de estudio fuera del sujeto, en su contacto con los objetos, por ejemplo: *la senso-percepción, el aprendizaje y el lenguaje*". (Corres,1992:106-107)

## **DIALÉCTICA**

**Ante las visiones unilaterales del conocimiento dadas por el idealismo y el materialismo, surge poco a poco una corriente filosófica con un enfoque dialéctico; mismo que niega la primacía del objeto sobre el sujeto o del sujeto sobre el objeto en el proceso de conocimiento, y propone que esta discusión estéril se elimine, por considerar que el conocimiento es el producto de la permanente interacción entre el sujeto y el objeto sin la preponderancia de alguno de ellos.**

ESQUEMA COMPARATIVO DE LAS CORRIENTES FILOSÓFICAS

FILOSOFÍAS: DEFINICIONES Y NORMAS UNIVERSALES PARA EL PRESENTE Y EL FUTURO.	IDEALISMO	MATERIALISMO	DIALÉCTICA
ONTOLOGÍAS: TEORÍAS SOBRE EL ORIGEN DEL SER.	LA IDEA, DIOS, PRINCIPIO ESPÍRITUAL	LA MATERIA, LAS LEYES, EL MOTOR DE ORIGEN.	LA IDEA Y LA MATERIA.
TEORÍAS DEL CONOCIMIENTO: ¿QUÉ ES Y CÓMO SE CONOCE ?	AUTOCONCIEN- CIA : PRIMADO DEL SUJETO SUJETO ACTIVO SUJETO=REALI- DAD=VERDAD	OBJETIVACIÓN : PRIMADO DEL OBJETO OBJETO ACTIVO OBJETO=REALI- DAD=VERDAD	AUTOCONCIEN- CIA Y OBJETIVACIÓN : SUJETO Y OBJETO EN INTERGÉNESIS DIALÉCTICA.
¿QUIÉN CONOCE Y CÓMO CONOCE ?	RACIONALISMO: LA CONCIENCIA, EL YO.	EMPIRISMO : REALIDAD, HECHOS, DATOS. POSITIVISMO : CAUSACIÓN LEGAL; COHERENCIA Y VERIFICACIÓN.	EMPIRISMO- POSITIVISMO : HECHOS Y LEYES, PRUEBAS Y COHERENCIA LÓGICA.
EPISTEMOLOGÍ- AS: CRITERIOS DE NORMATIVI- DAD, VALIDEZ; SIGNIFICACIÓN.	PRIVILEGIO DE LA INTERPRETA- CIÓN, SIGNIFICA- CIÓN Y COMPRENSIÓN DE LA ESENCIA DE LAS COSAS; RAZONES, FINES.	PRIVILEGIO DE LA EXPLICACIÓN : DESCRIPCIÓN; JERARQUÍA DE LAS LEYES; ORDENAMI- ENTO Y MEDIDA.	EXPLICACIÓN Y COMPRENSIÓN; SIGNIFICACIÓN Y LEGALIDADES; BÚSQUEDA DE FINES Y DE CAUSAS.
METODOLOGÍ- AS : OPERACIÓN; PROCEDIMI- ENTOS Y TÉCNICAS MENTALES; TRABAJO DEL PENSAMIENTO	COMPRENSIÓN : PENSAMIENTO ACTIVO; SÍNTESIS; DEDUCCIONES; TEORÍAS GENERALES. LA IDEA HACE, CONSTRUYE LOS CONOCIMIEN- TOS.	EXPLICACIÓN: PENSAMIENTO PASIVO Y REALIDAD ACTIVA. ANÁLISIS, INDUCCIÓN; CONCORDAN- CIA CON LO REAL; VERIFICACIÓN DE LAS LEYES O PRINCIPIOS.	EXPLICACIÓN Y COMPRENSIÓN: PENSAMIENTO ACTIVO Y REALIDAD ACTIVA; SÍNTESIS Y ANÁLISIS; INDUCCIÓN Y DEDUCCIÓN. TEORÍA Y MÉTODO.

(ESQUEMA OBTENIDO CON LA INFORMACIÓN ENCONTRADA EN DÁVILA,1991:112-113)

A continuación se presentan algunas de las elucidaciones que diversos pensadores han propuesto para conocer al sujeto o al objeto; mencionando también algunas repercusiones que las mismas han tenido en la psicología. Por otra parte, es hasta este momento en que se ofrece una definición del sujeto y del objeto, por considerar que se carecía de un contexto previo.

## SUJETO Y OBJETO

El significado etimológico de los términos sujeto y objeto, casi siempre corresponde a la acepción *ontológica* de los mismos. <<Sujeto>> del latín *subiectum*, significa "lo puesto debajo", "lo que se encuentra en la base"; el sujeto ontológico es el sujeto que "sostiene" "sustenta" a otra realidad que descansa sobre él". <<Objeto>> deriva del latín *obiectum*, significa "lo arrojado delante", "lo contrapuesto"; evocando esencialmente una relación con alguien frente al cual el objeto se encuentra.

En la *gnoseología* o teoría del conocimiento : “[...] el sujeto es el sujeto cognoscente, el que es definido como ‘sujeto para un objeto’ en virtud de la correlación sujeto-objeto que se da en todo fenómeno del conocimiento y que, sin negar su mutua autonomía, hace imposible la exclusión de uno de los elementos”. (Ferrater,1971:745) En la *gnoseología*, al referirse al objeto, se entiende que es el objeto cognoscible, el “objeto de conocimiento”.

## PLATÓN (428-347 a.C.)

Platón es considerado como racionalista, desde el momento en que para él, solamente son válidos los conocimientos basados en la razón. Su teoría del conocimiento nos dice que :

- Existen dos mundos, éste en el cual nos encontramos, es un mundo : material, imperfecto, temporal, mutable, y sensible ; además de ser una participación o sombra de otro mundo. Éste otro mundo es espiritual, en el cual

se encuentran las Ideas, que son : perfectas, eternas, inmutables, inteligibles, y universales. Éstas Ideas son subsistentes, es decir que existen por sí mismas.

- Las almas humanas son de naturaleza espiritual, (preexistentes al nacimiento del cuerpo físico) y habitan en el mundo de las Ideas, en contemplación de las mismas. Pero las almas son condenadas a vivir en este mundo, “aprisionadas” en cuerpos materiales ; momento desde el cual olvidan todos sus conocimientos.

- Cada ser humano posee sus propias ideas innatas, pero el cuerpo es el culpable del olvido de las mismas. Poco a poco, las va recordando con ocasión del conocimiento con los objetos sensibles, los cuales son copias o pálidos reflejos de las Ideas. Para Platón “aprender es recordar”, ésta es la tesis central de su teoría llamada : anamnesis.

Para Platón, el verdadero sujeto del conocimiento no es el cuerpo (materia imperfecta), sino el alma ; el objeto

por su parte es sólo la apariencia de una esencia incorruptible. El conocimiento es el resultado del reencuentro de la esencia del objeto con el alma.

Platón es pues racionalista porque según él, los sentidos sólo nos proporcionan opiniones. El conocimiento universal y necesario es de tipo intelectual, y la certeza sólo se adquiere cuando el alma intuye las Ideas.

### **ARISTÓTELES (384-322 a.C.)**

Aristóteles critica la teoría de las Ideas innatas de su maestro Platón (*"Soy amigo de Platón, pero más amigo de la verdad"*). Con su hilemorfismo, se opone a la teoría de las Ideas, y con su teoría de la abstracción, rechaza las ideas innatas.

- El hilemorfismo es la teoría según la cual, todos los objetos sensibles están compuestos de forma y materia. La materia es el elemento individualizador y la forma es el elemento especificador. De éste modo, todas las cosas

pertenecientes a la misma especie tienen la misma forma, y sólo difieren entre sí por la materia. La forma es más importante que la materia, mas ésta no debe tomarse como sinónimo de figura o contorno, sino como el principio que da unidad, organización e inteligibilidad a los objetos.

- Ésta teoría se contrapone a la teoría platónica. Los dos mundos de los que hablaba Platón, quedan ahora sintetizados en cada objeto por la participación de la materia y la forma. Estos dos mundos no están separados, sino íntimamente unidos en cada cosa. La esencia del ser humano, e incluso la de los objetos, no está sólo en la materia, o sólo en la forma ; sino en la síntesis de las dos.

- A partir de lo anterior se entiende la teoría de la abstracción (o de la simple aprehensión). El sujeto (unidad de cuerpo y alma) capta con sus sentidos el aspecto material del objeto (unidad de forma y materia), y con el intelecto desmaterializa la forma, es decir, hace caso omiso de la materia y abstrae para quedarse sólo

con la forma, la cual es asimilada por el intelecto como un concepto o una idea.

Para Aristóteles, cuando un ser humano nace no posee en realidad ningún conocimiento, y su mente está completamente en blanco; *“Todo lo que hay en el intelecto ha pasado previamente por los sentidos y no hay nada en el intelecto que no reconozca un origen sensorial”*. (*“nihil est in intellectu qui prius non fuerit in sensu”*)

De lo anterior, es posible inferir que la teoría del conocimiento aristotélica es empirista, al destacar el origen del mismo en las impresiones sensoriales.

## RENÉ DESCARTES (1596-1650)

Descartes se propone encontrar una verdad fundamental, a partir de la cual se puedan fundamentar todas las verdades de la Filosofía; ésta verdad la encuentra según él, con la *duda metódica* (de la cual está

absolutamente cierto). Al dudar de todo, se da cuenta de que está pensando, y si piensa es porque existe. Este es pues, su primer principio : "*pienso, luego existo*" (*cogito, ergo sum*).

Para Descartes hay tres substancias :

- La substancia divina o *res infinita* (que es Dios).
- La substancia extensa o *res extensa* (de naturaleza material).
- La substancia pensante o *res cogitans* (de naturaleza espiritual).

Descartes concibe al ser humano, preferentemente como espíritu, es decir, como substancia pensante : "Partiendo de que conozco con certeza que existo, y, sin embargo, no observo que ninguna otra cosa pertenezca necesariamente a mi naturaleza o esencia, concluyo que ésta consiste en que soy una cosa que piensa, o una substancia cuya esencia o naturaleza es el pensar." (Descartes,1641:84)

El que Descartes conciba al ser humano como compuesto de dos substancias : extensa y pensante (*dualismo psicofísico*\*), repercute en la teoría del conocimiento al asignarle un tipo de conocimiento a cada una, y con ello dividir al sujeto cognoscente en *res extensa* o *sujeto físico extenso* y *res cogitans* o *sujeto espiritual inextenso* ; al primero le corresponde un conocimiento derivado de la actividad sensorial y por ello incierto, y al segundo le pertenece otro que es confiable, innato e independiente de toda actividad corporal.

Al cuestionamiento de ¿cuál es la relación que se da entre el cuerpo y el alma? surgen en respuesta dos tendencias en la psicología :

- El *interaccionismo* ; en el cual, el cuerpo y el alma actúan por separado, pero con influencia recíproca.\*\*

---

\* "A Descartes es corriente atribuir el dualismo simplista del 'alma fantasma dentro de la máquina', lo que de ninguna manera está justificado si se analiza su *Sexta Meditación* y las *Respuestas a las cuatro objeciones*. Su noción del carácter sustancial de la unión de cuerpo y alma se expresan casi en términos de la moderna noción de 'estructura' : elemento y parte inseparable de un todo."(Merani,1968:25)

\*\* Para Descartes la glándula pineal es el intermediario entre el cuerpo y el alma.

Si en ésta interinfluencia se privilegia al cuerpo por sobre el alma se llega al *materialismo mecanicista* de la filosofía ; si por el contrario se subordina el cuerpo al alma, arribamos al *idealismo mecanicista*.

● El *paralelismo psicofísico* ; en el que la actividad del cuerpo se correlaciona con la del alma, pero sin la posibilidad de una interacción mutua.

#### JOHN LOCKE (1632-1704)

Para Locke, la mente es "*como pizarra vacía*", (*tamquam tabula rasa*) en el momento del nacimiento.

Locke refuta "[...] la concepción cartesiana del alma separada de la naturaleza extensa y sostiene que todo lo que hay en ella va siendo inscripto por la experiencia. Las imágenes, las representaciones y los pensamientos encuentran su origen en sensaciones elementales que se asocian entre sí en sistemas cada vez más complejos. El método de estudio, lógicamente, es el de la composición

de los fenómenos mentales en unidades de análisis hasta alcanzar el átomo de la experiencia, es decir, la sensación elemental. En esta doctrina se ve claramente que el énfasis está puesto sobre el objeto, fuente de las sensaciones que impresionan y van configurando al sujeto". (Braunstein et. al. 1975:246)

Locke matiza su empirismo al distinguir que las cosas del mundo exterior, que el sujeto toma como objeto de conocimiento, tienen dos tipos de cualidades: *cualidades primarias* (extensión, figura, movimiento o reposo, número, ...) que son las cualidades inseparables de los cuerpos, presentes en ellos en cualquier situación en que se encuentren; y las *cualidades secundarias* (color, olor, sonido...) que son los atributos que tienen las cualidades primarias para producir sensaciones. Mientras que las propiedades primarias dependen exclusivamente del objeto, las secundarias dependen del sujeto que las percibe, ya que éstas carecen de una realidad material.

Para Locke hay dos tipos de ideas : simples y complejas. El sujeto obtiene las *ideas simples* a partir de las sensaciones (experiencia externa); éstas ideas representan las cualidades primarias o secundarias de las cosas. Las *ideas complejas* se construyen con las ideas simples en la reflexión (experiencia interna), por medio de la combinación, yuxtaposición o abstracción de éstas últimas.

#### INMANUEL KANT (1724-1804)

Kant se propone conciliar las posiciones opuestas a que habían llegado el racionalismo y el empirismo. Para él, en todo conocimiento hay elementos empíricos que proceden de los sentidos y factores que derivan del intelecto. Los primeros son condición del conocer, los segundos ordenan y dan forma al contenido que aquellos le presentan. La teoría del conocimiento de Kant se expresa básicamente en su libro "Crítica de la Razón Pura" ; mismo que puede ser dividido en tres grandes apartados : (1) La Estética Trascendental

(estudio de la sensibilidad y sus leyes), (2) La Analítica Trascendental (estudio del intelecto y sus leyes) y (3) La Dialéctica Trascendental (estudio de la razón y sus estructuras). Kant llama *trascendental* al modo humano de conocer las cosas, en sus condiciones *a priori*. Las modalidades de conocer *a priori* del sujeto son: las *formas puras* (espacio y tiempo) de la *sensibilidad* y la *categorías del intelecto\**; modalidades que en conjunto representan las condiciones de posibilidad y validez del conocimiento científico.

• **Estética Trascendental.**- Comienza diciendo que la sensación es una acción que modifica al sujeto al percibir las cosas, y que por lo tanto, la sensibilidad es la facultad de recibir las sensaciones. Por otra parte, la intuición sensible nos proporciona un conocimiento inmediato de las cosas; siendo el objeto de la intuición sensible el *fenómeno*, en el cual se distingue: una forma y una materia: “En el fenómeno, llamo *materia* a

---

\* Las categorías *a priori* que refiere Kant son doce: unidad, pluralidad, totalidad, realidad, negación, limitación, substancia y accidente, causalidad, reciprocidad, posibilidad o imposibilidad, existencia o no-existencia, necesidad o contingencia.

lo que corresponde a la sensación ; pero lo que hace que lo múltiple del fenómeno pueda ser ordenado en ciertas relaciones, llámolo la *forma* del fenómeno. Como aquello en donde las sensaciones pueden ordenarse y ponerse en una cierta forma, no puede, a su vez, ser ello mismo sensación, resulta que si bien la materia de todos los fenómenos no nos puede ser dada más que *a posteriori*, la forma de los mismos, en cambio, tiene que estar toda ella ya *a priori* en el espíritu y, por tanto, tiene que poder ser considerada aparte de toda sensación." (Kant,1781:41)

Kant llama "intuición empírica" al conocimiento sensible en el que participan de un modo concreto las sensaciones ; e "intuición pura" a la forma de la sensibilidad carente de sensaciones concretas.\*

---

\* "Llamo *puras* (en sentido trascendental) todas las representaciones en las que no se encuentre nada que pertenezca a la sensación. Según esto, la pura forma de las intuiciones sensibles en general, en donde todo lo múltiple de los fenómenos es intuido en ciertas relaciones, se hallará *a priori* en el espíritu. Esta forma pura de la sensibilidad se llamará también ella misma *intuición pura*. Así, de la representación de un cuerpo separo lo que el entendimiento piensa en ella, como sustancia, fuerza, divisibilidad, etc..., y separo también lo que hay en ella perteneciente a la sensación, como impenetrabilidad, dureza, color, etc., entonces réstame de esa intuición empírica todavía algo, a saber, extensión y figura. Éstas pertenecen a la intuición pura, la cual se halla

Las formas o intuiciones puras de la sensibilidad son : el espacio y el tiempo. Con Kant el espacio y el tiempo no son realidades ontológicas (modos de ser de las cosas), sino condiciones subjetivas del conocimiento. El espacio y el tiempo son las formas *a priori* en que se nos manifiestan : los hechos externos (espaciales) y los internos (temporales). El conocimiento científico es universal y necesario por su naturaleza apriorística, pero necesariamente también es fenoménico.\*

---

en el espíritu *a priori* y sin un objeto real de los sentidos o sensación, como una mera forma de la sensibilidad.

A la ciencia de todos los principios *a priori* de la sensibilidad, llamo yo *Estética trascendental*." (Kant,1781:41-42)

\* Con respecto a la viabilidad científica de la psicología, Kant asume una postura crítica ; porque para él los procesos psicológicos carecen de la dimensión espacial : "Pero más aún que la química, la doctrina empírica acerca del alma ha de mantenerse alejada del rango de una ciencia natural propiamente dicha, [...]. Pues la pura contemplación interior, en la que han de ser construidos los fenómenos anímicos, es el tiempo, que tan sólo posee una dimensión. Más tampoco, siquiera, como arte analítico sistemático o doctrina experimental, puede aproximarse a la química, ya que en ella lo múltiple y variado de la observación interior tan sólo puede ser separado entre sí mediante una división por el pensamiento, pero no puede retenerse separado y ser unido de nuevo a capricho, y menos aún resulta posible someter a otro sujeto pensante, con arreglo a nuestra intención, a nuestros experimentos incluso la observación en sí altera y deforma ya el estado del objeto observado. Por ello no podrá ser nunca más que una doctrina histórica y como tal, posiblemente una doctrina natural sistemática del sentido interior, es decir ; una descripción natural del alma, pero no una ciencia de esta última e incluso ni siquiera una doctrina psicológica experimental." (Kant, citado en Wehner,1986:43)

• **Analítica Trascendental.-** Además de la sensibilidad, el ser humano posee otra fuente de conocimiento: el intelecto. La complementariedad de ambos, es condición *sine qua non* de nuestro conocimiento, pues el intelecto no puede intuir y la sensibilidad no puede pensar.

Para conocer las cosas de un modo sensible, las circunscribimos a las formas puras de la sensibilidad (espacio y tiempo); las mismas, para ser pensadas (conocidas por conceptos) son sometidas al marco categorial del intelecto. Con la sensibilidad el sujeto espacializa y temporaliza al objeto de conocimiento; con el intelecto lo estructura en función de las categorías *a priori*. El objeto se rige por el sujeto y no al revés. Con Kant el sujeto y el objeto no son dos realidades ontológicas independientes, sino una misma realidad fenoménica.

• **Dialéctica Trascendental.-** Con Kant el término razón (*vernunft*) tiene dos acepciones: una general, que nos indica a la razón como la facultad cognoscitiva en general; y otra específica, en la cual, la razón es el

intelecto (*verstand*) en la medida en que se aventura más allá de la experiencia posible (impelido por la necesidad del espíritu humano a buscar lo absoluto). Mientras que el intelecto versa sobre lo infinito y condicionado, la razón lo hace sobre lo infinito e incondicionado.

En la razón se dan tres Ideas, que se refieren a los temas de su metafísica : el alma, Dios y el mundo, las cuales han dado origen a la psicología racional, la teología racional y la cosmología. Estas ideas son conceptos puros racionales que se derivan de nociones, por lo cual sobrepasan la posibilidad de toda experiencia (no tenemos experiencia inmediata de Dios, del alma, ni del mundo como totalidad). La imposibilidad científica de la metafísica es evidente, porque sus objetos de estudio (Dios, el mundo y el alma) escapan a las formas *a priori* del conocimiento humano.

#### AUGUSTE COMTE (1798-1857)

La *filosofía positiva* de Comte es una variante del empirismo clásico de los siglos XVII y XVIII. Para el

*positivismo* el único tipo de conocimiento válido es el científico, mismo que consiste en la descripción de leyes naturales de los fenómenos observables.

Con el positivismo de Comte : “El sujeto y el objeto de las filosofías tradicionales ceden su lugar a los “hechos”, a la realidad positiva que no tiene otra existencia que la de los fenómenos que deben ser descriptos, registrados, clasificados y cuantificados. [Con ésta] anulación del sujeto, no existe posibilidad alguna de ciencia psicológica puesto que ella no tendría objeto. Sólo existe un método válido, la observación externa y el estudio experimental de los observables.” (Braunstein et. al. 1975:249)

## JOHN B. WATSON (1878-1958)

Watson es el creador del *conductismo clásico*, mismo que está en contra de las explicaciones de tipo *mentalista*, además de propugnar por una psicología de carácter *objetivo* .

El conductismo watsoniano entre otras cosas propone :

- Un cambio de objeto de la psicología : de la *conciencia* a la *conducta*. Para los conductistas la conciencia es un concepto abstracto y metafísico, un atavismo del pasado que la identifica con el término "alma".

- Un cambio de método : de la *introspección* a la *experimentación* . En la introspección el investigador es sujeto y objeto de su propio conocimiento, circunstancia que limita la objetividad. Para Watson, la psicología " es una rama puramente objetiva y experimental de la ciencia natural". \*

- Un cambio de objetivo : de la *descripción* a la *predicción* y el *control* de la conducta. "El interés, dice

---

\* El conductismo watsoniano es protocientífico, entre otras cosas porque : "El conductismo adopta una *versión recortada del método científico* : su método es científico porque emplea la observación, la mediación y la experimentación ; y es limitado porque, al desconfiar de las teorías profundas, y a veces de toda teoría, no tienen necesidad de plantearse el problema de ponerlas a prueba ni de averiguar las relaciones entre teorías psicológicas y teorías fisiológicas ; [además de adoptar] *una meta científica estrecha* : científica porque se propone describir y predecir hechos observados, estrecha porque no se propone explicarlos ni estudiar los hechos inaccesibles a la observación externa." (Bunge,1980:134)

*Watson, con que el <<behaviorista>> mira las acciones de los hombres es algo más que el interés del espectador -lo que él quiere es controlar las reacciones humanas al igual que los físicos quieren controlar y manipular cualquier otro fenómeno natural. La tarea de la psicología [de la conducta] consiste en ser capaz de prever y controlar la actividad humana. Para llevar a cabo este contenido debe recoger los datos científicos con la ayuda de los métodos experimentales." \* (Watson, citado en Deleule,1972:73)*

---

\* Para Watson la conducta es : el conjunto de reacciones *adaptativas* objetivamente observables que un organismo ejecuta ante los estímulos que recibe del medio (natural y social). De lo anterior, es viable inferir que el conductismo tiene como un posible transfondo ideológico, el de la adaptación del individuo al medio social en función de los "imperativos del sistema social" : " el psicólogo es aquél que debe reajustar una conducta no-daptada o, al menos, facilitar el proceso adaptativo que caracteriza el comportamiento humano en el medio natural y social (la concepción de la psicología como ciencia práctica de la previsión esta ahí para confirmarlo) ; [...] La finalidad del trabajo del psicólogo es, en definitiva, la 'racionalización' de la conducta del individuo en el medio social." (Deleule,1972:74-75)

## CAPÍTULO SEGUNDO

La aproximación metodológica influye en la elección de la unidad de análisis y cómo es su abordaje investigativo. Lo anterior es particularmente importante, en cómo el psicologismo (de origen positivista) enfatiza al sujeto (individuo) como objeto ; y cómo también el sociologismo (de origen antipositivista) enfatiza al objeto (sociedad) como sujeto, especialmente a partir de Wundt.

### SUJETO-OBJETO EN TANTO QUE INDIVIDUO-SOCIEDAD

En el siglo XIX surge un antagonismo entre las *naturwissenschaften* (ciencias naturales) y las *geistwissenschaften*\* (ciencias sociales) ; en cuanto a la

---

\* Las *geistwissenschaften* son traducidas como ciencias : humanas, del espíritu o la cultura ; pero su acepción más generalizada es la de <<ciencias sociales>>.

peculiaridad del método o explicación científicos. Esta oposición metodológica está representada por las tradiciones de explicación : aristotélica y galileana.\*

Para la tradición aristotélica la explicación científica es esencialmente teleológica. En primera instancia, busca obtener principios generales o explicativos, utilizando la inducción en la observación de los fenómenos. En una segunda etapa, se deducen enunciados sobre los fenómenos, partiendo de premisas que involucran a los principios explicativos. La relación inducción-deducción que va de los principios explicativos a los enunciados, busca explicar la causa final (*telos*) para

---

\* "Estos términos dan como mucho una caracterización parcial de la confrontación. Si bien es fuerte el acento puesto por Aristóteles y la ciencia 'aristotélica' en la teleología, ello no significa en absoluto que todas las explicaciones características de su forma de pensar sean teleológicas. Las explicaciones aristotélicas, incluidos varios casos notorios, solían hacerse en términos de 'facultades' o 'potencias', asociadas a la 'esencia' de alguna sustancia. De tales explicaciones cabe decir, no obstante, que *se asemejan* a las genuinamente teleológicas en que resultan más bien explicaciones conceptuales que hipótesis causales. En forma similar, las explicaciones que con galileo y la 'nueva ciencia' vinieron a remplazar a las de la ciencia aristotélica estuvieron lejos de ser siempre explicaciones causales en un sentido estricto. Los prototipos de explicación galileana vienen fundados en términos de leyes que relacionan fenómenos determinados métrica y numéricamente a partir de distintos determinables genéricos." (von Wright,1987:19)

esclarecer "con qué fin" se producen los fenómenos\*. El *telos* (dirección y fin último hacia dónde se orientan los fenómenos) es para Aristóteles, lo importante en la explicación científica ; por ésto se dice que la causalidad en la tradición aristotélica es teleológica o finalista.\*\*

En la tradición galileana, la explicación es causal-mecánica ; misma que obedece a un interés pragmático que le permite un cierto dominio sobre la naturaleza, su

---

\* Para Aristóteles en todo hecho o fenómeno intervienen cuatro causas : formal, material, eficiente y final (o *telos*).

\*\* Aristóteles tiene el acierto de utilizar la inducción y la deducción en la explicación de los fenómenos ; pero también el error de subordinar la misma, a la causa final.

El empleo coordinado de la inducción y la deducción ofrece perspectivas más amplias para el desarrollo de nuestro conocimiento. "El método en las ciencias naturales se construye a partir de la experiencia, manifestada en los casos particulares que se observan ; tiende a obtener leyes generales, que han de comprobarse nuevamente en la experiencia. La verdad empírica verifica la ley general en la particularidad de los hechos. El método científico, integralmente considerado, estriba en partir de las observaciones de los hechos para remontarse a la generalidad de las leyes y volver nuevamente a su constatación en los hechos. Este método registra un doble tránsito, de lo particular de la experiencia a lo general de las leyes racionales, y de éstas nuevamente a la experiencia. Suele expresarse como el tránsito de lo particular lo general, y, recíprocamente, como el tránsito de lo general a lo particular. En el primer caso se tiene a la *inducción* en tanto que el segundo corresponde a la *deducción*." (Bueno,1960:179-180)

propósito es responder el "cómo" de los fenómenos\*. Las explicaciones son formuladas en términos de leyes que relacionan fenómenos mediante funciones matemáticas.

La explicación teleológica es referida como, *método de la comprensión* o el *verstehen* de las ciencias sociales; la explicación causal-mecánica es denominada también como, *método de la explicación* o *erklären*, propio de las ciencias naturales.\*\*

---

\* " [...] si bien el conocimiento de la naturaleza está orientado a la transformación de ésta, éste obedece a su vez el (*sic*) dominio de los hombres sobre la naturaleza y el poder de los hombres sobre los hombres a través del uso de la naturaleza transformada (mediaciones materiales, tecnología). [...] En la misma forma las ciencias sociales, conocen la realidad social para transformarla y mediante el uso de la naturaleza o el abuso tienden a establecer o bien la liberación de los hombres o el dominio de los hombres sobre los hombres." (Dávila,1991 :181)

\*\* " [...] la distinción entre la 'explicación' (causal) y la 'comprensión' (de las significaciones e intenciones y, por consiguiente, de las implicaciones y designaciones), por más fundamentos que presente, no es en modo alguno de tal índole que oponga las ciencias del hombre a las de la materia: pone en evidencia dos aspectos irreductibles pero indisociables del conocimiento, y toda ciencia tiende a conciliarlos de diversos modos: unas en el sujeto humano, que es el objeto mismo de su análisis, otras mediante la coordinación entre los datos experimentales que provienen del objeto y los instrumentos deductivos que proporciona el sujeto." (Piaget,1972:198-199)

Las ciencias naturales son ciencias *nomotéticas* (tienden a formular *leyes generales* de los fenómenos) ; mientras que las ciencias sociales son ciencias *ideográficas* (buscan comprender los *hechos particulares*).

Las ciencias naturales prescinden de las peculiaridades individuales y se ocupan de regularidades, mismas que se pueden entender como leyes naturales de carácter universal. El objeto de investigación es entendido como un objeto de su clase, y no como un objeto singular. Para las ciencias naturales explicar un fenómeno u objeto de conocimiento, es reducirlo a sus elementos constitutivos y a sus causas eficientes que lo determinan unívocamente.\*

---

\* Para descomponer el fenómeno u objeto en sus elementos constitutivos, es necesario el uso del análisis ; el que se tenga una perspectiva unilateral y no complementaria, nos lleva a sesgos y radicalismo intransigentes. El análisis coimplica a la síntesis, éstas son dos fases operativas que no pueden comprenderse aisladas, sino mancomunadamente en el curso del mismo proceso. Después de todo "[...] pensar es unir, pero también separar (analizar) : pues ahí donde no existe una pluralidad, esto es, la posibilidad de un análisis, no puede darse la posibilidad de una síntesis. Pero esto no debe ser entendido como si el pensamiento llegara a la unidad partiendo de una diversidad de antemano dada, sino más bien como un acto de la determinación en el que X (la materia del conocimiento) se determina como uno a la vez que como múltiple : unidad de la pluralidad, pluralidad de la unidad." (Natorp, citado en Larroyo,1967:35)

En las ciencias naturales se busca el conocimiento de una realidad "externa" a un "sujeto neutral" y metódico. En las ciencias sociales no puede hablarse de un sujeto neutral, sino de un *sujeto implicado* en los hechos sociales.\*

En las ciencias sociales los acontecimientos se explican por fines o motivos. Lo que se busca, es la comprensión interpretativa de la finalidad a la que se dirigen los hechos sociales. Los hechos sociales no son causas de otros como lo pretendería la ciencia natural; aquí el impulso inicial es el motivo ideal, el fin por alcanzar.

---

\* En el transcurso del proceso de investigación en las ciencias sociales, no puede hablarse de una separación neta entre el sujeto (investigador) y el objeto (aspecto o dimensión de la realidad a investigar). Para Jesús Ibáñez, históricamente existen tres momentos de integración del sujeto en el proceso de investigación. "El *primer* momento corresponde al desarrollo de las ciencias *naturales* (físicas y biológicas): se enfrentan a una *realidad no hablante*, tratan a los objetos como a objetos. En este momento hay una neta separación entre el sujeto y los objetos. El *segundo* momento corresponde al desarrollo de las ciencias *humanas*: se enfrentan a una *realidad hablante silenciándola*, tratan a los sujetos como objetos. En este momento permanece la separación estratégica entre el sujeto y los objetos, pero el sujeto se aproxima tácticamente a los objetos para hacerlos hablar (aunque objetive su habla, reduciéndola a mero comportamiento). El *tercer* momento corresponde al desarrollo de las ciencias *sociales*: se enfrentan a una *realidad hablante potenciando su habla*, tratan a los sujetos como sujetos. En este momento queda abolida la separación entre sujeto y objeto." (Ibáñez (I), citado en García et. al. 1986 :52)

Sobre esta diferencia de las tradiciones, se levanta una discusión en torno al estatuto científico de los fenómenos sociales, como legítimos objetos de estudio. Para entonces (segunda mitad del siglo XIX), la ciencia natural utiliza los métodos de la tradición galileana y hace depender su rigor del empirismo. De aquí proviene el modelo que habrá de servir en sus más amplias generalidades, a las ciencias sociales.

Frente a la concepción positivista de las ciencias sociales, aparece principalmente en Alemania una concepción hermenéutica e historicista. Los positivistas asumían la validez universal del método científico, además de su deseable utilización en el estudio de los fenómenos sociales como requisito de su legitimación científica. Los anti-positivistas por su parte, rechazan la aplicabilidad universal de éste método ante la especificidad de los objetos sociales ; propugnando por el desarrollo y utilización de métodos propios como el : hermeneúutico, histórico, fenomenológico, etc.\*

---

\* "La reducción del método de las ciencias sociales al de las ciencias naturales, defendida por el positivismo en todas sus variantes y practicada por todos aquellos que hacen de la ciencia social una ciencia

## WILHEM WUNDT Y LA(S) PSICOLOGÍA(S)

La vida y obra de Wilhem Wundt (1832-1920), se desarrolla en el contexto del antagonismo metodológico de las ciencias naturales y su tradición positivista de una parte, y por la otra, las ciencias sociales y su inclinación historicista y hermenéutica.

En 1862, en la introducción de su libro "Aportes a la Teoría de la Percepción Sensible", Wundt se propone llevar a cabo tres tareas, la creación de: (1) una psicología experimental, (2) una metafísica científica y (3) una psicología social.

Por otra parte, hacia la mitad del siglo XIX la transición de la *psicología filosófica* a la *psicología experimental*, se ve favorecida por el desarrollo de una corriente experimentalista que estudia en el organismo animal y humano, las funciones del sistema nervioso; teniendo como objetos de estudio a la sensación y a la percepción.

---

natural [...] tiene como supuesto ontológico, no siempre confesado, la reducción de la sociedad a una parte de la naturaleza. El método positivista en las ciencias sociales ve asimismo - quedándose en la apariencia - a los hombres como cosas." (Balcárcel et. al. citados en Rivadeo,1981:131)

Dentro de esta corriente, Wundt fue un gran sistematizador que supo captar las inquietudes de su época en materia psicológica, lo que le permitió dar un paso decisivo en el empleo de la experimentación como método de la psicología y fundar en 1879, el primer laboratorio de psicología experimental en Leipzig (Alemania).

Para su psicología experimental propone: (1) como objeto de estudio, la *conciencia* o mejor dicho los "contenidos" de la conciencia (como el sentimiento y la voluntad, pero en particular la sensación) y (2) como su método de investigación, la *introspección*.

Para Wundt, su psicología experimental está limitada a trabajar con sujetos individuales; además de considerar que el pensamiento y la vida social humana, no pueden ser estudiados en su totalidad en el laboratorio, para tales efectos son necesarios para Wundt la investigación histórica y etnográfica.

Wundt reconoce que hay limitaciones en el uso de la introspección: " Es cierto que frecuentemente se ha hecho el intento de investigar las funciones complejas del pensamiento sobre la base de la mera introspección. Sin embargo, estos intentos siempre han fracasado. La conciencia individual es totalmente incapaz de brindarnos una historia del pensamiento humano ; en tanto que está condicionada por la relación de una historia anterior, por sí misma no puede darnos ningún conocimiento". (Wundt, citado en de la Rosa et. al. 1988:118)

Los objetos psicosociales\* ( el lenguaje, el arte, la religión, los mitos, las costumbres, las creencias, ...) de los procesos mentales humanos en sus aspectos socio-histórico-culturales, son el objeto de estudio de su *Völkerpsychologie* (psicología de los pueblos o etnopsicología) ; para la cual, recurre como método de investigación : al *método histórico*\*\*

---

\* Wundt no acepta totalmente el uso del término *psico-social*, debido a su doble raíz griega y latina.

\*\* "Parece claro que existe una tensión en la psicología social que proviene de la dificultad para situarse entre las explicaciones

## PSICOLOGISMO VS SOCIOLOGISMO

En la investigación de la realidad social, la orientación positivista enfatiza al sujeto como <<objeto>>, mientras que la antipositivista enfatiza al objeto como <<sujeto>>. "En consecuencia, el tratamiento de los

---

individuales psicológicas y las colectivas o sociológicas. [...] se trata de una tensión que se remonta a los comienzos de la psicología experimental, cuando Wundt preconizaba que se recurriera a la experimentación para estudiar los procesos psicológicos elementales de la sensación y la asociación, y afirmaba que este método no podía ser útil para el estudio de los procesos más complejos.

Esta oposición entre el estudio de lo individual y el estudio de lo colectivo persistió, y constituyó el tema de muchas célebres polémicas, como las realizadas entre Tarde y Durkheim [...]." (Páez et. al. 1992 :120)

Para Gabriel Tarde, la sociedad es una "colección de seres", cuyo hecho social elemental es: la imitación (fuente de la dinámica y estructuras sociales). En su concepción, todo procede y vuelve hacia el individuo. Para Emile Durkheim, al individuo sólo lo podemos explicar por referencia a la sociedad; la sociedad es una realidad anterior y superior al individuo (propiedad emergente). En palabras de Durkheim: "Agregándose, penetrándose, fusionándose, las almas individuales dan nacimiento a un ser psíquico, si se quiere, pero que constituye una individualidad psíquica de un género nuevo. Es entonces en la naturaleza de esta individualidad, no en las unidades componentes, donde hay que ir a buscar las causas próximas y determinantes de los hechos que se producen en ella. El grupo piensa, siente, obra de un modo completamente distinto que sus miembros, si éstos estuvieran aislados. Entonces si se parte de estos últimos, no se podrá comprender nada de lo que pasa en el grupo (...) Por consiguiente, todas las veces que un fenómeno social es explicado directamente por un fenómeno psíquico, se puede asegurar que la explicación es falsa." (Durkheim, citado en Blanco,1988:33)

procesos psicosociales es diferente. La misma unidad de análisis está centrada de manera distinta en cada caso. En el primero [se tiene por unidad de análisis] *las interacciones personales*. En el segundo, *las personas que interactúan*. Allí, lo que se busca es la explicación del comportamiento en función de las interacciones. Aquí, una comprensión de la persona en su dimensión social. Se trata, por consiguiente, de dos teorizaciones muy distintas de la psicología social." (Munné,1993:98)

Atendiendo a su unidad de análisis, Federico Munné propone denominar genéricamente al primero como *interaccionismo psicosocial* y al segundo como *personalismo*. Las investigaciones en el interaccionismo psicosocial son de carácter cuantitativo (nomotéticas), mientras que en el personalismo son de carácter cualitativo (ideográficas).

"En último término, podemos encontrar en la oposición que estamos describiendo el viejo y constante "fantasma" de la psicología social. Me refiero a los dos ismos clásicos, más consustanciales con la

**interdisciplinarietà de nostra materia : el  
psicologismo y el sociologismo.” (Munné,1993:99)**

ESQUEMA COMPARATIVO ENTRE EL PSICOLOGISMO Y EL SOCIOLOGISMO

	PSICOLOGISMO	SOCIOLOGISMO
ORIENTACIÓN :	POSITIVISTA	ANTIPOSITIVISTA
ENFATIZA AL :	SUJETO COMO <<OBJETO>>	OBJETO COMO <<SUJETO>>
OBJETO DE ESTUDIO :	LAS INTERACCIONES PERSONALES (INTERACCIONISMO)	LAS PERSONAS QUE INTERACTÚAN (PERSONALISMO)
METODOLOGÍA :	EXPLICACIÓN DEL CONOCIMIENTO EN FUNCIÓN DE LAS INTERACCIONES.	COMPRENSIÓN DE LA PERSONA EN SU DIMENSIÓN SOCIAL.
HEURÍSTICOS DE INVESTIGACIÓN :	ELEMENTARISMO	HOLISMO
	EL TOTAL ES IGUAL A LA SUMA DE LOS ELEMENTOS	EXISTENCIA DE PROPIEDADES Y NIVELES EMERGENTES
	ANÁLISIS ESTRUCTURAL Y/O FUNCIONAL	ANÁLISIS GENÉTICO O HISTORICO

(ESQUEMA DE ELABORACIÓN PROPIA, CON LA INFORMACIÓN OBTENIDA EN MUNNÉ,1993:98-101)

Quienes se inclinan por una concepción de la psicología social centrada en los fenómenos grupales o colectivos, sostienen la existencia de una entidad supraindividual (con características propias, es decir, diferentes al conjunto de sus miembros), la cual determina las acciones de sus elementos constitutivos. Ésta tendencia es conocida como *holismo sociológico*. Para el holismo sociológico, la psicología individual se reduce a un epifenómeno de los procesos sociales. La respuesta a ésta tendencia es el *individualismo metodológico*; para el cual, la unidad de análisis por excelencia es el individuo (única realidad social existente), y el grupo o colectivo no es diferente a la suma de sus miembros. Para el individualismo metodológico los fenómenos sociales sólo son explicables en términos de las características y motivaciones del individuo.

## Individualismo Metodológico

Uno de los principales impulsores del individualismo metodológico es Floyd Henri Allport,\* para quien :

---

\* En 1924, Allport publica en Estados Unidos su libro "Social Psychology", en el cual se hace evidente, su predilección por los resultados obtenidos con el uso del método experimental.

A mediados de los años treinta, la psicología social en Estados Unidos se perfila como una ciencia de corte empírico-positivista, con un fuerte reduccionismo individualista ; algunas de las pautas que contribuyeron a lo que se ha dado en llamar la "americanización" de la psicología social son : la obtención de datos y el descubrimiento de leyes de los fenómenos de estudio, con la utilización del método científico ; para con los mismos generar un conocimiento predictivo y "socialmente útil", además de otorgarle con ello un *status* de respetabilidad científica a la disciplina. Por último, algunas de las determinaciones extracientíficas que contribuyeron al sesgo individualista de la psicología social norteamericana son : (1) un modelo económico-racional del ser humano (*homo oeconomicus*), el cual busca defender su interés egoísta (máximos beneficios - costos mínimos), optando racionalmente entre las diferentes alternativas, y (2) una ideología individuocentrista de la democracia, es decir, que la democracia erige el orden social a partir del individuo.

Algunas de las consecuencias reduccionistas de la americanización de la psicología social son :

- Reducción del pluralismo cultural.- La psicología social, se convierte en una disciplina hecha a la medida de las demandas y características de la sociedad estadounidense.
- Reducción de la apertura disciplinar.- El diálogo que la psicología social mantenía inicialmente con ciencias como la : sociología, antropología, historia y la filosofía, se transformó en un diálogo casi único con la *psicología general*.
- Reducción del concepto de lo <<social>>.- El denominador común fue el de limitar lo <<social>> al concepto de <<los demás>>, es decir a otros congéneres en relación con el individuo estudiado.

- “ No hay una Psicología de los grupos que no sea esencialmente y por entero una Psicología de los individuos. La Psicología social no debe contraponerse a la Psicología individual ; es una parte de la Psicología del individuo cuya conducta es estudiada en relación con aquel sector del ambiente compuesto por los otros”. (Allport, citado en Blanco,1988:110)

## Holismo Sociológico

Uno de los mayores representantes del holismo sociológico, es May Brodbeck ; quien nos expone su postura al respecto :

- 

---

- Reducción metodológica.- Donde el método experimental se establece como el método de investigación por excelencia. Así, para Moscovici “[...] la práctica de la disciplina se reduce, muchas veces, a la “substancialización” de unos conceptos, a la “fetichización” de un método, a la “manipulación” de una variables y a la “mecanización” de una relaciones. Todo ello conduce habitualmente a la verificación de lo obvio, [y] al descubrimiento de lo nimio [...]” (Moscovici, citado en Blanch,1982:309)

• “Se denomina holismo porque sus proponentes generalmente mantienen que hay unos así llamados todos, entidades grupales que poseen características propias. La propiedad del todo se dice que emerge de las propiedades de sus partes. La tesis de que existen tales propiedades se denomina emergentismo. Filosóficamente, la suposición holista de que existen propiedades grupales por encima de los individuos que conforman el grupo que definen sus propiedades y las relaciones entre los individuos, se opone el empiricismo[...] Culturalmente, el holismo es ciertamente hostil al individualismo liberal de la tradición occidental.”\* (Brodbeck, citado en Blanco,1988:29)

---

\* La polémica de las explicaciones centradas en el individuo o en la sociedad, no ha desaparecido del todo entre los científicos sociales contemporáneos, ejemplo de ello son los debates entre Popper, Watkins y Hayek (individualistas metodológicos ) y Mandelbaum y Brodbeck (holistas sociológicos). Al respecto (cf. Lukes,1975:139-141)

ESQUEMA COMPARATIVO ENTRE EL INDIVIDUALISMO METODOLÓGICO Y EL  
HOLISMO SOCIOLOGICO

INDIVIDUALISMO  
METODOLÓGICO

HOLISMO SOCIOLOGICO

- UNA SOCIEDAD ES UN CONJUNTO DE INDIVIDUOS. LAS TOTALIDADES SUPRAINDIVIDUALES SON CONCEPTUALES, NO CONCRETAS.

- PUESTO QUE LAS TOTALIDADES SOCIALES SON ABSTRACCIONES, NO TIENEN PROPIEDADES GLOBALES EMERGENTES: TODA PROPIEDAD SOCIAL ES UNA RESULTANTE O AGREGACIÓN DE PROPIEDADES DE LOS INDIVIDUOS QUE COMPONEN LA SOCIEDAD.

- PUESTO QUE NO HAY PROPIEDADES SISTÉMICAS, UNA SOCIEDAD NO PUEDE ACTUAR SOBRE SUS MIEMBROS: LA PRESIÓN ES LA TOTALIDAD QUE EJERCEN LOS MIEMBROS DEL GRUPO. LA INTERACCIÓN ENTRE DOS SOCIEDADES CONSISTE EN LA INTERACCIÓN ENTRE SUS MIEMBROS INDIVIDUALES Y EL CAMBIO SOCIAL ES LA TOTALIDAD DE LOS CAMBIOS DE LOS COMPONENTES INDIVIDUALES DE LA SOCIEDAD.

- EL ESTUDIO DE LA SOCIEDAD ES EL ESTUDIO DE SUS COMPONENTES.

- LA EXPLICACIÓN ÚLTIMA DE LOS HECHOS SOCIALES DEBE BUSCARSE EN LA CONDUCTA INDIVIDUAL

- LAS HIPÓTESIS Y TEORÍAS SOCIOLOGICAS SE PONEN A PRUEBA OBSERVANDO EL COMPORTAMIENTO DE LOS INDIVIDUOS.

- UNA SOCIEDAD ES UNA TOTALIDAD QUE TRASCIENDE A SUS MIEMBROS.

- UNA SOCIEDAD TIENE PROPIEDADES GLOBALES. ESTAS PROPIEDADES SON EMERGENTES, O SEA QUE, NO SE REDUCEN A PROPIEDADES DE LOS INDIVIDUOS.

- LA SOCIEDAD ACTÚA SOBRE SUS MIEMBROS MÁS FUERTEMENTE DE LO QUE ÉSTOS ACTÚAN SOBRE LA SOCIEDAD. LA INTERACCIÓN ENTRE DOS SOCIEDADES ES DE TOTALIDAD A TOTALIDAD. Y EL CAMBIO SOCIAL ES SUPRAINDIVIDUAL AUN CUANDO AFECTA A LOS MIEMBROS INDIVIDUALES DE LA SOCIEDAD.

- EL ESTUDIO DE LA SOCIEDAD ES EL ESTUDIO DE SUS PROPIEDADES Y CAMBIOS GLOBALES.

- LOS HECHOS SOCIALES SE EXPLICAN EN TÉRMINOS DE UNIDADES SUPRAINDIVIDUALES. LA CONDUCTA INDIVIDUAL PUEDE ENTENDERSE (AUNQUE ACASO NO SE EXPLIQUE) EN TÉRMINOS DEL INDIVIDUO EN CUESTIÓN Y DE LA ACCIÓN DE LA SOCIEDAD INTEGRADA SOBRE ÉL.

- LAS HIPÓTESIS Y TEORÍAS SOCIOLOGICAS O BIEN NO SON COMPROBABLES EMPÍRICAMENTE, O BIEN SE CONTRASTAN CON DATOS SOCIOLOGICOS E HISTÓRICOS.

O  
N  
T  
O  
L  
O  
G  
Í  
A

M  
E  
T  
O  
D  
O  
L  
O  
G  
Í  
A

## CAPÍTULO TERCERO

A continuación se presentan las propuestas que concilian las dicotomías entre el sujeto y el objeto, y entre el individuo y la sociedad. Desde la perspectiva del *construccionismo social*, se retoma la relación sujeto-objeto por que se considera importante el exponer cómo el carácter construido del sujeto y del objeto hace imposible su separación. Posteriormente con un enfoque dialéctico de la relación individuo-sociedad, se da cuenta de su mutua determinación constitutiva. Por último, se realiza un ejercicio basado en la teoría de los sistemas auto-referenciales, con el fin de ofrecer una posible configuración alterna, a la escisión que nos ocupa.

## UNIDUALIDAD INDIVIDUO-SOCIEDAD EN LA PSICOLOGÍA SOCIAL

Llamo *unidualidad* a el proceso auto-constitutivo de cualesquiera elementos complementarios de un binomio relacional ; éste proceso único (unidad) es dividido en dos términos (dualidad) con fines prácticos de aprehensión cognoscitiva.

Con respecto a la relación individuo-sociedad, las propuestas dialéctica y auto-referencial las concibo como unidualidades, porque son afines con la definición anterior, es decir, que se abstraen de un mismo proceso autoconstitutivo dos elementos para su aprehensión cognoscitiva y posibilidad explicativa ; pero antes de pasar a la relación individuo-sociedad, se retomará la relación sujeto-objeto desde el construccionismo social.

## SUJETO-OBJETO EN EL CONSTRUCCIONISMO SOCIAL

Los fenómenos sociales tienen una ineludible dimensión histórica, es decir, que : (a) son relativos a sus coordenadas témporo-espaciales y (b) son cambiantes (al crear en el transcurso de su desarrollo las condiciones para su propia transformación). Para el construccionismo social, éste devenir histórico de los fenómenos sociales, tiene consecuencias tanto ontológicas como epistemológicas.

- En lo ontológico por que : el conocimiento con se cuenta para dar explicación de la realidad social, es dependiente del entramado sociocultural (que caracteriza a ese periodo) porque está inserto en él ; es decir, que las explicaciones son intrínsecamente provisionales (se crean y recrean) con respecto a las transformaciones socioculturales en vigencia. El conocimiento al ser "interior" a la sociedad en la que se formula, (al constituirse recíprocamente) rompe con la dicotomía del sujeto y del objeto. El conocimiento

sobre la sociedad (objeto) está en la misma sociedad (sujeto); es decir que la sociedad se constituye al propio tiempo como el sujeto y el objeto de conocimiento.

● En lo epistemológico por que: la provisionalidad intrínseca del conocimiento, nos obliga continuamente a reformular nuestras aproximaciones y comunicaciones acerca de la realidad social.

Otro acercamiento al respecto, aunque con un menor énfasis del carácter histórico, es el que está relacionado con la *objetividad* del conocimiento. Así, para el *realismo*, podemos conocer las cosas tal y como en sí; podemos “descubrir” una realidad “preformada” (preexistente al acto del conocimiento), por lo tanto el conocimiento (en particular el científico) es válido en proporción a la representación, adecuación o correspondencia con la realidad. Pero “[...] para saber si dos cosas se corresponden, hay que compararlas, y para compararlas hay que acceder a cada una de ellas *con*

*independencia de la otra ¿cómo accedemos a la realidad con independencia del conocimiento que tenemos de ella para poder compararla así con ese conocimiento? Nadie, por supuesto, ha sabido decirlo, y sin embargo, por curioso que parezca, la concepción representacionista del conocimiento sigue predominando ampliamente en nuestra cultura."* (Ibáñez (II),1994:248)

Quienes participan de esta concepción realista (representacionista) prescriben la utilización del *método científico* como garante de un *conocimiento objetivo*. La objetividad supone la radical dicotomía del sujeto y del objeto, para neutralizar toda influencia posible del sujeto productor de conocimientos, sobre los conocimientos producidos.\*

---

\* Esta visión ya no es posible, ni aún en las ciencias naturales, mucho menos en las disciplinas sociales.

"A principios del siglo XX era claro que el concepto clásico una 'ciencia última', una ciencia que implicaba una descripción objetiva del mundo en la que no hay sujetos (un 'universo sin sujeto'), contiene contradicciones.

Para eliminar estas contradicciones la ciencia se vió obligada a dar cuenta de un 'observador' (es decir, como mínimo un sujeto). Hay dos ejemplos de este cambio del pensamiento científico: 1) las

La realidad está condicionada a nuestras prácticas de acceso y constitución de la misma. No existen unidades elementales (*objetos naturales*) intrínsecamente constitutivos de la realidad. Los objetos *son como son* porque nosotros *somos como somos* (los objetos no son independientes de nosotros, ni nosotros de ellos; los *hacemos*, tanto como ellos nos hacen). El objeto no genera nuestra representación de él, sino que resulta de las prácticas que articulamos para representarlo; son éstas prácticas las que fragmentan la realidad en objetos diferenciados.

El construccionismo social no cuestiona la existencia de la realidad, sólo afirma que la realidad no existe con independencia de nosotros. La realidad, es "realidad-para-nosotros", porque la hemos construido colectivamente; por lo que *somos* (en lo físico,

---

observaciones no son absolutas sino relativas al punto de vista del observador (es decir, su sistema coordinado -la teoría de la relatividad formulada por Einstein-); 2) las observaciones afectan a lo observado hasta el punto de eliminar la esperanza de predicción del observador (es decir su incertidumbre es absoluta - el principio de incertidumbre formulado por Heisenberg). Dados estos cambios en el pensamiento científico, estamos frente a la [evidencia] que dice que una descripción (del universo) implica alguien que describe (lo observa)." (von Foerster, citado en Segal,1994:56)

biológico, psicológico, social, ...) y *hacemos* (lo que hemos hecho a lo largo de la historia).

El concepto de "objeto" es convencional, y está condicionado a lo que previamente hemos decidido designar como "objeto". Lo que aprehendemos como "objetos naturales" no son más que *objetivaciones* resultantes de nuestras características\* y prácticas que los instituyen como tales mediante un conjunto de

---

\* Una concepción paralela, es la ofrecida por el constructivismo radical, para el cual: "[...] no existe el objeto, existen solamente descripciones del objeto. La descripción del objeto está determinada, en primer lugar, por la capacidad de percepción del que lo describe. La tesis doctoral de Maturana trata sobre la retina, sobre la visión. En contra de la creencia de que la imagen que los objetos dejan en la retina es una metáfora, que tiene formas y colores parecidos, él comprobó que no es así, que no tiene nada que ver la imagen con la cosa, y que lo que vemos no es lo que el objeto deje grabado en el ojo, sino algo que reconstruimos [...]

Pero a su vez, la percepción del sujeto depende del lenguaje que utilice. Dado que no hay objetos ( y esto es un descubrimiento de Maturana y Varela), yo en realidad no percibo cualidades, sino cantidades, o, mejor dicho, variaciones de cantidades, cambios hacia más o hacia menos en flujos de energía. Y eso es lo que veo, lo que huelo, lo que toco y lo que oigo. Y esas cantidades, gracias a mi sistema nervioso, las transformo en cualidades [...]" (Ibáñez (I),1994:XXIII-XXIV).

convenciones.\*

“Desde esta perspectiva [construccionista] el *sujeto*, el *objeto*, y el *conocimiento*, se agotan plenamente en su existencia sin remitir a ninguna esencia de la que dicha existencia construiría una manifestación particular, como tampoco remiten a ninguna estabilidad subyacente de la que constituirían una simple *expresión* particular. En definitiva, el carácter literalmente *construido* del *sujeto*, del *objeto* y del *conocimiento* arranca estas entidades fuera de un supuesto mundo de *objetos naturales* que vendrían dados de una vez por todas.

Esta claro, que si el objeto se agota plenamente en su existencia y si requiere un sujeto para poder existir, entonces la existencia del objeto implica, en el sentido

---

\* Se ha acusado al construccionismo social de reduccionismo lingüístico, por el marcado énfasis que da a las convenciones lingüísticas, en la construcción de la realidad. Para Peter Shotter quienes así lo hacen tienden a “confundir las propiedades de nuestra forma de hablar de las cosas, con las propiedades de las cosas”. El que las convenciones lingüísticas participen de la construcción social de la realidad, no significa que la naturaleza de la misma sea lingüístico-conceptual.

más fuerte de la palabra, la presencia del sujeto, sin que tenga el menor sentido hablar de su separabilidad.” (Ibáñez (II),1994:250)

## DIALÉCTICA INDIVIDUO-SOCIEDAD

Para algunos el devenir de la realidad social es un proceso de naturaleza dialéctica, por lo cual la concepción más adecuada para su conocimiento, es también dialéctica\*. La dialéctica considera el condicionamiento relacional de la totalidad (sociedad) y sus partes (individuos) en medio de una continua dinámica generatriz. \*\*

---

\* “La dialéctica, en tanto que *método* y en tanto que *movimiento* real, pertenece al dominio de la existencia humana y, por consiguiente, de la existencia social. Y puesto que las relaciones entre los dos aspectos mencionados son, a su vez, dialécticas y exigen ser dialectizadas, siempre que se habla de dialéctica (considerada bajo cualquier aspecto) interviene la realidad humana.” (Gurvitch,1971:21)

\*\* En este contexto la relación del individuo con la sociedad también puede ser abordado dialécticamente. “La psicología estudia al ser humano -que también es estudiado por otras ciencias, como la biología humana, la sociología, la antropología, entre otras-, este organismo [...] construyó una sociedad y [...] fué construido como ser humano por esa sociedad en un proceso dialéctico (el individuo y la sociedad son contrarios dialécticos, se niegan y se complementan mutuamente).” (Medina,1989:131)

Se cree que las unidades elementales de nuestra realidad inmediata son los objetos ; porque nos es más fácil representarnos bajo la forma de objetos, lo que en realidad constituye un entramado de relaciones. La naturaleza del objeto es su necesaria relación con los otros. "Lo único que sabemos de los [objetos] es lo que los otros objetos nos dicen sobre ellos, de modo que intuir un objeto es percibirlo en sus semejanzas y diferencias con lo demás, sin que tenga sentido para nosotros la percepción de un objeto único." (Ballesteros,1990:29)

El haberse concebido al individuo por una parte y a la sociedad por otra, como categorías ontológicamente independientes (y no interdependientes) coadyuvó al estéril antagonismo entre el individualismo metodológico y el holismo sociológico. Una perspectiva relacional, en cambio, los define en virtud de sus relaciones recíprocas, en un proceso de mutua construcción ( la sociedad sólo adquiere un estatus de existencia a través de las prácticas desarrolladas por los individuos ; los cuales no existen como seres sociales si

no es mediante su producción por la sociedad). Lejos de estar constituidos de una vez y para siempre, tanto el individuo como la sociedad, se condicionan permanentemente. La aproximación relacional del binomio individuo-sociedad posibilita la superación de su dicotomía.\*

“En el contexto de la Psicología social resulta imprescindible recordar que sociedad e individuo son entidades intrínsecamente relacionadas, ni la una ni el otro pueden ser tratados como conceptos estáticos, abstractos o puros, ni pueden ser concebidos como fenómenos con un funcionamiento independiente, ni siquiera pueden ser definidos sin mutua referencia. Partiendo de esta relación intrínseca, la Psicología social debe sustituir el estudio por separado de ambas

---

\* Una aproximación paralela en la elucidación de la relación individuo-sociedad, es la elaborada por Anthony Giddens, con el concepto de *dualidad estructural*; según la cual, las propiedades estructurales de los sistemas sociales son el proceso y el producto de las prácticas interindividuales. “Las estructuras sociales se constituyen como resultado de las actividades de los sujetos, pero estas actividades se constituyen a su vez por medio de las estructuras sociales. Las acciones y las estructuras son *ambas, estructurantes y estructuradas*. A través del concepto de dualidad estructural, el individualismo y el holismo se funden en una entidad teórica que anula su oposición, trascendiéndolos.” (Ibáñez (II),1994:100)

entidades (individuo y sociedad) o incluso el de su interacción, por el análisis de las relaciones que ambas establecen en un continuo proceso de creación, cambio y transformación en el que ambas adoptan un papel de intensa actividad. Entre lo social y lo individual, entre el individuo y la sociedad no existe oposición o antagonismo alguno y ni siquiera un predominio del uno sobre el otro ; ambos, por el contrario, se entrelazan parejamente en una tupida red de relaciones de la que forma parte de un modo ineludible la naturaleza de cada uno de ellos." (Blanco,1988:314)

## AUTO-REFERENCIA INDIVIDUO-SOCIEDAD

A continuación se presenta un incipiente modelo analógico (homológico) basado en la teoría de los sistemas auto-referenciales, con respecto a la relación individuo-sociedad (*meta-sistema*); el individuo se tomará por *sistema* y a la sociedad por *eco-sistema*. Las

interacciones entre uno y otro(a) serán genéricamente de naturaleza comunicacional.\*

Uno de los primeros conceptos a considerar en ésta relación es el de *bucle recursivo*. La recursión constituye un circuito que forma bucle en una producción-de-sí ininterrumpida ; este *continuum* generativo se confunde con su existencia y une lo que en apariencia es antagónico o divergente (en éste caso el individuo y la sociedad).

Aisladamente nada es generativo, es el proceso en su conjunto el que sí lo es, pero, a condición de que se embucle sobre sí mismo. El circuito autorrefencial individuo→sociedad nos indica que este es un proceso



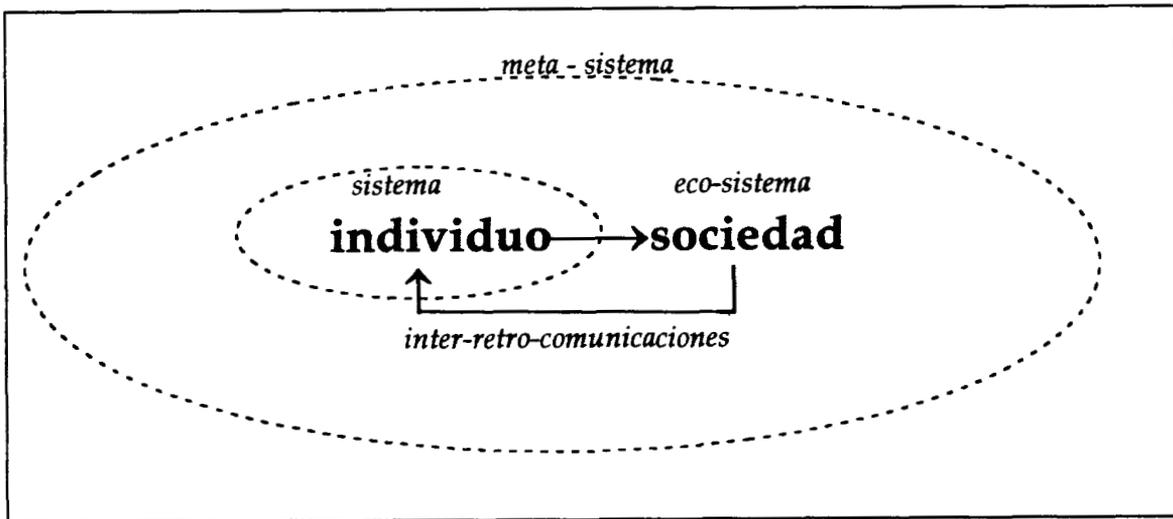
en el que los *productos* (el individuo y la sociedad) son

---

\* "Los sistemas sociales son indudablemente objetos autorrefenciales. Sólo es posible observarlos y describirlos como sistemas si se toma en cuenta el hecho de que en cada operación se refieren también a sí mismos" (Luhmann,1991:435) Se refieren a sí mismos mediante procesos comunicacionales recursivos de la forma comunicación-



al mismo tiempo los *productores* del *proceso* mismo\*. Por medio de las interacciones comunicacionales, los individuos producen la sociedad que produce a los individuos.



(ESQUEMA DE ELABORACIÓN PROPIA)

---

\* "La idea recursiva es, entonces, una idea que rompe con la idea lineal de causa/efecto, de producto/productor, de estructura/superestructura, porque todo lo que es producido reentra sobre aquello que lo ha producido en un ciclo en sí mismo auto-constitutivo [...]". (Morin,1994:107)

No hay sistemas absolutamente cerrados o absolutamente abiertos, incluso los sistemas termodinámicamente "cerrados" son abiertos, porque interactúan gravitacional y electromagnéticamente con los otros sistemas. Dentro de los sistemas sociales, la idea de un sistema cerrado es inconcebible; el bucle recursivo une la apertura y el cerramiento del sistema. La apertura nutre y renueva al bucle que opera el cerramiento.\*

Es por ser abierto (a las inter-retro-comunicaciones) que el sistema (individuo y sociedad) es productor; y es por volverse a cerrar por lo que existe como producto.

Un sistema abierto que se embucla sobre sí mismo crea su propia autonomía. Su clausura (autonomía) se da en y por su apertura.

---

\* "Mediante la autorreferencia se produce un estado cerrado recursivo, circular. Pero tal estado cerrado no sirve como finalidad en sí, ni como mecanismo único de mantenimiento [...]; es más bien una condición de la posibilidad de apertura. Toda apertura parte de un estado cerrado, y esto sólo es posible porque las operaciones autorreferenciales no absorben el sentido total; no dan una impresión de totalidad, únicamente acompañan; no concluyen, no llevan al fin, no cumplen con el *telos*, pues justamente están cumpliendo su función de apertura." (Luhmann,1991:444)

La autonomía es una propiedad emergente que hace que un sistema extraiga de sí mismo la fuente de su propia autonomía al mismo tiempo que es dependiente del entorno o eco-sistema.

El sistema se vincula y distingue del eco-sistema, al incrementar su apertura e intercambios comunicacionales; necesarios los mismos para dar continuidad a su autonomía. Entre el individuo y la sociedad existe una dependencia-inter-retro-comunicacional. "Dependemos de la sociedad, la cual depende de nosotros: la sociedad nos parece un ser trascendente exterior y superior que se nos impone, pero existe solamente por nosotros y desaparece totalmente desde el momento en que cesan las interacciones entre individuos; de hecho, nosotros nos coproducimos mutuamente: los individuos hacen la sociedad, la cual [...] hace a los individuos. La autonomía de la sociedad depende de los individuos, cuya autonomía depende de la sociedad." (Morin,1984:229)

## CONCLUSIONES

El ser humano ha creado y conjugado las diferentes dualidades (sujeto-objeto, razón-experiencia, parte-todo, inducción-deducción, individuo-sociedad, ...) para construirse y explicarse su realidad. En éste proceso ha privilegiado a alguno(s) de los elementos de éstas dualidades : el racionalismo a la razón, el empirismo a la experiencia, el individualismo metodológico al individuo, el holismo sociológico a la sociedad, etc. El absurdo consiste, en utilizar un código binario y pretender agotar la explicación del tópico en particular, exclusivamente con un término o elemento, es decir, desde una sola perspectiva ; además de defenderla como la única válida. Por otra parte, también existen otras propuestas, en las que se toma en cuenta la complementariedad y reciprocidad de éstos binomios ; como en la dialéctica, el construccionismo social y el *pensamiento complejo*.

La separación que hacemos del objeto y el sujeto, nos posibilita su comunicación. El conocer separa y une comunicacionalmente el binomio. El sujeto y el objeto son tan inseparables como el danzante y la danza al danzar ; no se puede concebir la separación del uno con respecto a la otra. Por otra parte, esta separación, es inherente a la emergencia simultánea, y diferenciada del sujeto y del objeto ; además de ser también sincrónica, por que se constituye en un circuito recursivo sujeto→objeto (el sujeto que condiciona la existencia del objeto que condiciona la existencia del sujeto...), y en dónde ya no tiene sentido hablar de una formación lineal antecedente→consecuente.

Aprehendemos al sujeto y al objeto al hacer abstracciones autónomas o diferenciadas ; pero, ésta autonomía no hace de ellos dos productos equiparables. El sujeto y el objeto emergen de una identidad procesual, pero no son iguales (sujeto≠objeto). La relación sujeto-objeto es unidual ; es decir, son dos productos que se abstraen de una producción circular.

Lo anterior también puede afirmarse de la relación individuo-sociedad, en tanto que sujeto-objeto.

Toda ciencia social se hace desde y con cierta ideología ; ideología que responde a los intereses del <<poder>> político-económico en turno. El compromiso político de las ciencias sociales con el poder, en mucho obedece a su financiamiento económico. La epistemología positivista como ideología de las ciencias sociales, con su interés pragmático por la predicción y el control de la conducta humana, a través de su empiricismo ; ha coadyuvado a institucionalizar diferentes *ismos*, como el conductismo en la psicología, y el individualismo metodológico en la psicología social, por ejemplo. Casi siempre los sesgos, posiciones unilaterales y radicalismos intransigentes, de éstos ismos institucionales tienen su origen en determinaciones extracientíficas ; es decir, en los requerimientos o demandas por explicar la realidad social, en función de determinadas concepciones que reproduzcan y legitimen el *statu quo* que le interesa perpetuar al poder. Es por esto que para mí, más que verdaderos debates en cuanto

a los diversos modos de hacer ciencia, lo que encontramos entre los científicos sociales es una lucha <<ideologizada>> entre sus diferentes tópicos y disciplinas.

El conocimiento humano es una fórmula (ecuación) que siempre será asintótica con respecto a lo "real-verdadero" (ejes coordenados): (1) en el realismo porque no puede hacer corresponder la copia con el original, si este no existe; (2) en el construccionismo social, porque nuestro conocimiento, es una construcción de tantas posibles y (3) en el *pensamiento complejo*, porque el mismo es sin fundamento e incunminable (espiral reflexiva de orden  $n+1$ ).

Si vemos con un solo ojo, con el tiempo nuestra visión se tornará plana; en el antagonismo psicologismo *versus* sociologismo ocurre algo similar, se es ciego al punto de vista complementario (anulamos la visión de un ojo) para enfocarnos al uno o al otro. Para evitar tomar partido en ésta corrupción (ruptura en dos) del pensamiento, podemos rescatar y elegir una tercera vía,

por ejemplo : entre el elementalismo (reducción a la parte) y el holismo (reducción al todo) el pensamiento complejo (recursivo) . Si correlacionamos las dos visiones, las del individuo y la sociedad, obtenemos una percepción en profundidad (tercera dimensión), en la que podremos dar cuenta de los fenómenos que son psicológica y socialmente simultáneos, es decir plenamente psicosociales.

Para dar cuenta de una realidad cada vez más compleja, una alternativa se encuentra en el desarrollo de un *pensamiento complejo*, por medio del cual, se evite : (1) dicotomizar lo que se encuentra en una relación causal circular inherente a su constitución y/o desarrollo (sujeto-objeto, individuo-sociedad, autonomía-dependencia, explicación-comprensión, etc.) y (2) sobresimplificar la realidad, y parcializar las áreas de conocimiento en compartimientos herméticamente cerrados, contribuyendo a eludir la formación de radicalismos intransigentes como los del psicologismo y el sociologismo.

Con respecto a la teoría de los sistemas auto-referenciales como modelos alternativos de comprensión de la realidad social, se debe tener cuidado de no tratar de reducir la última a ésta teoría ; porque el desarrollo de la misma se origina en el "nivel biológico" (básicamente estudiando los procesos de auto-producción celular), por lo que en este nivel existen propiedades que no se presentan en el "nivel sociológico" y viceversa. La teoría de los sistemas auto-referenciales es una herramienta que promete nuevos desarrollos en el campo del conocimiento de lo social, a condición de que en su extrapolación no se desvirtúe y fetichice (dale a un niño un martillo, y pronto descubrirá que todo necesita ser martillado).

## BIBLIOGRAFÍA

Ballesteros, Ernesto (1990). LA FILOSOFÍA DEL ESTADO DE VIGILIA. Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha. España.

Blanch, Josep M<sup>a</sup> (1982). PSICOLOGÍAS SOCIALES. Aproximación Histórica. Editorial Hora. España.

Blanco, Amalio (1988). CINCO TRADICIONES EN LA PSICOLOGÍA SOCIAL. Ediciones Morata. Madrid, España.

Bueno, Miguel. (1960). PRINCIPIOS DE EPISTEMOLOGÍA. Editorial Patria. México.

Braunstein, Néstor et. al. (1975). PSICOLOGÍA : IDEOLOGÍA Y CIENCIA. Siglo XXI Editores. Primera edición. México, D.F.

Bunge, Mario (1980). EPISTEMOLOGÍA. Editorial Ariel. Primera edición. Barcelona, España.

Corres, Patricia (1992). RAZÓN Y EXPERIENCIA. Editorial SEDI. Primera edición. México, D.F.

Dávila, Francisco (1991). TEORÍA, CIENCIA Y METODOLOGÍA EN LA ERA DE LA MODERNIDAD. Distribuciones Fontamara. Primera edición. México, D.F.

de la Rosa, Graciela et. al. (Comp) (1988). HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA SOCIAL. Volumen I. Ediciones de la Universidad Autónoma Metropolitana (Unidad Iztapalapa). Primera edición. México, D.F.

Deleule, Didier (1972). LA PSICOLOGÍA, MITO CIENTÍFICO. Editorial Anagrama. Barcelona, España.

Descartes, René (1641). MEDITACIONES METAFÍSICAS. Editorial Porrúa. Colección "Sepan Cuantos..." Número : 177. Novena edición. México, D.F. 1984.

Ferrater, José (1971). DICCIONARIO DE FILOSOFÍA. Volumen II. Editorial Sudamericana. Buenos Aires, Argentina.

García, Manuel et. al. (Comp) (1986). EL ANÁLISIS DE LA REALIDAD SOCIAL. Métodos y Técnicas de Investigación. Alianza Editorial. Madrid, España.

Gurvitch, Georges (1971). DIALÉCTICA Y SOCIOLOGÍA. Alianza Editorial. Segunda edición. Madrid, España.

Ibáñez, Jesús (I) (1985). DEL ALGORITMO AL SUJETO. Perspectivas de la Investigación Social. Siglo Veintiuno Editores. Primera edición. Madrid, España.

Ibáñez, Jesús (I) (1994). EL REGRESO DEL SUJETO. La Investigación Social de Segundo Orden. Siglo Veintiuno Editores. España.

Ibáñez, Tomás (II) (1994). PSICOLOGÍA SOCIAL CONSTRUCCIONISTA. Editado por la Universidad de Guadalajara. México.

Kant, Inmanuel (1781). CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA. Editorial Porrúa. Colección "Sepan Cuantos..." Número : 203. Cuarta edición. México, D.F. 1977.

Larroyo, Francisco (1967). LA LÓGICA DE LAS CIENCIAS. Tratamiento Sistemático de la Lógica Simbólica. Editorial Porrúa. Décima sexta edición. México, D.F.

Luhmann, Niklas (1991). SISTEMAS SOCIALES. Lineamientos para una Teoría General. Alianza Editorial-Universidad Iberoamericana. Primera edición. México.

Lukes, Steven (1975). EL INDIVIDUALISMO. Editorial Península. Primera edición. Barcelona, España.

Medina, Adrián (1989). PSICOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA. Hacia una Psicología Abierta. Editorial Trillas. Primera edición. México.

Merani, Alberto (1968). LA DIALÉCTICA EN PSICOLOGÍA. Editorial Grijalbo. México, D.F.

Morin, Edgar (1984). CIENCIA CON CONSCIENCIA. Editorial Anthropos. Primera edición. Barcelona, España.

Morin, Edgar (1994). INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO COMPLEJO. Editorial Gedisa. Primera edición. Barcelona, España.

Munné, Frederic (1993). LA CONSTRUCCIÓN DE LA PSICOLOGÍA SOCIAL COMO CIENCIA TEÓRICA. Promociones y Publicaciones Universitarias. Segunda edición. Barcelona, España.

Páez, Darío et. al. (1992). TEORÍA Y MÉTODO EN PSICOLOGÍA SOCIAL. Editorial Anthropos. Primera edición. Barcelona, España.

Piaget, Jean (1972). LÓGICA Y CONOCIMIENTO CIENTÍFICO. Tomo VI. Editorial Proteo. Buenos Aires, Argentina.

Rivadeo, Ana María (Comp) (1981). INTRODUCCIÓN A LA EPISTEMOLOGÍA. Ediciones de la UNAM (ENEP-Acatlán). México, D.F.

Segal, Lynn (1994). SOÑAR LA REALIDAD. El Constructivismo de Heinz Von Foerster. Ediciones Paidós. Primera edición. Barcelona, España.

Von Wright, Georg (1987). EXPLICACIÓN Y COMPRENSIÓN. Alianza Editorial. Primera reimpresión. España.

Wehner, Ernest. (1986). INTRODUCCIÓN A LA PSICOLOGÍA EMPÍRICA. Editorial Herder . Barcelona, España.