

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA-IZTAPALAPA

CSH

Sobre la actitud (aceptación - rechazo)
de dos grupos de niños de sexto año ha
cia su respectivo maestro: uno autori-
tario y otro democrático.

Lic. Psicología Social

D. A. M. IZTAPALAPA BIBLIOTECA

Nombre del Alumno: Oscar Villarreal Rodríguez 76 11 74 81
Nombre del Titular: Ana Alicia Solís de Alba
Nombre del Asesor: Graciela de la Rosa
Nombre del Revisor: Jaime Peña

Iztapalapa, D.F., 26 de Septiembre de 1980.

I N T R O D U C C I O N

El ser humano vive en grupos para satisfacer y organizar necesidades elementales para su subsistencia. Entre los diferentes grupos que vive se encuentra la familia, en donde le proporcionan alimentos y los instrumentos necesarios para su socialización con el medio en el que habrá de desenvolverse; otro de los grupos por los que algunos seres han de pasar se encuentra la escuela, la cual se encarga de instruir y adiestrar a los sujetos con el fin de que estos adquieran capacidades específicas para su desarrollo en la sociedad.

Dentro de la escuela nos encontramos con maestros que, para nuestros intereses los hemos clasificados democráticos y autoritarios, de acuerdo a conductas que manifestaron en su aula escolar y tomando en cuenta características que les han atribuido en anteriores estudios. Es necesario mencionar que no todos los --
-maestros podrán ser "encasillados" en éstos dos tipos.

Nos encontramos en un sistema de producción capitalista, en el cual la represión la encontramos uniformada de diferentes colores, ya sea verde o azul, para el fin es lo mismo, de una y otra manera cumplen con su nefasta función: reprimir, callar, sabotear y violar los derechos que todo ser humano, por el hecho de nacer trae consigo.

Desde el momento en que nacemos, nos encontramos con-

una serie de normas que habremos de cumplir, de lo contrario en contraremos una figura enorme que nos obligará a cumplir, y si de alguna forma evitamos esas reglas, nos encontramos con un adjetivo llamado desobediencia, y esa desobediencia la pagaremos -- ante un ser mas grande que el primero, omnipotente y omnipresente.

Una vez que nuestros padres nos aventuran a dejar nuestro hogar, pisamos una segunda institución, en la que nos enseñarán lo correcto, lo bueno, lo mejor y lo inobjetable, y así de esta forma, continuamos encontrando seres superiores e intocables, - productos de una sociedad que así lo requiere para seguir persistiendo. Pero no solamente en la familia y en la escuela encontramos seres superiores, sino también en la calle, en la iglesia y en todo aquello que forma parte de nuestro medio.

Siendo tan dóciles, tan maleables, tan pequeños e indefensos, ¿cuál será nuestra actitud ante el autoritarismo, hacia lo -- que es sopa de todos los días?, ¿es que acaso no acabaremos de aceptarlo y admirarlo, y además querer llegar a ser así un día no muy lejano?, ¿es que acaso tenemos otra alternativa?.

Se intenta en el presente y modesto estudio, confirmar lo antes expuesto, es decir, se propone que quien ha estado empapado de autocracia durante su vida, la llega a aceptar y a admitir, - para lo cual seguiremos un método que quedará de manifiesto en - el desarrollo del trabajo.

PROBLEMA

¿El grado de aceptación de los niños hacia su maestro tiene relación con la conducta autoritaria - democrática de éste?

HIPOTESIS DE TRABAJO

Existen diferencias en las actitudes hacia el maestro entre dos grupos de alumnos de sexto grado, uno con un maestro democrático y el otro con uno autoritario.

HIPOTESIS NULA

No existen diferencias significativas en las actitudes - de aceptación - rechazo hacia el maestro, entre dos grupos de alumnos de sexto grado; uno con un maestro democrático y el otro con uno autoritario.

HIPOTESIS ALTERNA

Sí existen diferencias significativas en las actitudes - de aceptación - rechazo hacia el maestro, entre dos grupos de alumnos de sexto grado; uno con un maestro democrático y el otro con uno autoritario.

DEFINICION DE TERMINOS

MAESTRO

Es la persona que ejerce o enseña una ciencia o arte en una escuela o colegio.

GRUPO

Es el conjunto de individuos que interactúan entre sí compartiendo ciertas normas en su tarea.

AUTORITARISMO

El ambiente que se presenta es hostil, carece de camaradería y existe una clara distancia entre el líder y los componentes del grupo. Difícilmente se podría dar lo contrario, es decir, un líder autocrático que sostenga relaciones con su grupo de tipo afectivo, amistad, confianza y todo aquello que necesitamos para desarrollar al máximo nuestras potencialidades.

DEMOCRATISMO

El líder no toma las decisiones por sí solo, respeta al consenso general emitido por el grupo, es un sujeto accesible a toda clase de acercamiento con los componentes del grupo generalmente es afectivo, comprensivo y rehuye las amenazas, castigos y algún otro tipo de sanción.

ROL

Es la conducta que es característica y esperada de las personas o persona que ocupan una posición en el grupo.

Impresión de...

CAPITULO I

MARCO TEORICO

GRUPOS

Si a un ocupadísimo marciano hipotético le fuera posible hechar una mirada a la gente de la Tierra, probablemente le impresionaría el tiempo que la gente ocupa en hacer "cosas" en grupo. Notaría que las personas, en su mayoría, se reúnen en grupos relativamente pequeños, cuyos miembros residen juntos en la misma vivienda, satisfaciendo sus necesidades biológicas fundamentales dentro del grupo, dependiendo de la misma fuente para obtener apoyo económico, criar a los niños y cuidar mutuamente de la salud. Observaría que la educación y la socialización de los niños tienden a ocurrir en otros grupos, en iglesias, escuelas y otras instituciones sociales.

La literatura filosófica más antigua que se posee contiene ya muchos conocimientos sobre la naturaleza de los grupos y sobre las relaciones entre individuos y grupos. También contiene varias especificaciones respecto a las "mejores" formas de manejar la vida en grupo. Desde el siglo XVI hasta el XIX se creó en Europa una impresionante literatura dedicada a la naturaleza del hombre y su papel en la sociedad. (1)

En las discusiones clásicas de la filosofía social y política persisten dos puntos de vista opuestos respecto a la relación del hombre con la sociedad: "En uno, el hombre individual es im

perfecto e incluso maligno, y se requiere la organización social para lograr hacer "cosas" que él no puede hacer solo o para controlar sus tendencias agresivas, egoístas y explotadoras. Sin cooperación, organización social y grupos de varias clases, el hombre no sobreviviría biológicamente, y sin las condiciones de grupo, los valores sociales y las leyes y otros medios de controlar la conducta, la civilización sería imposible.

De acuerdo con el enfoque contrario, el hombre es intrínsecamente bueno en la llamada condición "natural", y la organización social de cualquier tipo es mala. El Estado, la organización el grupo tan sólo inhiben y corrompen al individuo. Los grupos exigen una conformidad ciega, animan la mediocridad generan una dependencia regresiva y se atienen terca e irracionalmente al statu quo. Ejemplifica el sabor emocional de este enfoque extremo la afirmación C.G. Jung: "Cuando cien cabezas inteligentes forman un grupo, resulta una gran tontería, pues cada individuo es obstaculizado por la otredad de los otros". (2)

Los sociólogos se preocuparon muy pronto por el problema de clasificar los grupos. Confiaban en poder proporcionar una forma de localizar y especificar grupos bajo categorías distintas, de modo que se aplicarían automáticamente a ese grupo-específico las generalizaciones sobre la categoría. Con los años se han propuesto muy diferentes esquemas de clasificación. Un procedimiento común ha sido seleccionar algunas propiedades y-

definir "tipos" de grupos según se presenten o no tales propiedades. Entre las propiedades más a menudo utilizadas se encuentran: "tamaño (número de miembros), grado de interacción física entre los miembros, grado de intimidad, nivel de solidaridad, lugar donde se controlan las actividades del grupo, hasta dónde están formalizadas las reglas que gobiernan las relaciones entre -- los miembros y tendencia de los miembros a reaccionar entre sí como personas individuales o como ocupantes de papeles. Aunque sería posible construir un número considerable de tipos de grupo combinando esas propiedades de modos distintos, por lo -- común sólo han resultado dicotomías: formal-informal, primario secundario, pequeño-largo, Gemeinschaft-Gesellschaft, autónomo-dependiente, temporal-permanente, consensual-simbiótico. A veces se ha abogado por un procedimiento más bien diferente, en que se clasifican los grupos de acuerdo a sus objetivos o ambientes sociales. Según esto, se dice que hay grupos de trabajo, grupos de terapia, grupos sociales, comités, clubes, pandillas, equipos, grupos de coordinación, grupos religiosos y así por el estilo". (3)

De las diferentes clasificaciones que podemos hacer acerca de los grupos, la que nos preocupa es la división de los -- grupos en formales e informales, estos últimos serían la pandilla, el grupo deportivo que nace espontáneamente en el seno del barrio, o aquel grupo de cuates con los que nos reuníamos a estudiar, en fin, todo grupo que conserva características de infor-

malidad.

Los grupos formales son los que han sido establecidos por la sociedad como la familia o la escuela.

DEFINICION DE GRUPOS

Los grupos son las unidades más generales de cualquier sistema social. El motivo primario de su existencia es el cumplimiento de funciones necesarias y significativas dentro de una sociedad. En el curso de nuestra vida todos participamos en muchos grupos. Desde el momento en que nacemos pertenecemos a un grupo (la familia), y conforme transcurre nuestra vida, no dejamos, nunca, de pertenecer a uno o varios grupos; inclusive --- cuando morimos, pasamos a formar parte del grupo celestial, o bien, vestimos la camiseta del infernal.

La histórica controversia sobre la definición de los grupos se remonta a la época de la "mente grupal", a fines del siglo pasado, y aún más lejos. Los grupos pueden variar en magnitud; pueden estar integrados por sólo dos personas o constituir un -- gran partido político o una vasta organización. Pueden ser esencialmente subculturas, o categorías, que describen a los miembros de una sociedad, o bien entrañar íntimas interacciones cara a cara orientadas hacia metas comunes, como es el caso de la familia, los compañeros de juego o los miembros de una comisión.

(4)

La siguiente definición, aportada por Brodbeck, sirve para identificar esa amplia clase de identidades sociales comúnmente llamadas grupos: "grupo es una suma de individuos situados en ciertas relaciones descriptivas (es decir, observables) entre sí.

Desde luego, los tipos de relaciones ejemplificadas dependerán del tipo de grupo o lo determinarán, sea una familia, un auditorio, un comité, un sindicato de trabajadores o una multitud!" (5)

Debe subrayarse ciertos rasgos de ésta definición. Los elementos de un grupo son individuos; una serie de personas constituyen la membrecía del grupo. Pero es mentira que cualquier colección arbitraria de gente, como todos los estudiantes cuyos apellidos comienzan con una letra determinada constituyan un grupo. Para que una serie de personas califiquen como grupo, deben relacionarse entre sí de algún modo definido.

Lewin ha desarrollado más a fondo este punto de vista:

"La similitud entre personas sólo permite clasificarlas, -reunirlas bajo el mismo concepto abstracto, mientras que pertener al mismo grupo social implica la existencia de interrelaciones concretas y dinámicas entre las personas. Un esposo, la mujer y el niño son menos parecidos entre sí, a pesar de constituir un fuerte grupo natural, que lo es el niño respecto a otros niños, o el esposo a otros hombres o la mujer a otras mujeres. Los grupos --- fuertes y bien organizados, lejos de ser por completo homogéneos, contienen una variedad de diferentes grupos e individuos. No es la similitud o la disimilitud lo que decide si son dos individuos perteneientes al mismo o a diferentes grupos; lo decide la interacción social u otros tipos de interdependencia. Se define mejor un grupo como un todo dinámico basado más bien en la interdependencia que

en la similitud." (6)

Cartwright nos proporciona la siguiente definición:

"Grupo es un conjunto de individuos cuyas relaciones mu
tuas hacen a éstas interdependientes en algún grado significativo!"

(7)

Los grupos varían mucho por la naturaleza y la magnitud de la interdependencia que existe entre sus miembros. El público asistente a un concierto es un grupo, bien que débil y transitorio, pues las reacciones de cada miembro (por ejemplo, los aplausos, las risas, la inquietud) dependen en cierto grado de las reacciones de los demás. Tal auditorio se volvería un grupo interdependiente en alto grado, por cierto tiempo, si alguien gritara "fuego". Una reunión de personas que luchan por obtener una meta común también constituyen un grupo, pues la conducta propia de la meta que manifiesta cada persona afecta la posibilidad de que los otros lleguen a tal meta. Y si la sociedad trata de modo homogéneo a ésta serie de personas a causa de la raza, la religión o alguna otra razón, pueden llegar a identificarse entre sí y volverse por lo tanto, un grupo interdependiente. En fin, los miembros de una familia - por lo general componen un grupo especialmente fuerte dado el su mo grado de interdependencia respecto a varios temas que son de gran importancia para todos ellos. (8)

Homans, hace de la interacción criterio único para la exis
tencia de un grupo y nos proporciona los suficientes medios para -

decidir si dos personas son miembros del mismo grupo:

"Se define un grupo por la interacción de sus miembros si decimos que los individuos A, B, C, D, E, forman un grupo, - ello significará que por lo menos se tienen las siguientes circun-stancias. En cierto tiempo, A interactúa más con B, C, D, E... que con M, N, L, O, P,.. a quienes preferimos considerar como extraños o miembros de otros grupos. B también interactúa más a menudo con A, C, D, E... que con los extraños y así por el es-tilo con los otros miembros del grupo. Es posible, por el sim-ple hecho de contar las interacciones, señalar a un grupo cuanti-tativamente distinto de los otros". (9)

Si un conjunto de gente interactúa con frecuencia y por - largos períodos de tiempo, es probable que sus interacciones ad-quieran un patrón que desarrollen esperanzas respecto a la con-ducta mutua y que lleguen a identificarse entre sí como miem----bros de la misma entidad social. Como indicara Merton, a me-nudo se han incorporado tales consecuencias de la interacción en la definición de grupos:

"Por lo general se comprende que el concepto sociológi-co de grupo se refiere al número de personas que interactúa en-tre sí según patrones establecidos. A veces enuncia esto como un número de personas que tienen relaciones sociales estableci-das y características". (10)

Ciertos escritores psicoanalistas se han preocupado por definir el grupo, tomando en cuenta los aspectos psicológicos, - según Freud: "dos o más personas constituyen un grupo psicológico si han escogido el mismo objeto-modelo (líder) o los mismos ideales o ambos, en sus superegos y, por consiguiente, - se han identificado entre sí. Redl postuló que la formación de grupos también ocurre cuando varios individuos han usado los mismos objetos como medios de liberar similares conflictos-internos". (11)

En lo particular, se define el grupo como: la suma de individuos que tienen relación persona a persona, por lo menos en un mínimo de tiempo, para satisfacer algunas y muy diversas necesidades, creadas por la comunidad en que viven.

LA FAMILIA

La familia es un tema que al igual que los grupos, se ha estudiado en forma continua, y por demás extensa, dado que surge desde tiempos inmemoriales y es la base de toda sociedad.

La familia guarda un papel importantísimo en la sociedad, por ser la transmisora de pautas culturales que le permitirá al individuo adentrarse con los demás miembros de la sociedad en que intenta desarrollarse.

Sobre las definiciones existentes sobre la familia tenemos la portada por Pichon-Riviére. quien nos dice: "ésta constituye la unidad indispensable de toda organización social, a traves de la historia del hombre. La familia adquiere esta significación dinámica para la humanidad porque, mediante su funcionalamiento, provee el marco adecuado para la definición y conservación de las diferencias humanas, dando forma objetiva a los roles distintivos, pero mutuamente vinculados, del padre, de la madre y del hijo, que constituyen los roles básicos en todas las culturas". (12)

Armando Bauleo (1977), nos dice que la familia es una institución, basada principalmente en un principio de la "sangre" del parentesco natural. También afirma, que es la familia la que hace surgir en los individuos la identificación con la autoridad, puesto que es en la familia en donde nos encontramos, por primera vez, la autoridad uniformada de protectora.

La familia, será entonces, la encargada de proporcionar al niño lo indispensable para su sobrevivencia. Al momento en que nace un niño, completamente indefenso, dependerá de su madre quien será la encargada de alimentarlo y protegerlo. -

A penas transcurren unos cuantos meses y al niño se le inculcarán reglas de obediencia, y se le hará saber que las deberá poner en práctica con los adultos. Así es como el niño se encuentra en el hogar, con los primeros indicios de lo que va a encontrarse por el resto de su vida: autoridad, por todas partes, en la casa, en la escuela, en la calle, en el trabajo, y en todas partes a donde se dirija.

Nuestro futuro, aún antes de nacer, está de antemano determinado, desde la matriz pasamos al nacer al casillero de la familia, desde la cual avanzamos hacia el casillero de la escuela. Cuando dejamos la escuela estamos tan condicionados y habituados al encasillamiento que en adelante nosotros mismos erigimos nuestro casillero o prisión, hasta que, finalmente consolados, nos introducen en el ataúd o en el horno crematorio.

Homans (1950), uno de los estudiosos de los grupos, nos dice que es muy probable que desde que el hombre existe en la faz de la tierra ha estado organizado en familias; y es que el hombre ha tenido que luchar contra la furia de la naturaleza y también ha debido idear una lucha en conjunto contra animales grandes y fieros para obtener alimentos, lo cual habría sido imposible si estuviese solo.

LA ESCUELA

La familia fue en un principio la encargada de preparar a los niños para que pudiesen subsistir, les enseñaba lo que en aquel entonces era necesario para sobrevivir, ya sea cazar, --- sembrar y a todo lo indispensable para salir avante en la lucha --- diaria. Los educaba en lo necesario, aún cuando esta educación estaba delimitada a lo completamente indispensable. Como ha --- señalado Burton Clark: "Los primeros sistemas educacionales --- no eran mas que una mujer enseñando a su hija o un hombre y un chico caminando, hablando y trabajando juntos. Podemos apos--- tar que en la Edad de Piedra no había clases primarias para a--- prender a picar piedras; un chico aprendía a hacerlo observando a los adultos!" (13)

A medida que el acervo de conocimientos del hombre ha aumentado, y los grupos en los cuales vive se han vuelto más --- complejos se ha hecho necesario el desarrollo de servicios espe--- cializados para encargarse del proceso de transmisión cultural--- allí donde la familia lo abandona. Durante la mayor parte de la historia reciente y de la que se remonta a los días de la civiliza--- ciones griega y romana, la educación formal estuvo restringida--- a una insignificante minoría dentro de la sociedad, generalmente la elite dirigente o los miembros de las órdenes religiosas. La revolución industrial, además de producir una corriente de inno--- vaciones que provocó la expansión de los hasta entonces limita---

dos confines del patrimonio de conocimientos y habilidades técnicas del hombre, alteró radicalmente la estructura social. La familia dejó de ser la unidad primaria de producción, como lo había sido en una economía predominantemente agraria en su lugar, un gran número de hombres (sin contar a las mujeres y a los niños) se encontraron en situación de abandonar diariamente sus hogares para trabajar en fábricas u oficinas. Este cambio en la estructura social básica de la comunidad (que tendió a desunir el núcleo familiar), junto con una creciente variedad de ocupaciones disponibles (cada una de las cuales exigía habilidades y conocimientos diferentes), hizo imposible que los nuevos miembros de la sociedad continuaran aprendiendo solamente por medio de la observación de sus mayores. Ocurrió además que el joven tuvo más oportunidades que sus padres para elegir qué conocimientos prácticos podía adquirir, y el jefe de la familia no trabajó más donde sus hijos pudieran observarlo y aprender de él.

"En suma la escolaridad formal se hizo una necesidad a medida que la casa y la comunidad se volvían ineficaces, incluso incompetentes, para capacitar al joven para la vida adulta a través del contacto informal. Se formó entonces una nueva clase de agentes culturales: los maestros del pueblo. La naturaleza cambiante del conocimiento y el trabajo llevó a los hijos del hombre común a la escuela, y asignó a la institución un papel muy --

amplio y profundo en la transmisión y continuidad de la cultura."

(13)

Es claro que el tipo de educación recibida en el hogar — habrá de influir en la escuela, en realidad el niño aprenderá a leer y a escribir fuera de casa pero encontrará nuevamente una serie de normas que tendrá que cumplir, siempre amenazado si no lo hace. Al padre lo substituirá el maestro quien recompensará o castigará al niño, al igual que en la familia, de acuerdo a su comportamiento. Si el niño se conduce de una forma dócil y pasiva, seguramente el maestro estará contento y felicitará al niño por su quietud, si por el contrario, el niño es inquieto y activo e impide la disciplina en la clase, el maestro se convertirá en la Autoridad, dispuesto a reprender y evitar una conducta en la que no está de acuerdo, argumentando la imposibilidad del aprendizaje de los niños. Exista o no razón para una autoridad, el niño continuará encontrando a cada paso seres "superiores", dispuestos a castigarlo si no reconoce esa autoridad que ellos ejercen.

Al niño se le dice que se le reprende por su bien, que se le castiga porque las cosas las ha hecho mal, se le inculca hasta lo imposible porque acepte lo que se le indica, porque respete a la Autoridad.

Habremos de reconocer que la escuela cumple con una función indispensable para la sociedad, una función por demás

importante, en lo que no estamos de acuerdo es en la forma y en los objetivos que se tiene para esa educación, es decir, la sociedad quiere seres que le permitan seguir persistiendo, se intentará crear seres "útiles" para el buen explotamiento de los individuos en favor del sistema que nos guía, sistema que nos exige -- normas determinadas de conducta; para que las cumplamos nos pone enfrente un padre, un maestro y un policía quienes cumplen muy bien la función que les ha sido encomendada.

Goslin nos menciona la función específica de la escuela, independientemente de la forma o los objetivos a alcanzar, nos dice: "Desde el punto de vista de la sociedad, como un todo ^y a menudo, del de grupos dentro de ella, la función primaria de la educación es mantener la cultura. La capacidad humana de aprender, de organizar lo aprendido en formas simbólicas, de comunicar ese material como conocimiento a otros miembros de la especie y actuar sobre la base del aprendizaje y el conocimiento, -- es la fuente de todos los fenómenos culturales..... Cualquier cultura, y la civilización basada en ella, depende de su capacidad -- para estructurar y transmitir lo aprendido en forma de sistemas cognocitivos semiautónomos. Estos representan el conocimiento acumulado en cada campo de investigación y constituye el núcleo de toda educación". (14)

La familia constituye virtualmente el único vehículo de socialización durante los primeros años de vida del niño. Aún -

cuando el niño ha ingresado a la escuela, la familia tampoco deja de ocuparse del niño cuando este llega a la edad escolar. En la mayor parte de los casos, los padres, hermanos y hermanas y otros miembros de la familia (tías, tios, primos, etc.) continuarán ejerciendo fuertes influencias socializantes a través del período de la educación formal del niño, y posteriormente lo harán en menor grado.

La escuela no sólo debe comenzar con niños que ya han adquirido un conjunto de valores (algunos de los cuales pueden entrar en conflicto con los que la escuela tiene la obligación de inculcar) sino que debe continuar tratando con influencias paralelas, y a veces competitivas, de la familia durante el tiempo que este se haya en su cuidado.

Debido a que la mayoría de los niños pasan la mayor -- parte de las horas del día en la escuela, o participando en las actividades relacionada con ella, no debe sorprender el hecho de -- que las personas que encuentran en la escuela ejerzan una importante influencia sobre sus conductas, y aún sobre la formación -- de sus sistemas de valores y sus actitudes respecto de las diversas normas sociales y sobre su comportamiento general solo -- ampliando el círculo de personas que influyen sobre el individuo la oportunidad de prepararse adecuadamente para asumir las responsabilidades propias del adulto en una sociedad organizada. Así, el niño debe aprender los roles de padre, madre, alum

no, maestro, dirigente y, aún , los de marido y mujer. La escuela desempeña un papel protagónico, como cuando ayuda el niño a controlar sus emociones a establecer contacto, a asumir posiciones de autoridad y reconocer la existencia de jerarquías en los grupos sociales. (15)

EL MAESTRO COMO "INSTRUMENTO" DEL ESTADO

No son los maestros los que hacen "caminar" al aparato escolar: este es un aparato ideológico de Estado, su funcionamiento está regulado y controlado por el aparato de Estado mismo. Por encima de los maestros se encuentra todo el personal administrativo escolar (director, subdirector, prefecto, etc.) - los inspectores, toda la administración de la Secretaría de Educación Pública, y el gobierno mismo, quien decide las grandes orientaciones de la política escolar, y vigila su aplicación.

Los maestros son la última pieza, el último eslabón de la cadena, y por ello tienen una posición a la vez subordinada y privilegiada: su trabajo se inscribe en límites estrechos, es controlado por los directivos que regula el funcionamiento del aparato escolar. Si es el objeto de esta vigilancia, es porque es a su nivel que se realiza la escolarización misma: las prácticas escolares, que se administran desde lejos y desde arriba, desde el despacho del director, nacen del trabajo del maestro.

El maestro tiene una función especial en la educación - del niño, función que le ha sido encargada por el Estado, función que cumple el maestro orgullosamente; a la vez que alfabetiza - masas, es seleccionador de élites, a la vez que es difusor de un catecismo pequeñoburgués, es formador de agentes de la ideología burguesa.

Esta contradicción no impide a la escuela primaria fun-

cionar y cumplir con los servicios que la burguesía espera de ella. No impide al maestro practicar su oficio. Pero esos resultados se obtienen a cambio de la servidumbre del maestro -- a un cierto número de representaciones que son las variantes a daptadas de la ideología burguesa de la escuela. Las razones por las que el maestro está dispuesto a hacer suyas estas repre sentaciones ideológicas se debe a una situación de clase, a su formación personal y a las presiones directas o indirectas que se ejercen sobre su práctica profesional. (16)

RELACION MAESTRO-ALUMNO

La relación que entabla el alumno con el maestro, es bastante similar con la establecida con su padre, en cuanto a la autoridad ejercida, tanto por el padre, en el hogar, como la del maestro en la escuela. El niño una vez que ha pasado sus primeros años en el hogar, y lo han preparado para ingresar a la escuela, se encuentra con una segunda autoridad, representada por el maestro, la cual la ejerce por su status otorgado por la sociedad.

El niño debe respeto al maestro, al igual que a su padre, el cual lo deberá practicar si no se expone a ser severamente reprimido por el maestro y por el padre, por no haber acatado las órdenes impuestas.

Es de esta forma como el niño se va desarrollando en un ambiente autoritario, asimilándolo y dispuesto a practicarlo tan pronto tenga la oportunidad.

El maestro, al igual que el padre, le hace creer y aceptar sobre lo conveniente de la obediencia, que no es otra cosa mas que sumisión, para que pueda triunfar como alumno y como profesional; en todo momento, el niño recibe indicaciones a cerca de su comportamiento el cual, le señalan una y mil veces, deberá ser dócil y pasivo para las pretensiones del maestro y del padre, las cuales se convierten en las de la sociedad.

AUTORIDAD DEL MAESTRO

De acuerdo con la estructura formal de la clase, el poder del maestro se basa en la autoridad que le confiere su rol. La autoridad es un poder legítimo del cual se ha investido a una determinada persona en razón del lugar que ocupa, y ésta es reconocida como tal y aceptada como apropiado no sólo por el que manda, sino también por aquellos que le deben obediencia y los demás miembros del sistema social (Katz y Kahn, 1966). Como no hay ninguna ley de organización más imperiosa que aquella - según la cual los que desempeñan ciertos roles deben responder y obedecer a ciertas exigencias de los que ocupan otros roles, - el cumplimiento de las exigencias de la autoridad llega a ser -- una expectativa general de rol en las organizaciones.

Katz y Kahn (1966) señalan que un sistema de autoridad puede existir únicamente si la mayoría de los individuos que integran el sistema social reconocen y aceptan la estructura de la - autoridad. Sin embargo, esto no significa que cada cual la acepte o que lo haga siempre. Por eso, la autoridad es siempre --- respaldada por la atribución de premiar y castigar. A través - de un sistema auxiliar de premios y castigos, el cumplimiento ejemplar de los requisitos de rol suele recompensarse por medio de gratificaciones, privilegios especiales y reconocimientos; la falta de cumplimiento se castiga con la negación de premios, - con multas, suspensiones y restricciones. El máximo castigo - que una organización puede imponer es la expulsión del sistema

o la exclusión permanente de sus beneficios. Suele considerarse vital para una organización que los individuos que no rinden y no cumplen o no siguen las indicaciones de la autoridad sean apartados del sistema antes de que sus fallas causen daño a éste.

La lógica del sistema de autoridad es la siguiente (Katz y Kahn, 1966). Para que las escuelas funcionen con eficacia, es preciso enseñar a los alumnos a discurrir; proporcionar conocimientos y socializarlos para que se desempeñen adecuadamente en una sociedad industrial y para que se realicen como seres humanos. El principal medio de que dispone una organización para asegurar sus fines es estipular los requisitos de cada rol. Suele decirse que el rol del alumno consiste en aprender. Además se crean una serie de roles de supervisión para asegurar que se cumplan los requisitos de los roles básicos de la organización. Con otras palabras, se crea el rol de maestro para asegurar que los alumnos reciban la educación adecuada, se crea el rol de rector para asegurar que los maestros se desempeñen eficazmente, etc. Con la creación de los roles de supervisión en distintos niveles aparece la tradicional pirámide de autoridad en las instituciones educacionales. Para asegurar que las pautas dadas por los supervisores sean cumplidas, se crea un estatuto que obligue a los subordinados a obedecer a sus supervisores en los asuntos relacionados con el cumplimiento del rol, o sea que establece que los alumnos deben obedecer a los maestros, los maestros a los directores, etc. Finalmente, para ase

gurar la eficacia de dicho estatuto, se establece un sistema de premios y castigos controlado por la estructura de la autoridad. Los maestros, por ejemplo, controlan las notas y promociones de los alumnos, los directores controlan la magnitud de las clases asignadas a los maestros, el tipo de alumnos y las promociones. Para asegurarse contra el abuso de autoridad, las organizaciones suelen estipular que la autoridad pertenece al rol- y puede emplearse únicamente en función de éste.

TEORIA DE ROLES

Se mencionó como el poder del maestro se basa en la autoridad que le confiere su rol, y será necesario también, describir el rol del alumno y del maestro, para poder constatar - una vez más, cómo las funciones a realizar por ambos, los -- conllevan a adoptar la posición de autoridad y subordinado, -- respectivamente; por tal motivo mencionaremos la teoría de - roles.

La teoría del rol describe y analiza, aspectos complejos del comportamiento social humano, a nivel individual. Es estructuras o análisis enfocando la valoración que posee la persona de sí misma y de otras; la adecuación de la conducta manifiesta cómo esta conducta afecta a otras, cómo se desarrolla cierta y determinada conducta, cómo se relaciona la conducta entre grupos y otros aspectos más que proveen de una base explicativa - el comportamiento social humano.

De esta forma, los analistas conciben la conducta humana como una red entrelazada que abarca por un lado, el entendi-- miento del individuo sobre lo que debe ser su comportamiento - y por el otro, las demandas, normas y sanciones del resto de - las personas que componen la sociedad.

El concepto de dicha teoría ha sido definido de distintas formas:

Kimball Young (1969) llama rol de un individuo a lo que

este hace o ejecuta. Al grado de prestigio de posición lo llama status. Ambos se desarrollan y son afectados en todo momento por los procesos de interacción.

Bates (1956), una parte de la posición social que consiste en un subconjunto de normas sociales más o menos integradas o relacionadas, que se distinguen de otros conjuntos de normas que forman la posición, es lo que integra el concepto de rol.

Levy (1952), "cualquier posición diferenciada en términos de una estructura social dada, esté o no esté institucionalizada la posición... la posición social que se le asigna al individuo... los roles envuelven obligaciones, derechos y expectativas de conducta de parte de los integrantes que lo ocupan... un rol ideal es un rol institucionalizado".

Jones y Gerard (1967), nos dicen que rol es una conducta que es característica y esperada de las personas o persona -- que ocupa una posición en el grupo.

Un aspecto fundamental en la teoría de roles es el desempeño de roles, ésta expresión denota la ejecución particular según se realiza concretamente. El desempeño de rol, es de un tipo específico en relación con un objeto o situación dados, o bien, de un tipo que proviene de la generalización del rol en una unidad mayor de actividad. (17)

El desempeño de rol se presenta como el resultado final producto de la intervención de una serie de variables que son: la

espectativa de rol, ubicación de rol, demandas del rol, congruencia del rol de sí mismo y conflictos de rol.

La expectativa de rol surge de lo que las demás personas anticipan respecto, o a partir de nosotros en cuanto a la acción, y se expresa en los ideales establecidos en los términos de los roles y de los status consecuentes. Se trata en forma definida de un producto social, y depende de cómo nos ven los demás - y de nuestras acciones potenciales. (18)

Las expectativas de rol comprenden los derechos y privilegios, los deberes y obligaciones, de cualquier ocupante de una posición social en relación a las personas que ocupan otras posiciones en la estructura social.

Ubicación del rol: el individuo se desenvuelve en torno a una cierta estructura social, y es necesario que se localice en forma precisa. Es decir, la estructura social genera ciertos -- Juicios críticos que le permiten discriminar respecto del rol a-- decuado para situaciones particulares en interacción.

El concepto de ubicación de rol, subyace al de desempeño de rol, en vista de que en la medida de que el primero se logre precisar claramente, el segundo reflejará éstas posiciones y claridad en la conducta manifiesta.

Las habilidades del rol se refieren a las características tanto físicas como psicológicas, que posee el individuo y que le -- permite desempeñar un rol de forma convincente y afectiva. Estas características se reflejan en la experiencia, en las actitudes

que se desarrolla y en cualquier entrenamiento especial que se adquiriera. (19)

ROL DEL MAESTRO

Existen varios estudios sobre el rol del maestro en la clase. Beck y colaboradores (1968) afirman que el maestro se conduce en el aula de acuerdo con los tipos de decisiones importantes que le incumbe adoptar. Las tres conductas del rol del maestro son: 1) poner a los alumnos en contacto con las materias lo cual puede lograrse por medio de cursos, lecturas, estudio programado, películas, TV educacional, etc.; 2) mediar entre los planes de estudio y los alumnos, con el fin de lograr la mejor dedicación de cada niño al material que se le presenta, y 3) crear las condiciones específicas que se requieren en el aula o sea, en su ambiente y en la estructura normativa. Estas tres conductas de rol están vinculadas con las principales decisiones que deben tomar los maestros. Primero, el maestro debe ser capaz de elegir, de entre los amplios propósitos de la escuela y los objetivos de las distintas asignaturas, una serie de metas didácticas específicas que perseguirá en su clase. Segundo, una vez aclaradas las metas, el maestro tiene que saber elegir experiencias para el aprendizaje que eleven al máximo la posibilidad de alcanzar aquellos objetivos. Tercero, el maestro tiene que decidir, cuando organiza las experiencias para lograr el

aprendizaje, el tiempo que asignará a cada área temática. Finalmente, debe decidir cuál será la manera de evaluar el rendimiento de los alumnos, cuándo ha de evaluarlos y cómo utilizará los datos que resulten con el fin de mejorar el aprendizaje y la enseñanza.

Las conductas del rol del maestro son: motivar a los alumnos, planificar las actividades en el aula, informar a los estudiantes, dirigir discusiones, disciplinar, aconsejar y evaluar. Estas actividades vinculan al maestro directamente con los alumnos. Sin embargo, los maestros participan también en numerosas actividades profesionales que no los vinculan directamente con sus alumnos, como ser el planeamiento de la enseñanza fuera de clase, las reuniones con los padres, la asistencia a reuniones administrativas y de perfeccionamiento y la cooperación en asuntos de la comunidad. (20)

ROL DEL ALUMNO

Para el alumno, la situación escolar supone ser miembro de una institución obligatoriamente, tener una serie de metas, normas y tareas impuestas, y una estructura de autoridad igualmente impuesta en la cual el maestro desempeña un papel administrativo y de supervisor. Para que la escuela pueda funcionar eficazmente los alumnos deben adoptar la conducta apropiada al rol. Si los alumnos no cumplen con su rol, sobrevienen el caos y la confusión. Por ejemplo, si una clase se com-

pone de alumnos que no prestan atención al maestro, alteran el orden, se niegan a realizar los trabajos asignados o, incluso, a seguir directivas muy poco es lo que se podrá enseñar y --- aprender.

En términos generales, el rol del alumno consiste en acatar las normas organizativas de la escuela y cumplir con -- los objetivos que ésta define para él. Debe aceptar al maestro como iniciador de las actividades y fuente de autoridad en la -- clase. (21)

DEMOCRACIA Y AUTOCRACIA

El ambiente que impera en el salón de clases estará de terminado en gran parte, por la conducta del maestro. El profe sor que se dirige a sus alumnos en forma violenta, con gritos y amenazas, gestos duros y poca afectividad sin duda logrará un ambiente en el que se refleje su forma de actuar; por el contrario, cuando el maestro se dirige en forma cordial, amable y con rasgos de afecto, seguramente logrará un clima afable representante de su actuación frente al grupo.

Sobre el ambiente reinante en los grupos se han realiza do varias investigaciones, y así de esta forma determinar cuáles es el más adecuado para un mayor rendimiento de sus integrantes.

Ralph White y Ronald Lippitt se interesaron en estudiar los efectos que distintas "atmósferas sociales" ejercen sobre la vida en grupo y sobre la conducta individual. Utilizaron como variables experimentales tres grados de control de la vida en grupo, llamados "democrático", "autoritario" y "laissez faire" a los líderes que representaban los grupos les dieron las siguien tes características.

Autoritario:

1. -El líder determina toda política.
2. -La autoridad dicta, de uno en uno, las técnicas y los pasos de la actividad, de modo que los pasos futuros serán siem

pre inciertos en gran medida.

3. -Por lo general el líder dictaba el trabajo por hacer y designaba el compañero de cada miembro.

4. -El dominador tendía a "personalizar" sus alabanzas críticas al trabajo de cada miembro; permanecía separado y no participaba activamente en el grupo, excepto en las demostraciones.

Democrático:

1. -Toda política es asunto de discusión y decisión de grupo, que el líder anima y asiste.

2. -Perspectiva de actividad ganada durante el período de discusión, Se esbozan los pasos generales hacia la meta de grupo, el líder sugiere dos o más procedimientos alternativos que pueden escogerse.

3. -Los miembros eran libres de trabajar con quien desearan, y se dejó al grupo la división de tareas.

4. -Al alabar o criticar, el líder era "objetivo" o "se basaba en los hechos" y trataba de ser un miembro regular del grupo en espíritu, sin realizar demasiado trabajo.

Laissez faire:

1. -Libertad completa para la decisión de grupo o de individuo, con mínima participación del líder.

2. -El líder proporciona varios materiales. El líder a-

claró que daría la información cuando se le pidiera. Fuera de esto no participó en la discusión.

3. -El líder no participó en absoluto.

4. -Comentarios espontáneos poco frecuentes a las actividades de miembro, a menos que se le pidiera, y no intentaba valorar o regular el curso de los acontecimientos.

Los resultados que obtuvieron, en términos generales, demostraron que en el ambiente democrático existe una mayor cordialidad, cooperación y producción sobre el autocrático y el *laissez faire*. Los miembros que participan en un clima social democrático se conducen en tal forma que les permite el desarrollo de sus facultades al máximo, dado que no existe agresión ni desorden en el ambiente; reina confianza, buena disposición y empeño en hacer las cosas lo mejor posible. (22)

Entre otros de los estudios que se han hecho sobre el ambiente del grupo, nos encontramos el de Jack Gibb quien divide o distingue cuatro tipos de ambiente: el autocrático, el paternalista, el individualista y el participativo. Gibb menciona las siguientes características de los grupos:

La estructura autocrática. es aquél en el cual un líder elegido por el grupo, designado para el grupo por alguna autoridad exterior, actúan como jefes y toman las decisiones del grupo, no permite el grupo participación alguna en las decisiones. La autocracia puede existir en muchos grados de intencidad, —

desde la dictadura absoluta y algunos gobiernos, negocios o familias, hasta las situaciones sociales en las que un individuo, en interés propio o en beneficio de algunos intereses especiales, ejerce el poder o el control del grupo.

La estructura paternalista: en este tipo de grupo, el líder es amable, paternal, cordial ante las muchas necesidades de su "rebaño"; pero siente que debe tomar las decisiones más importantes en nombre del grupo y para el bien del grupo. Este tipo de liderazgo es a menudo efectivo, evita las discordias, y produce una acción de grupo feliz y efectiva. Es efectivo en nuestras escuelas donde el maestro elige los textos, decide los objetivos — de sus alumnos, establece las reglas de conducta, protege al niño contra las consecuencias de decisiones erróneas.

La estructura permisiva: en este tipo de ambiente el líder es el individualista o permisivo, producto de una sociedad en transición. En medio de la inseguridad de la democracia en evolución, se opina a menudo que la forma de dirigir es no dirigir en absoluto, dejar que la gente no manura tenga una completa "libertad" sin ninguna guía, ni control, ni ayuda.

La estructura participativa: en este ambiente los miembros trabajan en conjunto para lograr una elevada cohesión de grupo. En el grupo que actúa por participación, el ambiente queda determinado por él mismo. Se asigna la máxima importancia al crecimiento y desarrollo de todos los miembros del grupo; nin

gundo de los cuales es líder: el liderazgo es distribuído. (23)

Una vez que hemos mencionado las divisiones que se han hecho sobre los tipos ambientales dominantes en los grupos, nos toca hacer nuestra propia división y definición, en función de -- nuestros objetivos.

Dividiremos a los grupos en dos tipos de ambiente: Autoritario y Democrático.

Definimos el ambiente autoritario como aquél en el cual un líder, elegido por el grupo e designado para el grupo por alguna autoridad externa, actúa como jefe y toma las decisiones en nombre del grupo.

No permite al grupo participación alguna en las decisiones. Propicia un ambiente de tensión, falta de cordialidad y en ocasiones de afecto.

Definimos el ambiente Democrático considerando las siguientes características:

El líder actúa tomando una posición de coordinador en lugar que una de jefe, las decisiones se realizan tomando en consideración la tendencia de la mayoría de los componentes del -- grupo.

El ambiente es agradable, se respira afectividad, existe cordialidad y resulta ser fácil para cualquier miembro del grupo el poder acercarse al líder, ya sea para recibir estímulos o

bien para que se le señalen los errores, los cuales en ocasiones podrán subsanarse con una adecuada conducción por parte del líder.

A partir de todo lo expuesto en los capítulos anteriores y en especial con respecto a la familia y la escuela, tenemos que tanto una como otra son transmisoras de autoritarismo, por lo que partimos para suponer que la actitud del niño hacia el maestro autoritario, comparada con la actitud hacia el maestro democrático, no es variante, es decir, suponemos que el niño, por estar empapado de autoritarismo acepta al maestro autoritario - al igual que al maestro democrático.

METODO DE RECOLECCION DE DATOS

Los profesores de los grupos de sexto año fueron divididos en Autoritarios y Democráticos para el logro de nuestros objetivos. Para poder precisar cuáles serían los grupos que se incluirían en la muestra de investigación, se observó la conducta emitida por el profesor durante una semana y se registró. El método utilizado fue el de "muestreo de horas". Se observó la conducta de los maestros de los siete grupos de sexto año, durante los cinco días laborales de la semana. Observándose a cada maestro durante todos los días, para lo --cual procedimos a aleatorizar las horas hábiles de trabajo; de tal manera que un grupo determinado fue observado a distin--tas horas.

Los lineamientos por los que nos guiamos para determinar la división de los maestros en autoritarios y democráticos estuvieron basados en el Marco Teórico antes presentado, específicamente en el Capítulo que corresponde a Autocracia y Democracia, y de acuerdo a las teorías y experimentos de los autores ahí citados.

De tal manera que de acuerdo a los registros de observaciones consideramos a los maestros como sigue:

PROFESOR DEMOCRATICO:

- Saluda a los alumnos a la entrada del salón de clases después de haber esperado que guardasen silencio, lo cual -- se logró después de unos cien segundos, de haber entrado el -
Profesor.

- Observa a los niños y pregunta por los que han faltado para proceder a anotarlos en su registro diario de asistencia, una vez que le proporcionan los datos requeridos, contes
ta con un: gracias.

- Recuerda el tema de tarea y enseguida procede a revisarla. Los niños que no cumplieron los llama a su escritorio y los anota en un cuaderno especial. Después les recuerda que el incumplimiento de tareas es causa para bajar sus --
puntos en las calificaciones.

- Inicia con el tema del día, generalmente Español, ha

blando con voz pausada y baja.

- Su charla está llena de anécdotas interesantes, y generalmente todos están contentos.

- Utiliza material didáctico para sus exposiciones (video caset, filminas, cartulinas, mapas y otros muchos) para lograr la atención de la mayoría.

- Permite salir del salón de clases a un máximo de diez alumnos durante el transcurso del día.

- Cuando les da a realizar algún trabajo escrito, se pasea por las filas de los pupitres.

- Los alumnos pueden conversar discretamente.

- Acostumbra a acercarse a platicar con los niños.

- Cuando menos un día a la semana, participa en los juegos de los niños, a la hora del recreo.

- Durante las primeras horas del día el alumnado se mantiene dentro de un orden que pocas veces requiere que el profesor les llame la atención.

- Cuando el grupo está hablando, llama la atención de un solo alumno, mencionando su nombre en voz alta, sin exaltarse, pidiéndole orden.

- En los últimos minutos del día, cuando los alumnos están inquietos el profesor propicia actividades fuera del salón de clases.

- La tarea que habrán de cumplir al día siguiente la ano-

tan hasta con quince minutos de margen, para evitar que el auto bus escolar los deje, o bien, hayan copiado mal la tarea.

Profesor autoritario:

- Al entrar al salón de clases basta que sus alumnos lo vean para que haya un silencio casi absoluto.

- Su primera actitud es observar a los alumnos durante unos segundos, como tratando de decir quién no cumple con las normas.

- Se dirige hacia su escritorio y observa los lugares vacíos para inmediatamente anotarlos en su registro de asistencia.

- Exige la tarea y es solamente un alumno durante el -- curso de la semana quien no la cumple, el castigo que se le aplica es enviarlo a la Dirección para que le tomen nota de su incumplimiento.

- Al referirse a cualquier tema, lo hace de una manera concreta, es decir, se dirige al objetivo del tema.

- Pocas veces utiliza material didáctico.

- No existen permisos para salir del salón de clases.

- Durante el curso del día, los niños generalmente realizan trabajos escritos o bien lecturas determinadas.

- Habla solamente lo indispensable, para explicar o dar órdenes.

- Pocas veces se dirige hacia un alumno en especial, --

para conversar.

- Cuando necesita comunicarse con algún niño en especial, invariablemente lo llama a su escritorio, sin que en sus palabras, exista "los por favores" o "las gracias".

- A la hora del recreo no acostumbra a jugar con sus alumnos.

- El alumnado se mantiene en silencio, durante casi todo el día.

- Cuando algún niño no está poniendo atención a su tarea o a la plática del maestro, lo reprende con gritos y acercándose hacia el niño a una distancia no mayor de treinta centímetros.

- Cuando efectúa algún dictado, pocas veces llega a repetir alguna oración o frase.

De acuerdo a las características antes mencionadas se encontraron tres profesores autoritarios y tres democráticos, el restante no fue posible que lo encasilláramos en estos dos tipos, dado que mostró una conducta que podríamos llamar de indiferente y no de democrática. De los profesores democráticos y autoritarios se eligieron, al azar, uno de cada tipo.

Los grupos que fueron elegidos, se les aplicó un primer instrumento para comprobar o estimar la confiabilidad del instrumento.

De los grupos restantes, se eligieron nuevamente dos al azar a los que se les aplicó el instrumento definitivo, ya habiendo estimado la confiabilidad del instrumento.

PROCEDIMIENTO

Se les indicó a los niños, al momento de contestar el instrumento, que deberían contestar con la mayor veracidad - posible. Se le pidió, y aceptó al profesor, que abandonase el salón de clases para que los aplicadores dieran las indicaciones necesarias.

Se les comunicó a los niños que no era necesario colocaran su nombre en el instrumento, ya que solo se pretendía - conocer su actitud, haciendo énfasis en que no hay respuestas buenas o malas simplemente se quiere conocer la opinión de - cada uno.

Una vez aplicado el cuestionario se procesaron y analizaron, estadísticamente, las respuestas de cada uno de los grupos.

062298

- Las afirmaciones de doble significado deben evitarse.

La Escala se elaboró siguiendo los criterios anteriores y fundamentalmente guiándose por la Escala de Likert, haciendo algunas modificaciones que enseguida se mencionan:

Características de la Escala de Likert:

- 1 - Utiliza jueces.
- 2 - Utiliza una muestra de sujetos para obtener afirmaciones - discriminativas.
- 3 - Proporcionar cinco categorías (totalmente de acuerdo, de Acuerdo, Indeciso, en Desacuerdo, Totalmente en Desacuerdo).
- 4 - Se asignan pesos a las categorías de tal manera que las respuestas más favorables tengan pesos más altos.
- 5 - Se requiere que la mitad de las afirmaciones sean favorables y la otra mitad desfavorables.
- 6 - Para la selección final de reactivos se utilizan dos grupos - de puntajes extremos que sirven como criterio para analizar cada una de las afirmaciones.

Dicha Escala tiene las siguientes limitaciones:

No proporciona medición de actitudes individuales, proporciona medidas de actitud individuales, pero en relación al grupo estudiado.

Se usa para medir actitud de grupo, para comparar acti

tud media entre grupos y para correlacionar puntajes de actitud en una escala con los de otra o con otras medidas de interés.

La escala que en esta investigación se creó y se utilizó, tomó los criterios antes mencionados pero con las modificaciones que ha continuación se presentan.

- Se utilizaron jueces, simplemente para que aportaran ideas para la elaboración del cuestionario. (personas que conocen del tema).

- Se emplearon 3 categorías. Esta medida se llevó a cabo ya que el instrumento se aplicó a niños de 11 y 12 años y se consideró que no podían discriminar con precisión en cual de las 5 categorías se situaba su opinión, ya que de una a otra varía en forma mínima, por lo que también se simplificaron los términos usados en cada una de las categorías transformándose de la siguiente manera:

Peso	Categorías
3	Me gusta mucho
2	Me gusta poco
1	Nada

- Para la selección final de los reactivos se usó otra prueba de confiabilidad llamada "Prueba de Rulon", ya que no era adecuado usar la que Likert emplea, ya que los dos grupos

de puntajes que se requieren no eran lo suficientemente extremos y los datos que se obtuvieran no serían significativos para analizar cada una de las afirmaciones.

Prueba de Rulon

$$r_{ii} = 1 - \frac{S^2_d}{S^2_t}$$

$$S^2_d = \frac{\sum d^2}{N} - \frac{d^2}{N}$$

$$S^2_t = \frac{t^2}{N} - \frac{t^2}{N}$$

$$S^2_d = \left(\frac{940}{50}\right) - \left(\frac{-29}{50}\right)^2$$

$$18.8 - (-58)^2$$

$$18.8 - (.3364) = 18.4636$$

$$S^2_t = \frac{453770}{50} - \left(\frac{4655}{50}\right)^2$$

$$9075.4 - 8667.6 = 407.8$$

$$r_{ii} = 1 - \frac{18.4636}{407.8}$$

$$r_{ii} = 1 - .0452761$$

$$r_{ii} = 0.9547$$

Después de haber aplicado la prueba de Rulon a los resultados obtenidos en el instrumento, y a pesar de haber obtenido una confiabilidad bastante aceptable, se hicieron algunas pequeñas modificaciones a las aseveraciones, puesto que para los niños algunas de ellas no resultaron claras.

Estas modificaciones fueron con respecto al formato de cuatro preguntas que se habían hecho en forma de negación y para los alumnos fueron confusas. De tal manera que todos los reactivos quedaron planteados en forma de afirmaciones.

Las otras modificaciones se debieron a tres términos que varios niños no comprendieron, estos fueron:

"autocriticarme" "estimule" y 'reprende"

se cambiaron por los siguientes:

"me valúe" 'me premie" y "me castigue"

respectivamente.

Una vez hechas tales correcciones se aplicó a la muestra definitiva.

En seguida presentamos el Instrumento que se aplicó a la muestra poblacional:

10. -Me gusta que mi profesor para controlar la disciplina me grite.

me gusta mucho poco nada

20. -Me gusta que mi profesor para controlar la disciplina me golpee.

30. -Me gusta que mi profesor me deje salir del salón de clases.

40. -Me gusta que mi profesor me regañe para que así pueda obtener mejores calificaciones.

50. -Me gusta que mi profesor deje mucha tarea.

60. -Me gusta que mi profesor de explicaciones sobre lo que debe hacerse en clase.

70. -Me gusta que mi profesor elija a sus ayudantes.

80. -Me gusta que mi profesor juegue conmigo.

90. -Me gusta que mi profesor me deje sin recreo cuando me he portado mal.

100. -Me gusta que mi profesor elija a mis compañeros -

de banca.

11o. -Me gusta que mi profesor elija a mis compañeros de equipo de trabajo.

12o. -Me gusta que mi profesor se enoje conmigo.

13o. -Me gusta que mi profesor me felicite frente al gru
po.

14o. -Me gusta que mi profesor regañe a mis compañeros.

15o. -Me gusta que mi profesor me felicite sin que se enteren mis compañeros.

16o. -Me gusta que mi profesor me regañe frente al gru
po.

17o. -Me gusta que mi profesor, cuando me regañe, lo haga sin que se enteren mis compañeros.

18o. -Me gusta que mi profesor me amenace.

19o. -Me gusta que mi profesor comparta mis recreos.

19o. -Me gusta que mi profesor me escuche cuando tengo dificultades.

20o. -Me gusta que mi profesor elija las tareas.

21o. -Me gusta que mi profesor exija disciplina.

22o. -Me gusta que mi profesor decida todo lo que deba hacerse en clase.

23o. -Me gusta que mi profesor sea amable.

24o. -Me gusta elegir algunos de los trabajos que haya

que hacerse en el grupo.

25o. -Me gusta que mi profesor me ayude en mis trabajos.

26o. -Me gusta que mi profesor me permita evaluar mi propio trabajo.

27o. -Me gusta que mi profesor propicie la alegría en el grupo.

28o. -Me gusta que mi profesor relate anécdotas interesantes.

29o. -Me gusta que mi profesor me premie por mis trabajos.

30o. -Me gusta que mi profesor no mencione mis trabajos.

31o. -Me gusta que mi profesor rechace mis trabajos.

32o. -Me gusta que mi profesor acepte los trabajos de mis compañeros cuando no están bien hechos.

33o. -Me gusta que mi profesor propicie los apodos en el grupo.

34o. -Me gusta que mi profesor nos hable sin gritar.

35o. -Me gusta que mi profesor grite a mis compañeros.

36o. -Me gusta que mi profesor me castigue.

37o. -Me gusta que mi profesor se preocupe por mi.

38o. -Me gusta que mi profesor me acaricie.

$$S_p = \sqrt{\frac{50 - 1 (6.46) + 50 - 1 (5.449)}{50 + 50 - 2}}$$

$$S_p = \sqrt{\frac{316.54 + 267.001}{98}}$$

$$S_p = 2.440$$

$$t = \frac{96.87 - 94.50}{2.440 \sqrt{.02 \cdot .02}}$$

$$t = \frac{2.41}{2.440 (.2)}$$

$$t = 4.93044$$

$$t_{.02(98)} = 2.370$$

$$P < .02$$

DECISION ESTADISTICA

Se rechaza Ho y

Se acepta Ha

062298

ANALISIS DE LOS DATOS

Gpo. AUTORITARIO n=50	Gpo. DEMOCRATICO n=50
$\bar{X} = 94.5$ Ds = 6.46	$\bar{X} = 96.98$ Ds = 5.449

 $t = 4.93044$ $P < .02$

ANALISIS CUALITATIVO

D Reactivo desfavorable a la Democracia

F Reactivo favorable a la Democracia

Acuerdo Porcentaje de alumnos que estuvieron De -
Acuerdo en ese Reactivo.

Indeciso Porcentaje de alumnos Indecisos, Indiferentes.

Desacuerdo Porcentaje de alumnos que estuvieron en --
Desacuerdo.

Decisión Por el porcentaje el reactivo se puede con-
siderar de tipo Democrático o Autocrático.

Reactivo	Acuerdo	Indeciso	Desacuerdo	Decisión
1 D	5%	15%	80%	Democrático
2 D	2%	8%	90%	Democrático
3 F	70%	20%	10 %	Democrático
4 D	45%	20%	35%	Democrático
5 D	23%	7%	70%	Democrático
6 F	70%	3%	27%	Democrático
7 D	10%	30%	60%	Democrático
8 F	93%	0%	7%	Democrático
9 D	6%	2%	92%	Democrático

Reactivo		Acuerdo	Indeciso	Desacuerdo	Decisión
10	D	62%	18%	20%	Autocrático
11	D	58%	20%	22%	Autocrático
12	D	0%	2%	98%	Democrático
13	F	77%	19%	7%	Democrático
14	D	53%	8%	39%	Autocrático
15	D	50%	15%	35%	Autocrático
16	D	6%	7%	87%	Democrático
17	F	72%	15%	13%	Democrático
18	D	0%	8%	92%	Democrático
19	F	72%	14%	14%	Democrático
20	D	55%	12%	33%	Autocrático
21	D	67%	6%	27%	Autocrático
22	D	61%	18%	21%	Autocrático
23	F	84%	1%	15%	Democrático
24	F	73%	9%	18%	Democrático
25	F	84%	3%	13%	Democrático
26	F	64%	21%	15%	Democrático
27	F	86%	2%	12%	Democrático
28	F	78%	10%	12%	Democrático
29	F	86%	4%	10%	Democrático
30	D	7%	27%	65%	Democrático

Reactivo		Acuerdo	Indeciso	Desacuerdo	Decisión
31	D	89%	6%	5%	Autocrático
32	D	30%	15%	55%	Democrático
33	D	33%	18%	49%	Democrático
34	F	90%	0%	10%	Democrático
35	D	29%	9%	62%	Democrático
36	D	3%	1%	96%	Democrático
37	F	67%	11%	22%	Democrático
38	F	43%	18%	39%	Democrático

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Cartwright y Zander, Dinámica de Grupos - Investigación y Teoría, Pág. 14.
- (2) Ibid, Pág. 35.
- (3) Ibid, Pág. 36.
- (4) Hollander, Principios y Métodos de Psicología Social, Pág. 352.
- (5) Op cit, Cartwright y Zander, Pág. 60.
- (6) Ibid, Pág. 60.
- (7) Ibid, Pág. 60.
- (8) Ibid, Pág. 60.
- (9) Ibid, Pág. 61.
- (10) Ibid, Pág. 61.
- (11) Ibid, Pág. 61 - 62.
- (12) Pichon-Riviére, El Proceso Grupal: Del Psicoanálisis a la Psicología Social, Pág. 58.
- (13) Goslin, David, La Escuela en la Sociedad Contemporánea, Pág. 20.
- (14) Ibid, Pág. 19.
- (15) Ibid, Pág. 24.
- (16) Bardelot, Christian, La Escuela Capitalista, Pág. 217
- (17) Young, Kimball, Psicología Social de la Personalidad, Pág. 106.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Cartwright y Zander, Dinámica de Grupos - Investigación y Teoría, Pág. 14.
- (2) Ibid, Pág. 35.
- (3) Ibid, Pág. 36.
- (4) Hollander, Principios y Métodos de Psicología Social, Pág. 352.
- (5) Op cit, Cartwright y Zander, Pág. 60.
- (6) Ibid, Pág. 60.
- (7) Ibid, Pág. 60.
- (8) Ibid, Pág. 60.
- (9) Ibid, Pág. 61.
- (10) Ibid, Pág. 61.
- (11) Ibid, Pág. 61 - 62.
- (12) Pichon-Riviére, El Proceso Grupal: Del Psicoanálisis a la Psicología Social, Pág. 58.
- (13) Goslin, David, La Escuela en la Sociedad Contemporánea, Pág. 20
- (14) Ibid, Pág. 19.
- (15) Ibid, Pág. 24.
- (16) Bardelot, Christian, La Escuela Capitalista, Pág. 217
- (17) Young, Kimball, Psicología Social de la Personalidad, Pág. 106.

B I B L I O G R A F I A

Bauleo, Armando, Contrainstitución y Grupos, Ed. Fundamentos, España 1977.

Bardelot, Christian, La Escuela Capitalista, Siglo XXI, México, 1975.

Browne, Clarence y Cohn, Thomas, El Estudio del Liderazgo, Ed. Paidos, Argentina, 1969.

Cartwright, Darwin y Lander, Alvin, Dinámica de Grupos - Investigación y Teoría, Ed. Trillas, 5a. Ed., México, 1977.

Geser, O.A., Maestro, Alumno y Tarea, Paidos, Argentina, 1969.

Gibb, Jack, Manual de Dinámica de Grupos, Ed. Humanistas, 10a. ed. Argentina, 1978.

Goslin, David, La Escuela en la Sociedad Contemporánea, Paidos, 1971.

Homans, George, El Grupo Humano, Ed. Universitaria de Buenos Aires, 4a. ed. Argentina, 1972.

Hollander, Edwin, Principios y Métodos de Psicología Social, Ed. Amorrortu Editores. 2a. ed. Argentina 1976.

BIBLIOGRAFIA

Bauleo, Armando, Contrainstitución y Grupos, Ed. Fundamentos, España 1977.

Bardelot, Christian, La Escuela Capitalista, Siglo XXI, México, 1975.

Browne, Clarence y Cohn, Thomas, El Estudio del Liderazgo, Ed. Paidos, Argentina, 1969.

Cartwright, Darwin y Lander, Alvin, Dinámica de Grupos - Investigación y Teoría, Ed. Trillas, 5a. Ed., México, 1977.

Geser, O.A., Maestro, Alumno y Tarea, Paidos, Argentina, - 1969.

Gibb, Jack, Manual de Dinámica de Grupos, Ed. Humanistas, - 10a. ed. Argentina, 1978.

Goslin, David, La Escuela en la Sociedad Contemporánea, Paidos, 1971.

Homans, George, El Grupo Humano, Ed. Universitaria de --- Buenos Aires, 4a. ed. Argentina, 1972.

Hollander, Edwin, Principios y Métodos de Psicología Social, - Ed. Amorrortu Editores. 2a. ed. Argentina 1976.

Johnson, David, Psicología Social de la Educación, Kapeluz, Argentina, 1972.

Maisonneuve, Jean, La Dinámica de los Grupos, Ed. Ediciones nueva visión Argentina, 1978.

Napier, Rod y Gersherfeld, Matti, Grupos: Teoría y Experiencia, Trillas, México, 1975.

Palmade, Guy, Los Métodos en Pedagogía, Paidós, Argentina, 1964.

Pichon-Riviere, Enrique, El Proceso Grupal - Del Psicoanálisis a la Psicología Social. Ed. Nueva visión, 4a. ed. Argentina, 1978.

Klineberg, Otto, Psicología Social, Ed. PCE. 5a. ed. México 1975.

Young, Kimball, Psicología Social de la Personalidad, Paidós, Argentina, 1969.

- (18) Ibid, Pág. 111.
- (19) Preiss, Jack and Ehrlich, An Examination of Role Theory, Pág. 53 - 71
- (20) Johnson, David, Psicología Social de la Educación, Pág. 59.
- (21) Ibid, Pág. 83.
- (22) Op Cit, Cartwright y Zander, Pág. 350.
- (23) Gibb, Jack, Manual de Dinámica de Grupos, Pág. 49-50

INDICE

	Página
Introducción	
-Problema	1
-Hipótesis	2
-Definición de términos	3
-Importancia	5
-Limitaciones	6
CAPITULO I MARCO TEORICO	7
-Grupos	7
-Definición de grupos	11
-La Familia	16
-La Escuela	18
-El maestro como "instrumento" del Estado	24
-Relación maestro-alumno	26
-Autoridad del maestro	27
-Teoría de Roles	30
-Rol del Maestro	33
-Rol del Alumno	34
-Democracia y Autocracia	36
CAPITULO II METODOLOGIA	42
-Población y Sujetos	42
-Método de Recolección de datos	44
-Procedimiento	49
-Instrumento	50
-Análisis y tratamiento de los Datos	58
-Análisis de los Datos	61
-Análisis Cualitativo	62
CAPITULO III INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS	65
-Conclusiones	68
NOTAS BIBLIOGRAFICAS	70
BIBLIOGRAFIA	72