



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

**CORPORATIVISMO DE ANTORCHA
CAMPESINA.**

T E S I N A
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
P R E S E N T A N

JESÚS ALVAREZ PÉREZ.

MATRÍCULA: 98329792

LUIS ALFREDO HERNÁNDEZ RUIZ.

MATRÍCULA: 98328040

ASESOR:
MTRO. NAVA VAZQUEZ
TELESFORO.

LECTOR:
MTRO. RAMIREZ MEDINA
VALERIANO.

Iztapalapa, Ciudad de México, Septiembre, 2004



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

**CORPORATIVISMO DE ANTORCHA
CAMPELINA.**

T E S I N A
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN
C I E N C I A P O L Í T I C A
PRESENTAN

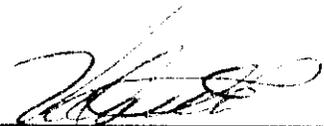
JESÚS ALVAREZ PÉREZ.

MATRÍCULA: 98329792

LUIS ALFREDO HERNÁNDEZ RUIZ.

MATRÍCULA: 98328040


ASESOR:
**MTRO. NAVA VAZQUEZ
TELESFORO.**


LECTOR:
**MTRO. RAMIREZ MEDINA
VALERIANO.**

Iztapalapa, Ciudad de México, Septiembre, 2004

INDICE

1.- EL CORPORATIVISMO.....	1
2.- TIPOS DE CORPORATIVISMO.....	3
3.- ASOCIACIONES DE INTERES.....	8
4.- PLURALISMO.....	13
5.- SINDICALISMO.....	15
6.- CORPORATIVISMO MEXICANO.....	15
7.- ANTECEDENTES DE ANTORCHA.....	28
8.-BASES DE ANTORCHA CAMPESINA EN IXTAPALUCA.....	32
9.- RELACIÓN CHIMALHUACAN – IXTAPALUCA.....	41
10.- EL PAPEL DE ANTORCHA EN EL PRI.....	51
11.-CORPORATIVISMO ANTORCHISTA.....	60
12.- OTRAS FORMAS DE CAPTACIÓN DE RECURSOS.....	77

EL CORPORATIVISMO

Un aspecto importante para la sobrevivencia del corporativismo, es el de ser compatible con varios regimenes de gobierno , lo podemos encontrar desde las más pequeñas sociedades hasta los sistemas más organizados, se puede dar en cualquier sistema de partido, en cualquier ideología, en todos los niveles de gobierno, es más se da fuera de la política, es decir lo encontramos en el deporte, en la familia, está en donde se puedan unificar intereses, en donde los individuos busquen más poder o bien la solución de sus demandas ya sean sociales, culturales, económicas ó políticas, es un detonante para la aplicación de políticas públicas.

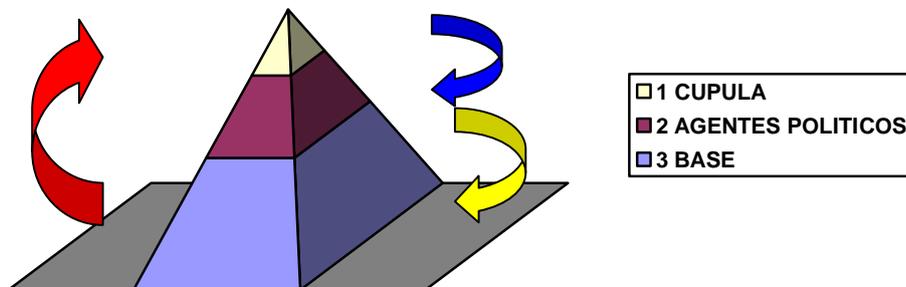
Para entender más que es el corporativismo analicemos la definición de Philippe C. Schmitter, en donde nos menciona que: “El corporativismo puede definirse como un sistema de representación de intereses en que las unidades constitutivas están organizadas en un número limitado de categorías singulares, obligatorias, no competitivas, jerárquicamente ordenadas y funcionalmente diferenciadas, reconocidas o autorizadas (si no creadas) por el Estado, y a las que se ha concebido un deliberado monopolio representativo dentro de sus respectivas categorías a cambio de observar ciertos controles sobre la selección de sus dirigentes y la articulación de sus demandas y apoyos “¹

¹ Philippe C. Schmitter y Gerarhard lehbruch, Neocorporativismo I, cap I más allá del estado y el mercado, alianza editores, p 25, México DF 1992.

Un sistema en donde las unidades o miembros están organizados a partir de un fin común, dicha organización cuenta con niveles predeterminados en donde todas forman un rol determinado y obligatorio lo que permite un mejor funcionamiento, ya que si no fuera obligatorio las unidades tomarían el papel que mejor les convenga, sin importar el bien general o común. Otra característica que nos menciona Philippe es el de la no competición, una no competición que permite la realización de las funciones sin perder el objetivo principal que es el bien de la organización, al permitir la competición se pierde fuerza y sobre todo se desgasta la organización. Con respecto a la jerarquía permite fortalecer o acercar a la organización con el Estado, facilita la correlación, sin duda una de las funciones principales del corporativismo es la de facilitar la negociación entre dos fuerzas es más sencillo negociar con la cúpula de la organización que con las bases, cada nivel de la estructura cuenta con actividades establecidas en donde el líder y las bases saben su papel dentro de la organización.

JERARQUICAMENTE ORDENADAS Y

NO COMPETITIVAS.



En cuanto al Estado dentro de la estructura tiene dos vertientes, una en donde el Estado reconoce a las organizaciones, pero no interviene dentro de su organización, simplemente la utiliza como un enlace o parámetro ante la sociedad. La otra vertiente es cuando el Estado se encuentra dentro de la estructura, lo que le permite formar un monopolio de representación y entonces poder manipular las demandas y apoyos como también la selección de los líderes o dirigentes de dicha organización.

TIPOS DE CORPORATIVISMO

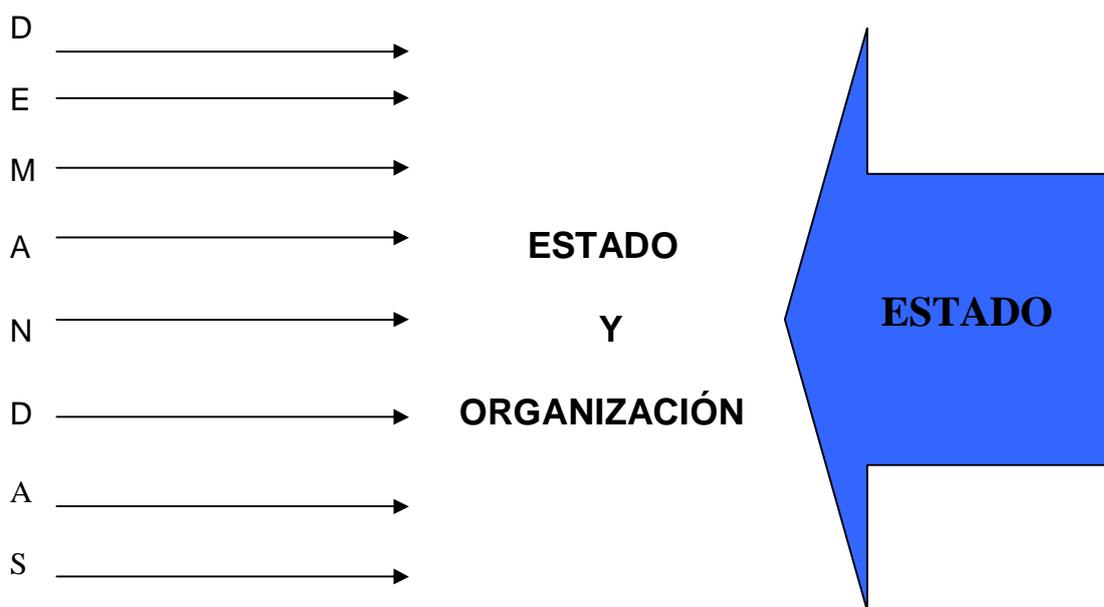
Cuando el Estado interviene en la formación u organización de los individuos se habla de un corporativismo de tipo Estatal, el cual es dependiente y se encuentra bajo la protección del mismo Estado, para tener una visión más clara del corporativismo Estatal veamos la definición de Schmitter: “ El corporativismo Estatal suele estar asociado con sistemas políticos en que las sub unidades

territoriales están estrechamente subordinadas al poder burocrático central, las elecciones o no existen o son plebiscitarias, los sistemas de partidos están dominados o monopolizados por un partido único débil; las autoridades ejecutivas son ideológicamente exclusivas y reclutadas de ente un círculo estrecho y tan es así que sin reprimidas las subculturas políticas basadas en la clase social, la etnicidad y la lengua o regionalismo. “²

La función del corporativismo Estatal es la de homogenizar las demandas al igual que el corporativismo social, con la diferencia de que el Estatal no cuenta con la autonomía sino que en toda la estructura esta en manos del Estado , tanto en la base como en la cúpula, esto le da la oportunidad de controlar la selección de los dirigentes, otra característica del corporativismo de tipo estatal es la de crear un monopolio de representación y con esto tener todo un sector dentro de una organización , ya sea campesina, obrera, empresarial, cultural o bien de otra índole, dicha representación se vuelve necesaria y obligatoria, ya que sino se esta dentro de la organización esta fuera del Estado y sus intereses no pueden ser representados, como organización sino como individuo con la fuerza no de organización sino de individuo y por supuesto con mucho menor fuerza, sin duda estamos frente a un ciclo en donde todos los sectores juegan un rol, primero encontramos a los individuos como unidades, cada unidad con demandas diferentes, en segundo lugar nos encontramos al Estado como líder o bien como

² Ibíd. pp. 36 – 37.

organizador de la corporación, esto para unificar las demandas esto es para no atender a cada demandante, sino a las demandas más solicitadas o urgentes, al ver respuesta la organización legítima al poder del Estado y así se mantiene un ciclo en donde todas las partes tienen una recompensa, que los obliga a mantenerse estables y unificados.



El corporativismo Estatal es mucho más rápido y eficaz en la formación de su estructura, esto por la necesidad que tiene de adelantarse a los conflictos sociales, debe de contar con la facultad de prever toda clase de choque de intereses, lo que le facilitara la conducción del Estado, entre menos conflictos mayor credibilidad y por ende mayor legitimidad.

En cuanto al corporativismo Social, Philippe C. Schmitter nos lo define como: “ aquel que se encuentra reposado en sistemas políticos con unidades territoriales relativamente autónomas y de múltiples capas; con procesos electorales y sistemas partidistas y competitivos; con autoridades ejecutivas ideológicamente variadas y basadas en coaliciones, aun con subculturas políticas altamente estratificadas o fragmentadas”³

El corporativismo Social es sin duda el más flexible dentro de su organización y sobre todo más independiente a las manos del Estado el cual puede o no reconocer a la organización, dentro del corporativismo social podemos encontrar elecciones para seleccionar a los dirigentes, muchas veces se vuelve más lenta y más conflictiva la consolidación de la organización, pero una vez lograda es sin duda el nacimiento de su grandeza y fortaleza. El corporativismo social encuentra tierra fértil en los Estados Benefactores, en el Capitalismo Avanzado, Organizado y Democrático.

Ahora hablemos de otro tipo de corporativismo, en donde observamos la solidaridad, ya no de los individuos sino de las organizaciones, dicho organización permite el desarrollo de un corporativismo de tipo liberal; Lehbruch Gerhard menciona que encontramos “un alto grado de cooperación entre estos mismos grupos en la conformación de políticas públicas”⁴

³ Ibíd. p. 36.

⁴ Gerhar Lehbruch, neocorporativismo I, cap. 2, alianza editorial, México 1992 p 67.



FRETE COMUN.

La búsqueda de problemas en común dan pie a la interdependencia de los grupos sociales, son problemas que todas las organizaciones se encuentran dentro de una economía capitalista. Según Gerhard Lehbruch, para que se desarrolle el corporativismo liberal se tienen que dar los siguientes puntos:

- 1) “El reemplazo del clásico capitalismo liberal – competitivo, por un capitalismo organizado y una creciente politización del mercado por la transformación de economías competitivas a través del poder social de firmas ologopólicas y de representantes de intereses.
- 2) Debe garantizarse y mantenerse en equilibrio el libre empleo, la estabilidad monetaria la balanza de pagos y cada vez más, el crecimiento económico (percibido con un prerrequisito para la pacificación social por medio de la distribución de los incrementos en el producto nacional) “. ⁵

Como podemos ver es sin duda un camino difícil para su desarrollo, empezando por la estabilidad económica que permita tranquilidad social para poder politizar el mercado, es decir para buscar la obtención de respuestas a través de la política, estabilidad económica que permita olvidar la sobrevivencia

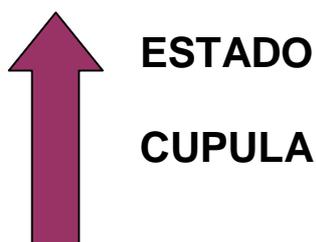
⁵ Ibíd. p. 68.

como única meta para buscar una mayor actividad política, buscar la creación de líneas o caminos más cortos para defender el mercado, el empleo o la política, entre otras, para así poder exponer y representar los intereses de la organización y los propios.

Dentro del corporativismo liberal encontramos a una elite de las corporaciones, esto debido a que son las propias organizaciones en lugar de los individuos las que buscan la interacción o los acuerdos, para crear un frente común.

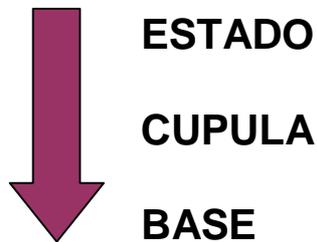
ASOCIACIONES DE INTERES

Otro punto muy importante para analizar es el de las asociaciones de interés, estas pueden surgir desde abajo o bien desde arriba, esto quiere decir, que la primera nace a partir de conflictos que a enfrentado la sociedad civil, es una manera de protección en donde las masas se unen para la articulación de sus demandas, siempre partiendo de la base para llegar a la cúpula.



BASE

La segunda surge desde arriba, en donde el Estado tiene la tarea de implantar la cúpula y partiendo de la misma, atraer a las bases como consecuencia de la monopolización de intereses y sobre todo a partir de autoridades preexistentes contratadas o creadas por el Estado.



Sin embargo no podemos encasillarnos en estos dos modelos, ya que en cada municipio, estado, o nación encontramos variedades en cuanto a la representación, es más en una localidad podemos encontrar varios tipos de representación que se intercalan entre ellos dando pie a la formación de sistemas de representación indistintos, con o sin la ayuda del Estado, con o sin el reconocimiento del mismo.

La necesidad de el corporativismo para Lehbruch es el siguiente: “La necesidad de reforzar la paz social no por cooptación o incorporación, sino reprimiendo y excluyendo la articulación autónoma de demandas de la clase subordinada en una situación en la que la burguesía esta demasiado débil,

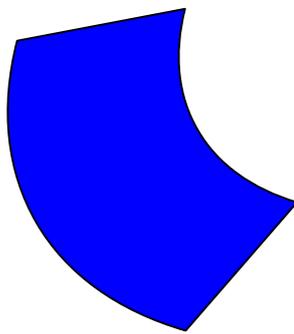
internamente dividida, externamente dependiente y/o escasa de recursos para responder eficaz y legítimamente a estas demandas dentro del Estado democrático liberal”⁶

Una paz social más fuerte que es utilizada como una herramienta de estabilidad, el conflicto existe o nace, cuando no hay recursos para responder o hacerle frente a las demandas hacía el Estado, es cuento el Estado no puede soportar la presión y el corporativismo empieza a desmoronarse, sobre todo cuando es de tipo Estatal, ya que no se puede controlar o resolver las demandas de la organización sino hay recursos. Sin duda alguna existe un lazo muy fuerte entre los recursos del Estado y la Organización , cuando empieza a romperse se pierde la estabilidad y la legitimidad del gobierno, esto como consecuencia de que el Estado refleja las demandas de las organizaciones, es la punta de la montaña la cual representa a toda la base.

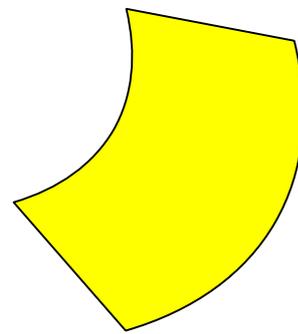
⁶ Ibíd. p. 91.

**ESTRUCTURA
SOCIAL**

ESTADO



**ASOCIACIONES
DE INTERES**



Sin duda lo que nos dice Birgitta Nedelmann, es muy importante “ El Estado puede ser capaz de formar coaliciones con cualquier otro grupo de interés o bien con la población no organizada (por ejemplo, en elecciones con los votantes) y, mediante ello, negarse eficazmente a satisfacer las demandas de una determinada organización de intereses monopólica”.⁷ Con esto nos damos cuenta que el papel del Estado es flexible y no tiene exclusividad con nadie, sólo se mueve conforme a sus intereses, sin importar la organización, lo que hace es evitar los conflictos sociales evaluando los costos políticos; esto le creó una imagen negativa al corporativismo, sobre todo con los grupos organizados que tenían todas sus esperanzas en la unión como fuente de soluciones; un contrapeso para el corporativismo es la lucha que este sostiene contra el

⁷ Birgitta Nedelmann, neocorporativismo I, cap, 4, alianza editorial, México 1992, p.124.

individualismo así como también el incesante cambio y competencia en todas las ramas ya sean industriales, deportivas, religiosas, culturales, políticas etc..todas en busca de una consolidación de su poder.

No podemos hablar del corporativismo como un ideal de representación, ya que es el Estado quien controla y maneja las demandas en busca de la unidad, el orden, el éxito, así como el fortalecimiento de un nacionalismo que otorgue un blindaje a la Nación.

El corporativismo concentra el poder hacia el Estado, pero también ayuda a la expansión de poder a la Sociedad.



El Estado según Bob Jessop, nos dice que el “Estado es un complejo institucional de formas de representación e intervención. Esto implica que las formas del Estado pueden distinguirse en términos de la articulación diferenciada

de representación política e intervención estatal.”⁸ El Estado por consecuencia cuenta con dos vertientes, la primera es la de representación política, la segunda es la de intervención; un ejemplo claro es lo que nos explica Charles W. Anderson cuando explica que “las asociaciones intermediarias actúan como amortiguadores entre el individuo y el Estado y así aumentan la representación popular, dan acceso complementario y más diferenciado a quienes toman las decisiones y protegen contra el desarrollo de movimientos de masas destructivas de la estabilidad democrática”.⁹

El corporativismo es una alternativa para mantener la paz social, esto por medio de la cooperación entre los individuos y las organizaciones de representación social, es como crear una red de ayuda mutua en donde por cada individuo u organización se fortalecen las interrelaciones.

PLURALISMO

El Pluralismo, nos dice Schmitter es un sistema de representación de intereses en el que las unidades constitutivas están organizadas en un número no

⁸ Bob Jessop, neocorporativismo I, cap 7, corporativismo parlamentarismo y democracia social, alianza editorial, p. 124.

⁹ Charles W. Anderson, Neocorporativismo I, cap 8, diseño político y representación de intereses, alianza editorial, p .250.

especificado de categorías múltiples, voluntarias, competitivas, no – jerárquicamente ordenadas y auto – determinadas (en cuanto a su tipo o gama de intereses), que no están especialmente autorizadas, subsidiadas, creadas o de algún modo controladas por el Estado en la selección de sus dirigentes o la articulación de sus intereses, y que no ejercen un monopolio de la actividad representativa dentro de sus respectivas categorías.¹⁰

Otro aspecto importante que nos menciona Schmitter, es que el corporativismo y el pluralismo comparten un cierto número de presupuestos básicos, como casi cualquier modelo realista de políticas de interés modernas:

- 1) La creciente importancia de unidades asociacionales formales de representación.
- 2) La persistencia y expansión de intereses funcionalmente diferenciados y potencialmente conflictivos.
- 3) El papel cada vez más activo del personal administrativo permanente y por ende, de la oligarquía atrincherada en el poder.
- 4) La disminución de la importancia de la representación territorial y partidista.
- 5) La tendencia secular hacia la expansión en el ámbito de las políticas públicas.
- 6) La interpenetración de las arenas de decisiones públicas y privadas.

¹⁰ Philippe C. Schmitter “Neocorporativismo I” ed.alianza,pag.27

No obstante, a pesar de esta amplia zona de mutua coincidencia, el pluralismo difiere notoriamente del corporativismo como respuesta típica – ideal a estos hechos de la vida política moderna.¹¹

SINDICALISMO

El Sindicalismo puede definirse según Philippe Schmitter, como un sistema de agregación de intereses (más de representación) en que las unidades constitutivas son un número ilimitado de categorías singulares, voluntarias, no competitivas (o mejor, apartadas), no jerárquicamente ordenadas ni funcionalmente especializadas, no reconocidas, creadas o autorizadas por el Estado o un partido, no controladas en su elección de dirigentes o en la articulación de sus intereses por el Estado o un partido, que no ejercen un monopolio de la representación sino que resuelven sus conflictos y “asignan autoritariamente sus valores” de manera autónoma, sin la intervención del Estado.¹²

CORPORATIVISMO EN MEXICO

El corporativismo es “el agrupamiento de personas de una misma profesión, que se reúnen en torno a la defensa de intereses particulares, los de su oficio, para lo cual reconocen un sistema de normas que garantiza la reproducción de los

¹¹ Op.cit. Pág. 27.

¹² Op.cit.pag, 29.

estatutos o roles internos".¹³ Con lo cual podemos decir que un grupo, es una reunión de personas que están vinculadas por dos cosas:

- 1) Se parecen lo suficiente entre si como para ser reconocidos como miembros de un grupo.

- 2) Cooperar y actuar en conjunto (como grupo)

Buscan los mismos intereses como:

Expectativa de recompensa

Riqueza

Poder

Respeto (estatus)

¹³ Antonio Gramsci, (Strinati, 1995 in Stilo, 1999).

Ilustración (conocimiento)

Pericia y Afecto.¹⁴

Además tenemos que un grupo de interés es; “una reunión de personas que esperan una gratificación paralela o conjunta de un posible curso de hechos y en consecuencia presentan la probabilidad, aunque no la certeza de actuar en común de determinada manera con respecto a lo que perciben como opciones comunes”.¹⁵

Aunado a esto tendremos que: “En política nacional e internacional, muchos pueblos prefieren perder su poder, su riqueza o su vida antes que sus ilusiones, buscan más que la política el:

Afecto
Bienestar
Poder
Riqueza
Respeto
Rectitud
Ilustración

¹⁴ Kart W. Deutsch “Grupos de Interés” pag.71.

¹⁵ Op.cit, pag.74.

Pericia
Seguridad
Libertad
Dignidad
Legitimidad
Consonancia
Integridad".¹⁶

Todo lo antes dicho lo veremos en México. Se comienza a buscar ese corporativismo, el cual se hará presente con la clase obrera, cuya historia se ha construido teniendo como base la lucha por mejores condiciones de trabajo, lo cual veremos reflejado en eses proceso revolucionario de 1910, por lo cual al estudiar el corporativismo en México tendremos que abordar el tema de la libertad sindical, haciendo una retrospectiva de la libertad desde finales del porfirismo hasta 1910 y posteriormente, a la fecha de 1926, cuando la Revolución se presenta como un parteaguas para el sector de los obreros en México.

Al termino de la lucha armada de 1913 – 1917, como consecuencia de la tenaz oposición de los terratenientes y del grupo aristócrata enriquecido a costa de la miseria del pueblo y que estuviera en contra de los ideales y objetivos de la Revolución Mexicana iniciada en 1910, la clase obrera comienza a dar fuerza a sus organizaciones sociales y políticas. La creación de

¹⁶ Op.cit, pag 74.

estas diversas organizaciones y los vientos de cambio que en el país existían en ese entonces, además de los espacios que la clase obrera encuentra para luchar por sus propias demandas. Se comienza a desarrollar toda una estrategia encaminada a que el movimiento obrero comience a jugar un papel fundamental dentro de la vida social y política del país.

Logrando que con la Constitución de 1917 se estableciera el marco legal para la libre asociación sindical, la huelga, la jornada de 8 horas de trabajo, el descanso semanal, a las indemnizaciones por accidentes, enfermedades profesionales, separación injustificada de trabajo, etcétera. Todo ello plasmado en el Art. 123.¹⁷

En la década de los veinte, el movimiento obrero hace acto de presencia exigiendo el resto y cumpliendo a sus derechos y demandas inmediatas plasmadas en nuestra Constitución. La clase obrera entra al escenario de la lucha económica y política con empuje y pasión revolucionaria, al mismo tiempo que la nueva clase en el poder consolidaba su dominio.

En la segunda mitad de la década de los 30, dan marco al nacimiento de la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM), la creación de la CROM bajo la presidencia de Carranza, el sindicalismo fue la promesa de una base masiva del nuevo régimen. Esta promesa se hizo una contundente realidad bajo el gobierno del general Lázaro Cárdenas, ahí el gobierno concretamente

¹⁷ Leyes y códigos de México “Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos” Colección Porrúa 138° edición. Pág. 137.

la presidencia se convirtió en la jefatura de un partido de Estado basado en una organización corporativa: el sector militar, el popular, el obrero y el campesino del nuevo régimen apoyo pagada con la reforma agraria y la tolerancia y aliento de una actitud militante de los obreros frente al capital , en particular el extranjero, la CONCAMIN, CONCANACO y COPARMEX, fueron las zonas de organización del capital industrial y comercial para institucionalizar sus relaciones con el poder público.¹⁸ Ya que también hay que abordar el proceso de organización de quienes detentan la propiedad del capital y de los medios de producción, veremos como los patrones desarrollan un proceso de organización por la defensa de sus intereses como grupos dominantes.

Así tendremos que tanto los que tienen los medios de producción y los que no los tienen, comenzaron a organizarse en defensa a sus intereses, pero todos estos controlados por el gobierno. Es por esa razón que la creación de la CROM, consistió en una parte importantísima de la historia sindical de este país, además de la importancia que tendrá en el plano del Estado, la libertad sindical quedo atrapada dentro de la institucionalidad de la CTM, esta libertad sindical dentro del marco legal.

“El corporativismo es la columna vertebral de la forma de dominación política que el Estado logro articular hábilmente a partir del gobierno del

¹⁸ Meyer Lorenzo “El corporativismo mexicano en los tiempos del neoliberalismo” pag. 25.

general Lázaro Cárdenas. Es el mecanismo específico mediante el cual se ligaron los sindicatos al Estado”¹⁹.

La maquina corporativa priista integro bajo el dominio del Estado a masas cuya organización se volvió forzosa, afiliándolas obligatoriamente al PRI, recluto y reciclo a sus dirigentes naturales, quienes vivieron un proceso de mutación, que los convirtió en representantes del Estado, ante núcleos sociales organizados incluidos Sindicatos. El partido oficial se volvió en el terreno del intercambio y la negociación política entre las burocracias, lo que lo habilita para reproducir en forma ampliada el dominio político sobre la sociedad.²⁰

PRESIDENCIALISMO

FUERTE

ESATADO CORPORATIVO

REVOLUCION MEXICANA

EJERCITO

CONSTITUCION

ADMINISTRACION PÚBLICA.

Todos estos componentes se articulan y combinan de manera particular según la situación, el momento y las necesidades del capitalismo mexicano,

¹⁹ Anguiano Arturo “ El desenlace del corporativismo” pag 31.

²⁰ Op.cit, pag. 31.

para garantizar el Estado la reproducción de las condiciones sociales y políticas de la dominación del capital.²¹

Pero tendremos que estas organizaciones de la sociedad en gremios tienen un doble objetivo:

- 1) La creación de un mecanismo de representación política y de ajuste de intereses entre los grandes actores económicos – sociales con el fin de neutralizar los elementos conflictivos entre las clases y grupos, entre estos y el gobierno.
- 2) Las corporaciones de trabajadores y empresarios actúan como mecanismos de control sobre sus miembros individuales pero, a su vez, esas corporaciones quedan subordinadas en menor grado al Estado.

Corporaciones → creación y sostenimiento de un sistema autoritario como ha sido precisamente el caso mexicano y que ha llevado a cabo el Partido Revolucionario Institucional.²²

Teniendo así a que estas corporaciones ocuparon el centro del escenario político, donde fueron las agrupaciones el trasplante a México de una estructura feudal basada en la artesanía corporativa y los monopolios comerciales. Llevándonos a que esta relación corporativa Estado - Sociedad servirá por varios decenios como un sustituto funcional a la democracia política, la cual es una fuente esencial de la legitimidad, pero dicha legitimidad no se logró por vía de las

²¹ Op.cit, pag 32.

²² Meyer Lorenzo “El corporativismo mexicano en los tiempos del neoliberalismo” pag 21.

urnas, vía que existió solo en teoría y nunca en la realidad, si no que esta se logro por la eficiencia Gubernamental en el manejo de las relaciones y contradicciones corporativas. Como podemos darnos cuenta el Partido Revolucionario Institucional, tuvo un gran acierto en crear este corporativismo, ya que de esa forma mantenía en control a todos los sectores, por lo cual esto duro algo de tiempo en calma, ayudándole además la existencia de una economía basada en la industrialización mediante la sustitución de importaciones para el mercado interno y que creció entre 1940 y 1982 a un ritmo promedio anual del 6%, un ritmo superior al del crecimiento demográfico, permitió un aumento neto de los niveles de vida de los grupos corporativistas e incluso de otros que estaban al margen de esa estructura de privilegios.²³

Pero tanto la estabilidad y legitimidad del autoritarismo mexicano no se gano de manera definitiva, si bien se logro durante un tiempo, en otros se vio sometida a desafíos, principalmente en 1958 (conflicto ferrocarrilero) y 1968 (conflicto estudiantil), pero mientras el modelo económico fue viable, esos desafíos fueron superados mediante una compleja mezcla de presión y cooptación.²⁴ Cuando este nivel económico que una vez le ayudo al gobierno a mantener en control ese autoritarismo, esa legitimidad y ese corporativismo, también hará que estos rubros se vean amenazados, esto se dio con el petróleo. Esta exportación neta de capital hizo que a partir de 1982 la economía mexicana no creciera y que el nivel promedio de vida se deteriorara de manera visible por la vía de una

²³ Op.cit. pags. 23 a la 26.

²⁴ Op.cit.pag.26.

inflación combinada con un control de salarios que llevo sistemáticamente a que las alzas de la remuneración al trabajo, quedara siempre atrás del aumento de precios, y esta represión de los salarios fue posible gracias al arreglo corporativo; al control de los sindicatos por el régimen. Pero esta depresión económica iniciada en 1982, al prolongarse fue dando paso, poco a poco a una crisis política, o más bien a la crisis de un tipo de política; “la corporativa”.²⁵

El gran cambio; basado en la protección del productor y el trabajo organizado para dar paso a otro, cuya dinámica principal deberá venir de la capacidad exportadora de la economía mexicana: exportación que se supone tendrá que ser no únicamente de materias primas como en el pasado (minerales, productos agrícolas o petróleo), sino principalmente de manufacturas para los mercados de las economías centrales, en particular del norteamericano. En efecto el corporativismo es un sistema de protección para un factor de la producción equivalente al de las tarifas y los permisos para el capital. Si en México el gobierno ha destruido las barreras arancelarias que protegían a sus empresarios ineficientemente, también es lógico suponer que deberá destruir las protecciones corporativas que defienden a obreros y empleados que reciben salarios y prestaciones no justificadas estrictamente por la lógica de la competitividad y la eficiencia. El corporativismo es más un lastre que una ayuda en el difícil tránsito de la economía cerrada a la economía abierta.²⁶

²⁵ Op.cit. pags. 27,27.

²⁶ Op.cit. pags. 27,28.

La elite política actual va a procurar retardar lo más posible la desaparición del corporativismo, pues aun no encuentra con que remplazar esa presa central del sistema de dominación autoritaria. Además el problema inmediato en la capacidad de los sindicatos para controlar a sus bases sé esta deteriorando en la misma medida en que el nuevo modelo económico se impone a base del sacrificio de los ingresos de la mayoría.²⁷

Hay que subrayar, no obstante, también la evolución de la burocracia que ocupo los sindicatos y que desde 1948, cuando concluyo el proceso de conversión de los dirigentes sindicales en funcionarios estatales, se conoce como “CHARRISMO”.²⁸

La burocracia charra acumula un enorme y desproporcionado poder, que si bien parte de su dominio sindical, lo trasciende en derivaciones económicas y políticas múltiples que vuelven relevante a nivel nacional y en la esfera política del país. Por esto la crisis del corporativismo es primero que nada una crisis del dominio charro sobre los sindicatos, una crisis de la dominación sobre los trabajadores.²⁹

A la burocracia no le queda más que intentar legitimar decisiones verticales por medio de proclamos ideológicos y negociaciones arregladas de antemano con las empresas e instancias gubernamentales o en el caso extremo quejarse por su

²⁷ Op.cit. pag. 30.

²⁸ Anguiano Arturo “El desenlace del corporativismo”. Pag.33.

²⁹ Op.cit.pags. 33 – 35.

situación de desamparo y hasta efectuar movilizaciones controladas que desactivan estallidos mayores desde abajo.³⁰

Se busca desarmar y desactivar de esta manera a la clase trabajadora para volverla dócil y maleable, por esto el régimen también refuerza la despolitización de los trabajadores, suprimiéndoles toda posibilidad de vía política en empresas y sindicatos. Se trata en fin de generalizar y legitimar a través de la religión modernizadora el despotismo del capital.³¹

El campo y la ciudad viven transformaciones y procesos que igualmente revelan el rezago del régimen priista, su incapacidad en aumento para contener y canalizar nuevas y turbulentas corrientes que la sociedad ha creado. La sociedad, el país se rebelan contra la existencia del corporativismo articulado por el presidencialismo sin límites y el partido del Estado que se confunde y funde con el gobierno, con todo lo que implica.³²

Así pues nos dará como resultado que para poder legitimar el poder que tiene el gobierno deberá ser mediante una concertación con las organizaciones y los sindicatos, si bien el vocablo concertar deriva del latín *concertare* que significa componer, ordenar, arreglar una cosa o varias. También representa la idea de pactar, ajustar, tratar o acordar un negocio.

³⁰ Anguiano Arturo “El desenlace del corporativismo”, pag. 36

³¹ Op.cit. pag 39.

³² Op.cit, pag 40.

La concertación social es un instrumento de la política social, que facilita la traslación de las necesidades hacia un proceso político, por el cual se realizan negociaciones entre el gobierno, los sindicatos y las organizaciones de empresarios sobre diversos aspectos de las políticas económicas y sociales propuestas por el Estado y las corporaciones. Esta concertación se conoce como el neocorporativismo, ya que ahora tanto organizaciones empresariales y sindicatos reconocidos por el Estado, que ostentan el monopolio de la representación de los intereses económicos y sociales, van a intervenir en el proceso de toma de decisiones políticas a través de un procesos de diálogo o de concertación con los poderes públicos.

Llevando además a que las corporaciones mexicanas introduzcan cambios importantes a fin de hacer frente a un ambiente imprevisible e inseguro y, a la vez, ampliar la escala y alcance de su poder y control en el ámbito nacional.

Entre los principales cambios, encontramos:

- 1) una articulación racional de su actividad cada vez más diversificada y diferenciada.
- 2) La decisión de ofrecer sus valores al público y separar la administración del control.
- 3) Nuevos instrumentos y patrones de control corporativo (piramidación de los intereses, acciones sin derecho a voto, fideicomisos, etc.), que permiten a los grupos económicos ampliar el capital bajo control y, al

mismo tiempo, reafirmar el alcance de su poder social y político a través de un intrincado entrelazamiento y superposición de intereses.

4) Nuevos patrones de entrelazamiento corporativo.

Se valora en qué medida las estructuras, agentes y redes corporativas convergen con las de los países industrializados. Hasta la fecha podemos decir que el régimen político de México se ha mantenido en el poder mediante su capacidad de cooptar a grupos de presión en la sociedad civil por medio de un sistema clientelista en el cual el Estado proporciona beneficios palpables a cambio del apoyo del grupo hacia el régimen. De esta manera, muchos grupos de la economía informal, paracaidistas, ambulantes, se han podido organizar para obtener acceso a espacios públicos para ejercer su profesión.

Este neocorporativismo implica la existencia de estructuras específicas de organización de sindicatos, asociación de empresarios y relaciones industriales entre los actores sociales y los diseñadores de política.

ANTECEDENTES DE ANTORCHA CAMPESINA.

El nacimiento de antorcha campesina se da en el año de 1974 en Tecamatlan Puebla, su principal dirigente es el Ingeniero Agrónomo Aquiles

Córdoba Moran, quien funge como Secretario General³³. El objetivo de Antorcha Campesina es de organizar a las clases más bajas para formar un frente común, con lo cual crea una manera de incrementar la fuerza de una minoría o mejor dicho crea una “articulación del poder”, todo esto para facilitar o buscar la solución de los problemas que aquejan a la población, de los cuales en su mayoría requieren de Servicios Públicos Elementales como: agua, educación, seguridad, drenaje, vivienda, etc.).

Para Marco Tello Chávez, las organizaciones sociales aparecen como “agrupaciones y movimientos estructurados alrededor de exigencias y peticiones particulares: salario, vivienda, tierra, género, educación, autonomía cultural y otras. Se presentan, cada vez más, como instancias relativas o completamente autónomas con respecto a los partidos políticos, espacios de representación en cámaras y demás organismos estatales”³⁴.

Casi por obvia definición, las organizaciones sociales son una porción de la Sociedad Civil, casi siempre opuestas a la Sociedad Política. Incluso, en el seno de las agrupaciones sociales marcadamente partidistas, es notorio el esfuerzo de sus dirigentes para matizar estos vínculos, insistiendo en el carácter independiente de los segmentos sociales que encabezan. Por lo mismo, es frecuente encontrarnos con ciertas caracterizaciones en las cuales se enfatiza el carácter no

³³ Antorcha dice...I Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdoba Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones. pag15

³⁴ <http://www.uom.edu.mx/trabajadores/03sindi.html>.

político de sus luchas, la exclusiva dimensión económica y gremial de sus intenciones. Lo cual va a tono con las sociedades liberales que reservan los asuntos decisivos de la política a los partidos, cámaras y otros organismos estatales.

Antorcha se denomina como un “grupo que no utiliza la violencia como a forma para conseguir sus objetivos, si no que se considera como un grupo de izquierda que busca la solución de los problemas del pueblo por medio de reformas, las cuales den paso a la obtención a respuestas de demandas muy específicas a favor de las masas”³⁵.

El objetivo de Antorcha Campesina es de fomentar una “cultura política” que permita a sus agremiados luchar por sus intereses sociales, políticos y económicos³⁶, todo dentro de la legalidad y sobre todo observando las posibilidades reales que tienen, sin formar falsas expectativas.

Sin embargo un verdadero fondo es el que nos menciona Marco Tello Chávez, en el estudio de organizaciones sociales y proyectos de poder, nos dice: “Organizaciones como Antorcha Campesina, el Frente Popular Francisco Villa, El Barzón y la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata, lograron consolidarse en la lucha urbana o social, pero también consiguieron un nutrido número de votos para partidos políticos”³⁷.

³⁵ <http://.antorchacampesina.org.mx/articulos>.

³⁶ Antorcha dice...I Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones. pag25

³⁷ <http://www.uom.edu.mx/trabajadores/03sindi.html>

De los gritos, protestas y desmanes en las calles, varios de sus dirigentes han pasado a ocupar cúrules y cargos públicos de los que, en ocasiones, se sirven para beneficiar a sus respectivas agrupaciones, según estudiosos del tema. El ideal es que cuando lleguen a ocupar un cargo público sea más fácil ayudar a la organización a la cual representan, sin embargo el problema se presenta cuando ya estando en un cargo público se olvidan del sector al cual representan y aun peor utilizan el cargo público para el enriquecimiento personal.

Actualmente Antorcha Campesina cuenta con 500 mil afiliados³⁸ de los cuales se destacan “Campesinos, colonos, estudiantes, y obreros”, esto dentro de 27 Estados, tanto en zonas rurales como urbanas, pero en su mayoría de zonas marginadas.

En pocas palabras Antorcha Campesina sin ser al menos en teoría un órgano estatal, es sí una organización que permite una interacción con poderes ejecutivos del Estado, antorcha campesina sirve como un interlocutor e intermediario, le permite al Estado tomar decisiones o dar soluciones a los problemas más urgentes, funciona como un parámetro de la realidad del sector que representa, todas las organizaciones funcionan como una válvula de escape, da la posibilidad de mantener cierta estabilidad social. Antorcha tiene triple función; por una parte la de interlocutor Estado – Grupos Marginados, por otro

³⁸ Antorcha dice...I Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones. pag45

lado tiene la obligación de captación de votos para el partido al cual representa y del cual surgió, por último antorcha tiene la responsabilidad de funcionar como un grupo de choque, un grupo violento que impida gobernar a partidos contrarios al Revolucionario Institucional.

Como nos damos cuenta los antecedentes de Antorcha provienen de sectores sumamente marginados, en donde manipular a la gente resulta más fácil por diferentes aspectos como son: hambre, ignorancia, necesidad. Son factores que permiten obtener un voto o un apoyo mas barato.

BASES DE ANTORCHA CAMPESINA EN

IXTAPALUCA

Para estudiar el porqué de antorcha en el municipio de Ixtapaluca analizaremos los aspectos generales en cuanto a su organización. Se encuentra limitado por los municipios de Chicoloapan, Los Reyes la Paz, Valle de Chalco y Chalco, se localiza en la región sureste de la cuenca de México y por lo mismo es una región constituida por terrenos volcánicos y aluviales del plioceno así como

por suelos pantanosos, con la predominancia de arcillas y con algunas intercalaciones de arenas y gravas.

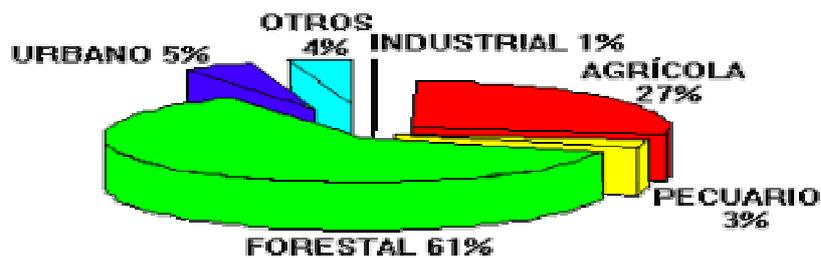
En Ixtapaluca en 1995 se registra una población de 187, 690 habitantes, con tasa de crecimiento anual de 5. 62% respecto a la de 1990, que fue de 142, 733 habitantes. De acuerdo al XI Censo General de población y vivienda de 1995 la población en Ixtapaluca de 12 años y más; esto es en edad de trabajar, era de 129.650 estaba distribuida de la siguiente manera:

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA

	Población	Porcentaje
Trabajo remunerado	54,504	42.04
Desocupado	1,776	1.37
Hogar	39,660	30.59
Estudiantes	24,426	18.84
Otros	9,296	7.17
TOTAL	129,650	100

La población económicamente activa de Ixtapaluca, se distribuye de la siguiente forma: el 5.54% laboran en el sector primario, el 5,54% en el sector secundario y el 53.67 % en el sector terciario.

USOS DE SUELO EN IXTAPALUCA



Fuente: H. Ayuntamiento de Ixtapaluca, 1997.

Sin duda aquí encontramos una contradicción debido a que uno de los problemas más grandes de Ixtapaluca es el agua, esto debido a que la hidrología se reduce al río la compañía, el cual nace a las faldas del Iztaccíhuatl, pasa por Tlalmanalco, Chalco, La Paz e Ixtapaluca, desgraciadamente es agua contaminada que no puede ser utilizada para el riego de los ejidos. Es por ello que el agua de Ixtapaluca se extrae de pozos profundos. Aunado a esto el municipio presenta un crecimiento urbano desmedido debido a las colonias que en su mayoría son de nueva creación, razón por lo cual son asentamientos que se encuentran en su fase de consolidación carentes de servicios, tales como educación, salud, pavimentación, agua potable, drenaje, etc., además de que

disminuyen el área agrícola y una importante cantidad de superficie de suelo para la infiltración de agua pluvial debido a la cobertura de tierra por concreto.

Campo muy fértil para una organización que se presenta como una solución a todas las demandas de servicios, antorcha campesina tiene la gran posibilidad de aumentar el número de agremiados a la organización, pero también tiene una tarea difícil, esto debido a que las nuevas colonias forman parte de grandes condominios que otorgan todos los servicios y que no toda la gente tiene acceso a un tipo de financiamiento para la obtención de una vivienda, el tipo de personas que tiene posibilidad de adquirir un préstamo es en gran medida de clase media, esto es cuenta con un trabajo estable que le permite cubrir una mensualidad, aunado a esto cuentan con un grado de educación elevado al promedio de los militantes de Antorcha Campesina, lo que dificulta su manipulación o enajenación.

La relación Antorcha-PRI dentro del municipio es evidente, un claro ejemplo lo observamos en la campaña hecha por la líder de Antorcha en la Zona Oriente del Estado de México, Maricela Serrano Hernández, la cual fungía en ese entonces como candidata del PRI a la diputación local por el distrito 40³⁹. El 18 de Marzo del 2003 cuando dio inicio su campaña ella se encontraba acompañada de Armando Corona Rivera, candidato a presidente municipal en Ixtapaluca, Mauricio Carrillo Hernández, candidato a presidente municipal de San Vicente Chicoloapan, también estaba acompañada por los entonces presidente

³⁹ Antorcha dice...II Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones. Pág. 8

municipal Alberto Maldonado Ruiz, el diputado local del Distrito 40, Fernando Fernández García y por la entonces diputada Federal por el Distrito XII Beatriz Cervantes, además de un gran sin número de personas, las cuales eran todas simpatizantes del PRI.

Al referirse a su designación como candidata a diputada local, Serrano Hernández mencionó que “está respaldada por una amplia trayectoria de gestión social y de lucha al lado de los más necesitados. “Venimos a ofrecer nuestra propuesta de trabajo, pedimos que voten por el PRI porque nuestra trayectoria está marcada por el trabajo, Marisela no surge en proceso electoral, Marisela Serrano no es producto de buscar chamba y buscar puestos políticos, Marisela Serrano se la ha partido al lado de muchos de ustedes compañeros”⁴⁰.

Los objetivos de Marisela dentro de su campaña fue el seguimiento de las bases del Movimiento Antorcha Campesina, es decir conseguir mayores servicios (agua potable, espacios recreativos, clínicas y servicios en general) para los más necesitados, todo con el propósito de llevar las acciones sociales a ámbitos políticos, solo que ahora respaldados con el apoyo del partido Revolucionario Institucional PRI.

Observamos con esto que sin duda estamos frente a una ayuda mutua pero condicionada.

Ya que habrá veces que el movimiento de Antorcha Campesina sea solicitado por el Partido Revolucionario Institucional, para realizar actos violentos, en forma de protestas, mediante marchas o mítines.

⁴⁰ www.antorchacampesina.org.mx.

Pero tendremos por otro lado que cuando el partido no se beneficia de dichas movilizaciones, o cuando éstas se salen de control, será cuando el Partido Revolucionario se deslindará de dicho movimiento, mas no lo hace cuando es al revés, o sea cuando el partido necesita del voto activo de los militantes de antorcha campesina.

Dos casos extremos; un claro ejemplo de solidaridad antorchista es el caso STPRM-PRI⁴¹, en donde antorcha salió a defender al PRI mencionando que la multa de mil millones de pesos era totalmente desproporcionada en relación con la supuesta falta que fue cometida, la que aun no ha sido comprobada, lo que sí se comprobó es que toda se desarrolló en tiempo de elección, lo que perjudicó la imagen del PRI y favoreció al PAN con su política de quitarle el freno al cambio.

Esto nos muestra la orientación de ANTORCHA. Pero ahora es sumamente importante que regresemos a la historia de la formación de dicha coalición condicionada la cual se dio en 1988⁴², Antorcha se une a las filas del PRI, por la necesidad de tener una mayor representación y proyección de sus demandas, con dicha coalición facultaba al movimiento Antorcha Campesina hacer más fuerte su labor. El afiliarse al partido le permitía la obtención de posiciones, la obtención de escaños políticos y avanzar en la representación de sus intereses.

⁴¹ Antorcha dice...III Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones,Pag.12

⁴² Antorcha dice...III Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones.Pag.25

Esta acción se verá reflejada en la actualidad ya que ha logrado gobernar pequeños municipios como Tecamatlán, Hurtzilán de Serdán Chiconcuautla Santa Clara y el municipio de Chimalhuacán.⁴³

Sin duda son pequeños municipios, pero con gran cantidad de antorchistas, los cuales permiten llevar a sus candidatos al poder respaldados por el PRI.

Pero hay que poner un alto, ya que al revisar la forma de cómo ganaron estos municipios, nos daremos cuenta cómo el PRI utilizó a dicho movimiento para conseguir sus fines, en tiempos de votaciones se llevaron a cabo hostigamientos de casilla, compra o inducción del voto, “ratón loco”, operación tamal, mapachería, robo de urnas, utilización de recursos públicos y todos los trucos sucios que patrocina el PRI, los cuales fueron utilizados para lograr sus objetivos, que fueron el de ganar los cargos públicos en estos municipios, esto fue a través de Antorcha y otras organizaciones encargadas del trabajo sucio dentro del partido, como el hecho de realizar recorridos con camionetas de antorchistas, con armas de alto poder con el único propósito de intimidar a los funcionarios de casilla, para que les permitieran votar aun sin credencial de elector.

Antorcha fue apoyada en tiempos de Carlos Salinas, después perdió un poco de fuerza con Ernesto Zedillo debido a que no obtuvo apoyo de su gobierno. Sin embargo fue adoptado por Francisco Labastida Ochoa como un

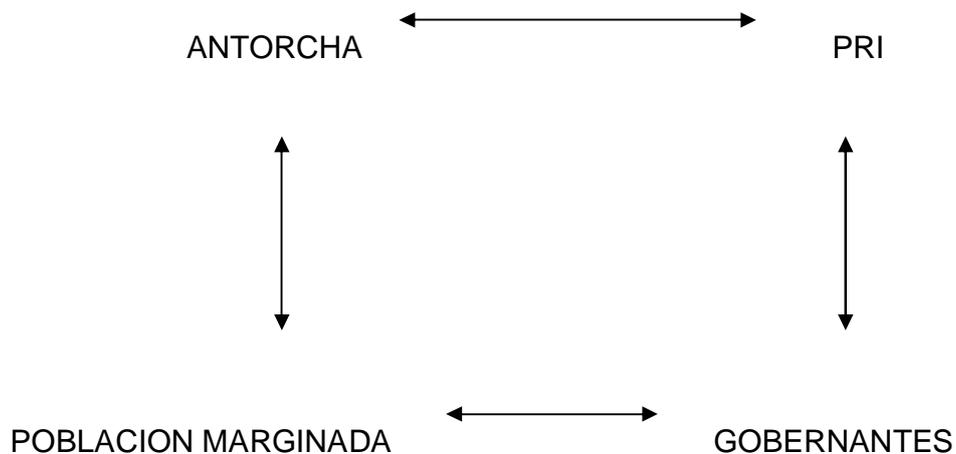
⁴³ Antorcha dice...III Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones. Pág.50

grupo de choque. Además de pasar de Incondicional de Arturo Montiel gobernador del Estado de México.

Con esto nos daremos cuenta que esa interacción de Antorcha-PRI, es una relación en donde Antorcha se encarga de brindar apoyo por una parte y de limpiar el terreno político para el mejor desenvolvimiento del PRI.

Y por otro el PRI apoya a Antorcha con financiamiento. Dicho financiamiento proviene de los gobernantes en turno, este financiamiento, permitió a la organización contar con gasolineras, almacenes, edificios, casas, todo está muy bien lo único es que dichos bienes no son de los agremiados, sino de los dirigentes antorchista.

El PRI, en cambio, logra en tiempo de elecciones, contar con el voto de los miserables que se encuentran dentro de Antorcha, esto lo realizan con pequeños gestos de bondad, como son; despensas, algunas obras publicas que benefician a la población, sin embargo, terminaron las elecciones se olvida de dichas comunidades 3 o 6 años según el tipo de elecciones, es sin duda una fuente de votos seguros y baratos para el PRI, es por ello que la organización se manifiesta en las comunidades más pobres en donde la marginación, la ignorancia y la necesidad, permiten obtener o facilitar la compra del voto, en pocas palabras, Antorcha Campesina, es el quinto enlace del PRI, con las comunidades mas desprotegidas, para lucrar con el hambre a favor de un puesto político, un puesto que le permitirá recuperar todo lo que alguna vez les otorgó, pero ahora con incremento es un ciclo en donde todos juegan un rol.



El PRI logra un control sobre las masas, logra la unificación de las demandas y al unificar dichas demandas da solución a algunas, y logra legitimar el poder así como mantener el poder. Por su parte antorcha logra un poder político frente al gobierno y frente al pueblo; por último el militante logra una respuesta a sus demandas aun que sean parciales, con la organización logra masificar su demanda, es más factible de tener respuesta como organización que como individuo.

Veamos a la relación Antorcha-PRI. Como una pirámide en donde la cúspide la tiene el Partido Revolucionario Institucional y sus gobernantes, estas dan paso a sus dirigentes de antorcha campesina, en un punto intermedio en cuanto al poder, son agentes políticos. Por último la base la encontramos en todos los militantes de Antorcha, los cuales tiene un poder de control mínimo, pero a su vez dentro de la misma base del cuerpo político, con la diferencia de que no lo saben, por lo cual es imposible que se obtenga un equilibrio de fuerzas.

RELACION CHIMALHUACAN

IXTAPALUCA.

La relación Chimalhuacán Ixtapaluca, esta muy unida gracias a varios factores, como Arturo Montiel, Guadalupe Buendía Torres (la loba), y Jesús Tolentino, todos reunidos por el PRI.

Para explicar dicha relación empezamos por Arturo Montiel (Gobernador del Estado de México), auto nombrado padrino de Chimalhuacan, el cual tenía una relación cercana con la Loba. Debido a que asumió la responsabilidad de hacer triunfar en su municipio a Arturo Montiel, cuando buscaba la gobernatura, la Loba, organizó la compra de votos, repartió material de construcción, rifas, acarreo de sufragios, relleno de urnas, amenazar de muerte a perredistas, además de disposición de recurso a favor del voto priistas, todo esto para garantizar el triunfo del PRI y por supuesto de Montiel, dichas acciones comprometían al futuro Gobernador a apoyar a la “Loba”, además de permitirle que siguiera con el control en todos los aspectos de Chimalhuacan, control con la candidatura a la presidencia municipal de Chimalhuacán, del hijo de la Loba Salomón Herrera Buendía.

En cuanto a Guadalupe Buendía (la loba) fungía como dirigente de la organización PRIISTA, “Organización de Pueblos y Colonos”⁴⁴, Guadalupe Buendía había logrado el control de Chimalhuacán, sin embargo empezó a contar con demasiado poder lo que impedía la buena imagen de Arturo Montiel,

⁴⁴ Antorcha dice...IV Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones.Pag.20

es decir comenzó a ser un aliado incomodo , un aliado que pretendía exigir demasiado al poder Estatal, por eso es que Montiel ingresa o apoya al candidato de Antorcha Campesina Jesús Tolentino, todo para lograr controlar el poder de la Loba, esto dio pie a que dos grupos PRIISTAS se enfrentaran compitiendo por un mismo puesto político, dando origen a la ruptura del PRI en esa localidad y proporcionando un encuentro violento el 18 de agosto del 2000, en donde murieron 8 personas y 40 resultaron heridas . Como el PRI tenía que salir limpio de estos acontecimientos, deslindándose del grupo de la Loba y apoyando a Tolentino Rojas de Antorcha Campesina.

Es por ello que la Loba fue sentenciada por su responsabilidad en el delito de homicidio calificado en agravio de las 8 personas, como podemos ver así como funcionan las organizaciones de choque dentro del PRI, son los encargados de la unificación de demandas, pero también son utilizados como escudos para mantener limpia la estructura del partido.

Se repiten las características que necesita Antorcha, para su desarrollo, debido a que Chimalhuacán es un municipio lleno de miseria, en donde la gente es capaz de aceptar cualquier cosa a cambio de su voto, es un campo fértil para el "Clientelismo Político".

En 1993 el PRI ganó la elección municipal con 39 mil sufragios contra 6 mil 500 de su más cercano competidor, el PRD. En 1996 el candidato fue Carlos Cornejo Torres, sobrino de la Loba quien logra más de 23 mil 600 votos, contra

14mil 800 del PRD, partido que en 1997 ganó la diputación Federal de este municipio.⁴⁵

El PRI cuenta con dos fuertes aliados, por un lado Jesús Tolentino y por el otro Maricela Serrano, sin duda una pareja que tiene mucho en común, ya que son líderes de Antorcha Campesina, miembros del PRI, esposos, además de recibir un apoyo directo de Montiel y de contar con la disciplina necesaria para obedecer y respetar el fin común, el poder en manos de los líderes PRIITAS, lo importante es saber que tan confiable es mantener una "Política Corporativa", frente a la "Atomización " cada vez más rápido de la política Mexicana.

Desde el punto de vista del Partido del Trabajo (PT), el dirigente estatal Oscar González Yañez, menciona: "el enfrentamiento entre antorchistas y "lobitos" en Chimalhuacán que dejó como saldo hasta ahora 14 muertos y decenas de heridos, no es otra cosa que una expresión muy clara de que la disputa por el poder en el PRI va a llegar a cualquier nivel, y que el origen se encuentra en la forma como se decidió el candidato a gobernador en el Estado de México y la actual coyuntura que tiene el priísmo nacional; ya que según dijo, "es la manera como el priísmo y el sistema hacen sus ajustes; lo hicieron en Aguas Blancas y lo hicieron en Acteal.

Entrevistado en la sede estatal de su partido, hizo un llamado al priísmo nacional para que no agarren de trinchera al estado de México, presumiendo que el enfrentamiento sangriento del viernes pasado es un problema de ajuste de

⁴⁵ Antorcha dice...IV Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones.Pag.35

cuentas entre los priístas a nivel nacional, pues "se nos hace extraño que sucedan estas cosas cuando nuestro gobernador está haciendo mucha política nacional, cuando Montiel y el grupo estado de México está apoyando a Roberto Madrazo para la presidencia del PRI; se pueden decir muchas cosas, pero lo

cierto es que después de lo de Chimalhuacán la vida política nacional de Arturo Montiel sufrió un desgaste; me parece que si cumplió su cometido lo provocado en ese municipio, que era desgastarlo", añadió. González Yáñez señaló que Chimalhuacán no está deteriorado por el fenómeno social de la pobreza, sino por el fenómeno social político que se ha generado ahí, por lo que consideró necesario que el gobernador Arturo Montiel solicite la remoción de Jesús Tolentino Román Bojórquez y que la Legislatura designe otro alcalde que esté más allá de estos dos grupos, que haga de éste un municipio ciudadano, porque hoy por hoy, dijo, es un municipio corporativizado, los caciques regionales siguen funcionando y eso es precisamente lo que hay que romper, porque el problema real no fue por espacios administrativos, sino que se dio la pelea real por el cacicazgo de las organizaciones que fomenta el mismo gobierno.

"Estos dos grupos en particular tienen un historial suficiente para desmantelarlos, por eso le pedimos al gobernador Montiel que no cambie a un grupo caciquil por otro; está claro que Antorcha Campesina es un grupo que en el estado de México se ha acercado al gobierno actual, pero nos parece que eso es reproducir vicios y el llamado del nuevo PRI no llega a la entidad", recalcó.

El líder petista indicó que es ineficiente la impartición de justicia en el estado y que el procurador Sánchez y Sánchez actúa con poca pericia, al considerar que no es difícil encontrar a tres o cuatro gentes de la talla de Guadalupe Buendía alias "La Loba"; por tanto, calificó de oportuno que la PGR atraiga el caso y actúe sin complacencias para nadie"⁴⁶.

Para el profesor de la facultad de economía de la UNAM, Rafael Cordera Campos se trató de un enfrentamiento entre grupos afiliados a un mismo partido, el PRI. "Uno, encabezado por la señora Guadalupe Buendía y otro, representado y reconocido como Antorcha Popular expresión urbana de la llamada Antorcha Campesina.

De la primera, mejor conocida como "La Loba", poco hay que agregar. Ella es el clásico caso de los cacicazgos creados por los clientelismos partidarios y gubernamentales que a lo largo de décadas han permitido la consolidación de negocios y dominios sobre la población más pobre del país, tanto en zonas urbanas como rurales. Migajas para los más pobres a cambio de votos, movilizaciones y enfrentamientos. Los más expuestos y marginados, como masa de maniobra.

De la organización que por la vía del PRI llevó a Jesús Tolentino a la presidencia municipal de Chimalhuacán, tampoco hay nada nuevo que decir. Es otra historia plagada de lo mismo. Movilización de masas sobre todo marginadas, en las

⁴⁶ <http://www2.todito.com/paginas/contenido/seccion2/>

ciudades y en el campo que intercambia control y dominio por poder político e impunidad.

Se trata de una serie de prácticas muy socorridas por partidos y gobiernos, estamos queriendo decir que el "modelo" no es exclusivo aunque quien seguramente lo inauguró fue el PRI. A lo largo y ancho del país, ese tipo de relación clientelar, de control y dominio de masas marginadas, establecida con gobiernos estatales y municipales, con partidos políticos gobernantes y no, también con grupos económicos de poder, con iglesias, etcétera, existen y han existido desde hace mucho tiempo. Hay organizaciones que, para decirlo rápido son, antes que nada, esa especie de "revólveres a la orden" que han proliferado a lo largo de décadas.

Por supuesto que esas prácticas se relacionan directamente con la construcción estatal que en México se empezó a desarrollar como producto de la revolución, y aunque la hegemonía tiene sus connotaciones históricas, éstas no evitan reconocer que el modelo derivado de ese proceso se socializó de manera importante y extendida a lo largo y ancho del país. Bastaría con revisar la geografía de las organizaciones sociales nacionales, estatales, regionales y municipales, para encontrar suficientes muestras de lo que estamos señalando y, sobre todo, confirmar que a estas alturas nadie, ni partidos ni gobiernos, se pueden excluir de esas rémoras que evitan con sus "usos y costumbres" que los asuntos sociales de fondo puedan encontrar soluciones duraderas"⁴⁷.

⁴⁷ <http://www.etcetera.com.mx/2000/396/index.html>

Para entender lo que realmente ocurrió les presentamos un reportaje de México Hoy en donde se explica la versión de los simpatizantes de la Loba: "Entre los vecinos y trabajadores del ayuntamiento de Chimalhuacán se asegura que Guadalupe Buendía Torres, mejor conocida como La Loba, fue traicionada por el gobernador Arturo Montiel pues se dice le ofreció un viático revolucionario institucional -cercano al millón de pesos- al funcionario que le ofreció llevar a su hijo, Salomón Herrera Buendía, al Palacio Municipal como relevo de Carlos Cornejo Torres.

Según versiones de un testigo ocular, que acompañó a Guadalupe Buendía, y pidió guardar el anonimato para evitar represalias de los familiares de La Loba y del gobernador, ésta llegó a Toluca entre las 12:30 y las 13:20 del sábado 6 de enero de 2000, para entrevistarse con el "funcionario del millón", quien le confesó que entre sus planes se encontraba la candidatura de su hijo, porque sólo ésta garantizaba la paz social en Chimalhuacán.

"Ese funcionario, como se recordará, es Arturo Montiel, quien como abanderado priísta, desde su primera visita a este territorio se autonombró padrino de Chimalhuacán, pero ahora le ha dado la espalda al municipio y sobre todo a La Loba y sus hijos", agregó.

Sin embargo, Antonio Gutiérrez Castillejos, presidente del Comité Municipal del Partido del Trabajo, manifestó que todo parece indicar que ese rumor es cierto, debido a que Montiel nunca apoyó al hijo de Guadalupe Buendía, ni al perredista Raúl Carpinteiro, como lo había prometido, por lo que decidió dar todo su apoyo a Jesús Tolentino, a pesar de que La Loba logró que Montiel ganara en Chimalhuacán.

Agregó que la lucha de intereses entre los dos grupos, el de Antorcha Campesina con Tolentino y el de La Loba, fue lo que originó la ruptura dentro del PRI de Chimalhuacán y trajo como consecuencia el enfrentamiento del 18 de agosto de 2000.

Tras la derrota del hijo de La Loba y al no cumplir su compromiso, el “funcionario del millón” ofreció respaldar la candidatura del aspirante perredista, Raúl Carpinteiro, la cual tampoco obtuvo el triunfo. Ante los dos fracasos, y sin la influencia del “funcionario del millón”, quien se encontraba de viaje por el Lejano Oriente, fue sentenciada por su responsabilidad en el delito de homicidio calificado en agravio de ocho personas y lesiones en otras 40, durante los enfrentamientos que se registraron el 18 de agosto del 2000 en el municipio de Chimalhuacán.

La Loba rechazó los cuestionamientos de la prensa sobre una posible traición perpetrada en su contra desde el palacio de gobierno de Toluca, a lo cual contestó

con un “que Dios bendiga a Arturo Montiel, porque él también tiene hijos, y que Dios Bendiga a Jesús Tolentino”.

Con bendiciones y buenos deseos, Buendía Torres aseguró que su posición de mujer “con más calzones que muchos hombres”, fue lo que despertó las envidias de sus enemigos políticos y tuvo que ser detenida y encarcelada porque le estorbaba al actual edil de Chimalhuacán.

Con la experiencia tomada de una carrera delictiva que ha acumulado 44 denuncias penales por delitos contra la salud, despojo, extorsión y homicidio, Guadalupe Buendía Torres, La Loba, asumió la responsabilidad de hacer triunfar en su municipio que equivale a decir “sus dominios” a Arturo Montiel, candidato del PRI. Así, todo fue posible.

Votos por dinero, material de construcción y boletos para una rifa; reparto de boletas; acarreo de sufragantes; relleno de urnas; amenazas de muerte contra perredistas; disposición de recursos municipales en favor del voto priísta, y, en torno de casillas “estratégicas”, concentración de golpeadores drogados que comandó Hugo Herrera Buendía, hijo de Buendía Torres.

Chimalhuacán es un municipio salpicado de miseria; se comprende, pues, que mucha gente aceptara de la Organización de Pueblos y Colonias, liderada por La Loba y Antorcha Campesina, 150 pesos y participar en la rifa de una televisión, a cambio de su voto.

El Comité Municipal del PRD sostiene que esto ocurrió en por lo menos 31 casillas. Si durante el periodo de campañas se formaron, a instancias del PRI, brigadas de profesores para promover electoralmente a Montiel, Salomón Hernández, director de la escuela primaria “Sor Juana Inés de la Cruz” donde se instaló la casilla de la sección 1183, hizo honor a su militancia no sólo invitando a los electores a tachar el logotipo priísta, sino engordando él mismo la urna. Durante la jornada, desde una camioneta pick-up roja se llamaba a los vecinos de Chimalhuacán a fiesta: el PRI tenía la certeza de ganar y preparó tocadas nocturnas. Las mismas camionetas de transporte público de la ruta 33, gobernada por la mano ruda de La Loba a través de su Organización de Pueblos y Colonias que fueron utilizadas para el carrusel, aguardaban afuera del Comité Municipal del PRI y del Frente Popular de Chimalhuacán para conducir a la gente que quisiera celebrar.

“Si en algo aprecian su vida, váyanse”, advirtieron personeros de Hugo Herrera Buendía a los representantes perredistas de la casilla contigua de la sección electoral 1220, en la colonia Saraperos. Los priístas abrieron con un desarmador la boquilla de la urna para embarazarla. El recuento de votos se hizo a puerta cerrada y sólo con priístas”⁴⁸.

⁴⁸ <http://www2.todito.com/paginas/noticias/85276.html>

EL PAPEL DE ANTORCHA CAMPESINA EN EL PRI.

Qué hace Antorcha, tenemos que dicha Organización esta encargada de ayudar al PRI a llegar al poder o bien obstaculizar el trabajo de los Gobiernos de Oposición, esto dentro de todos los niveles, llámese Municipal, Estatal o bien Federal, es una manera de golpear a la oposición. Todo a cambio de por una parte otorgar poder a los dirigentes dentro de la Organización o dejarlos actuar sin ataduras y por otro lado para los afiliados a la Organización obras, despensas, etc. que permitan legitimar el poder de los líderes antorchistas, dichas obras son clínicas de salud, centros deportivos, aulas, agua, drenaje, pavimentación, invernaderos,.Antorcha cuenta con varios roles, cuenta con la tarea de servir a las masas , de servir al Partido, servir a sus líderes , sin duda un trabajo sumamente difícil para la organización, la pregunta es cómo servir a todos sin perjudicar a nadie.

Un ejemplo de la obligación de antorcha para defender al PRI, están en la mayoría de los discursos expresados por el Ingeniero Córdova Morán, secretario general del movimiento antorchista. “Mientras el Partido revolucionario Institucional (PRI) tuvo el poder de la nación en sus manos, los partidos de oposición, principalmente los dos más grandes y poderosos, PAN y PRD, echaban mano, un día sí y otro también, de las distintas formas de lucha de masas para denunciar lo que ellos consideraban atropellos a sus derechos y a los de sus representados, violaciones a la Constitución y a las leyes derivadas de ésta y abusos de poder por

parte de los funcionarios públicos, sin excluir, desde luego, al propio Presidente de la República.

Y no solo recurrían a las formas legales de “resistencia civil”, como entonces las llamaban los panistas, sino, incluso, a otras claramente violatorias de las leyes vigentes, tales como la toma violenta de edificios públicos, pozos petroleros y puentes internacionales; secuestro de funcionarios dentro de sus oficinas; derribo de rejas, puertas y ventanas, para colarse por la fuerza a los inmuebles del gobierno; destrozo y quema de muebles, enseres y papelería de oficina, entre otros, sin que jamás fueran reprimidos ni recibieran la sanción correspondiente.

Todo mundo sabe, porque la inmensa mayoría de mexicanos lo vimos y lo vivimos, que fue el uso desbordado de este tipo de manifestaciones: las marchas, las caravanas, los mítines, los plantones y las tomas de edificios e instalaciones gubernamentales en general, el que terminó por crear en la ciudadanía la certeza de que el PRI había perdido el control del país, que había llegado a la total incapacidad para gobernarlo y que, por tanto, no quedaba más remedio que sacarlo del poder. Igualmente, fue el factor decisivo para crearle a los partidos de oposición la imagen de abanderados decididos e insobornables de los intereses populares, de la lucha en contra de lacras nacionales como la corrupción, el autoritarismo y el abuso del poder, y de una vida plenamente democrática, en la cual se respetara, sin cortapisas, la voluntad popular. En pocas palabras, PAN y PRD deben a la lucha de masas su ascenso a los puestos de mando del país.

Pero ahora resulta que, ya en la silla del poder, ya estando, como suele decirse, del otro lado del escritorio, panistas y perredistas se han convertido en enemigos acérrimos de aquello que, hasta hace pocos años, ellos mismos practicaban con gran entusiasmo y aplicación; que hoy consideran como desafío imperdonable a su investidura y como un delito que debe ser perseguido y sancionado severamente, lo que, apenas ayer, esgrimían como un derecho inalienable y como un mérito indiscutible que los convertía, ipso facto, en héroes nacionales y en candidatos a regir los destinos de la nación.

Donde quiera que gobierne un panista o un perredista, las marchas, los mítines y los plantones de la gente humilde, que sale a la calle a reclamar atención a sus problemas y necesidades más elementales, están prohibidos de facto, son duramente atacados, injuriados y satanizados desde las páginas de los medios de información, atribuyéndoles fines aviesos e intereses políticos oscuros, distintos a los reclamos que manifiestan públicamente, y, en algunos casos, son desalojados y sofocados a palos y con bombas de gas lacrimógeno por parte de los jenízaros al servicio de esos gobiernos. Es verdad que no siempre se llega a esos extremos. En realidad, lo más frecuente es que, dándose baños de pureza democrática, los gobiernos o sus voceros declaren que son “respetuosos” de los derechos constitucionales de organización y manifestación pública y que, por tanto, no harán nada en contra de los inconformes y su movimiento. Y, en efecto, no hacen nada en contra pero tampoco hacen nada a favor. Simplemente los ignoran olímpicamente; cierran puertas, ventanas y oídos a sus reclamos; se niegan en redondo a entablar un diálogo constructivo para buscar soluciones racionales y

prefieren gastarse miles, si no es que millones, de pesos, en propaganda calumniosa y destructiva para desprestigiar, desalentar y derrotar al movimiento, sin tener que concederle absolutamente nada de lo que demanda.

Falsa democracia. Hipócrita respecto a las garantías constitucionales. En el fondo, estamos ante un nuevo tipo de represión, más sutil y péfido que las macanas y las bombas de gas lacrimógeno y, por eso mismo, más insidiosa y difícil de desenmascarar. La Constitución no sólo garantiza el derecho del ciudadano para solicitar organizadamente solución a sus problemas; también obliga a los gobernantes a dar respuesta atenta y argumentada a dicha solicitud. Por eso, ignorar las manifestaciones públicas, responder a ellas con el silencio tozudo y despreciativo, amparándose en el poder que se ostenta y en el control sobre los medios, es una clara violación a las garantías constitucionales y una prueba irrefutable del carácter reaccionario y antipopular de los gobiernos que lo ejercen.

Los antorchistas de Michoacán (PRD), de Zacatecas (PRD), de Querétaro (PAN) y de Sonora (PAN), sufren desde hace casi un año este tipo de represión solapada y silenciosa. Sus marchas y protestas han sido ignoradas por los gobiernos respectivos y sólo han merecido burlas y ataques infundados en los medios. La ciudadanía de esos estados y del país entero debe conocer estas terribles injusticias que se están cometiendo, en este momento, contra humildes e indefensos ciudadanos que se atrevieron a confiar en nuestras leyes y en las promesas de sus gobernantes.

Y debe brindarles, en consecuencia, su solidaridad abierta y combativa. Solo así desbarataremos esta nueva intentona reaccionaria”⁴⁹.

Sin duda Antorcha campesina en su afán de conservar el poder ha cometido actos violentos e incluso asesinatos como son los casos documentados por Amnistía Internacional, en donde son 12 homicidios atribuidos a miembros de la organización PRIISTAS , Antorcha Campesina en el Estado de Puebla y desde entonces relacionar a las autoridades locales de mantener una actitud “permisiva”, y sobre todo de no promover acción legal contra los homicidios que fueron perpetrados contra miembros de la Unión Campesina independiente (UCI) , sin duda alguna por el afán de mantener un control total de la zona es que Antorcha cae en estos hechos lamentables y aun más lamentable es que Antorcha cuenta con la ayuda de la fuerza Pública para realizar las matanzas , y aun existiendo las denuncias correspondientes no se realizó nada para capturar a los culpables, toda forma de una Organización tanto de las autoridades como de Antorcha.

Cuando un grupo violento del PRI, se sale de sus manos lo primero que hacen es deslindarse de dicho grupo y negar cualquier relación con ellos, aunque los lleven al poder. Esto nos lo dice Jacinto Rodríguez Murguía, reportero de Milenio Semanal: “Con qué facilidad se busca evadir la historia. Con qué cinismo los cómplices de ayer se esconden en sus sombras y acusan: "¡Atrápenlo, ése fue!"

⁴⁹ <http://www.antorchacampesina.org.mx/articulos>.

Ahora resulta que nadie, nadie, alimentó el podrido poder de Guadalupe Buendía, La Loba, ni de Jesús Tolentino Román y sus huestes antorchistas; que ninguno de los gobernadores mexiquenses se enteraron que en su propia casa crecían robustos los cuervos.

Pero cuando se trata de revisar el pasado, nadie tiene acta de nacimiento. Ni La Loba y su connivencia con el priismo de todos los años, ni Tolentino y el oscuro pasado de Antorcha Campesina. Qué fácil es para don César Camacho y Arturo Montiel deslindar responsabilidades en nombre de la ley y la justicia. ¿Y los votos que La Loba les dio para mantenerse en el poder? Qué fácil para el líder vitalicio de Antorcha Campesina, Aquiles Córdova, acusar a los asesinos públicos de Chimalhuacán. Ya se le olvidaron todos los asesinados de la Unión Campesina Independiente (UCI) de Puebla. ¡Qué fácil es todo en un país sin memoria!⁵⁰

Antorcha Campesina es una organización que le ha servido al Partido Revolucionario Institucional y gobernantes en turno y se han enriquecido del presupuesto, esto los muestran los bienes que dispone como las gasolineras, los almacenes, los edificios, las casas, etc., que no benefician al pueblo sino a los dirigentes, afirmó “Mario Vélez Merino, dirigente de la Unión Campesina Democrática.

Indicó que, por ejemplo, en Tecomatlán, cuna del antorchismo, las mejores casas que existen no se hicieron con el apoyo de la organización sino con el dinero enviado por los trabajadores radicados en Estados Unidos .

⁵⁰ <http://www.mileniosemanal.com/154/columnas.htm>

En ese municipio, comentó , existe una institución de nivel superior que forma agrónomos, sin embargo, ello en nada beneficia a la región porque los profesionales no encuentran oportunidades de trabajo en la región, por lo que tienen que emigrar a otras zonas, debe tomarse en cuenta que por ejemplo los egresados de Chapingo enfrentan el mismo problema.

Después hablaremos, expuso, lo que ha sido y es Antorcha Campesina en la región, el estado y el país y saber cómo ha hecho su riqueza y poder y quiénes se han enriquecido, si se ha beneficiado el pueblo, o quiénes se han beneficiado.

El PRI, aseguró, es especialista en producir miserables, por ello lograr el control en los municipios y comunidades, la corrupción ha sido su característica de siempre, y lo mismo que Antorcha Campesina tiene capacidad para subordinar las zonas más pobres del país.

Vélez Merino afirmó que el PRI se aprovecha muy bien de la miseria en que viven las comunidades, así en los procesos electorales busca el voto mediante la entrega de despensas y otros apoyos, con ello logra aún el control de los municipios.

El PRI, afirmó, se ha dedicado a comprar conciencias, por ejemplo puede entregar despensas con valor de doscientos cada una, con lo que compra el voto de los pobres, los priístas, dijo, pueden gastar por ejemplo cuatrocientos mil pesos en despensas, pero en el primer año de gobierno los recuperan, en el segundo logran el doble y terminan sacando millones de pesos.

Para evitar esas corruptelas, añadió, lo que se necesita es promover una cultura democrática mediante la cual se combatan los vicios que siguen realizando el PRI y sus organizaciones, con lo que pretenden mantener el control de los pueblos.

Comentó que con el control que el PRI ejerce el desarrollo es nulo en las comunidades, porque al partido aún dominante en el estado lo único que quiere es seguir controlando a la población y con ello beneficiarse con los recursos que el mismo pueblo aporta a través de sus impuestos.

Antorcha Campesina, por ejemplo, dijo, concentra su poder en las comunidades más pobres, ahí entre los ignorantes tiene su mayor penetración, ahí donde hay pobreza, marginación e ignorancia ahí está la organización”⁵¹.

El triple juego de antorcha lo observamos en discursos del Ingeniero Aquiles “Desde la llegada del PAN al poder federal, se ha pretendido sustituir la política social, por la caridad pública. Afortunadamente contamos en Puebla con un gobierno revolucionario, que sigue empeñado en servir a la comunidad proporcionándole excelentes servicios de atención a su salud, como el hospital que se inaugura. Se comprometió a que Antorcha Campesina hará los esfuerzos que sean necesarios para que el nuevo hospital integral regional de Tecamatlán, sea ejemplo no solo en el estado, sino en el país, de buena y eficiente atención, principalmente para los que menos tienen, que son para los que se construyó esta obra.”⁵²

⁵¹ <http://www.milenio.com/semanal/113/ar1.hlm>.

⁵² <http://www.antorchacampesina.org.mx/articulos>

Con actos como la inauguración de hospitales, antorcha juega tres cartas, por un lado resalta la labor de su partido, ataca la función del gobierno federal y por si esto fuera poco esta estrechando el lazo, organización - pueblo que le da una oportunidad para fortalecerse y obtener legitimidad.

El gobernador del Estado de Puebla, Melquiades Morales Flores y Antorcha trabajando juntos “20 nuevos hospitales integrales, que unidos a los 10 que ya existían, harán un total de 30. Se han construido durante los tres años y meses de este gobierno, 67 nuevos centros de salud y la meta es alcanzar los 100 al finalizar el sexenio. Habrá 15 nuevos centros escolares que brindarán educación desde el jardín de niños hasta la preparatoria, pasando por carreras cortas; habrá más tecnológicos, más universidades tecnológicas. El objetivo es lograr que los niños y jóvenes de la provincia poblana, tengan mejores condiciones de vida, mayores oportunidades para su desarrollo intelectual, para su capacitación para el trabajo, para ser mejores y para vivir mejor”⁵³. Es una forma muy eficaz para amalgamar a los ciudadanos con el gobierno, si son de pocos recursos mejor, así se les puede dar menos o manipular con menos.

Otra función de Antorcha la de choque “Campesinos de San Salvador Atenco en resistencia denunciaron que el ayuntamiento local comenzó obras públicas en varias comunidades del municipio, utilizando a militantes de la organización priísta Antorcha Campesina, con los que pretende confrontarlos para desintegrar el movimiento de lucha contra el nuevo aeropuerto.

⁵³ <http://www.antorchacampesina.org.mx/articulos>.

Felipe Álvarez, uno de los integrantes del movimiento, advirtió sobre la presencia de la agrupación Antorcha Campesina en comunidades como Benito Juárez, El Chilileco y Nexquipayac. En estos poblados, el alcalde local priísta, Margarito Yáñez Ramos, ha iniciado obras públicas emplazando como "escudo" a los militantes de dicha agrupación.

Destacó que los campesinos en resistencia, inconformes con las obras, ya se han enfrentado verbalmente con los antorchistas. "El gobierno se está valiendo de Antorcha para atacar a nuestro movimiento, pretende desintegrarnos. Vamos a ser cuidadosos, no vamos a caer en provocaciones, sabemos que ellos son un grupo de choque, están hechos directamente para romper movimientos, pero si nos atacan, nos defenderemos"⁵⁴,

COORPORATIVISMO ANTORCHISTA.

Antes de analizar el corporativismo Antorchista nos vamos a detener un poco en entender que es una organización,

La organización es la construcción de un todo, o sea es una estructura la cual permite la unificación de las partes para un fin común. Un ejemplo es la unión de las células para la formación de un órgano que funcione como tal, ya no como un individuo si no como un conjunto , como una Organización , ahora el hablar de corporación hacemos mención a un grupo común, de muchos

⁵⁴ <http://www.jornada.unam.mx/2002/abr02/020405/015n/pol.php.=politica.html/>.

elementos en origen dispersos forma un cuerpo común, de tal forma que los componentes del mismo han perdido ya su independencia así como su autonomía para ahora formar miembros de un cuerpo colegiado , es sin duda un acto de intercambio en donde se otorgan facultades para alcanzar un grado más elevado por decirlo de alguna manera una evolución.

En pocas palabras entendemos la actitud corporativa, como la manera de impedir por todos los medios que sean lastimados miembros de la corporación ya que si es atacado algún miembro, se considera como atacada a la corporación.

Es una actitud de hermandad, de unidad de todos los miembros para el bienestar de todo un cuerpo y por ende el bienestar de cada uno de los integrantes. ayuda reciproca.

Estudiando la definición de Mariano Arnal acerca del corporativismo podemos ver los aspectos generales de cómo funciona, Arnal nos dice: “Hay palabras que son metáforas muy acertadas, en las que no reparamos por lo habituados que estamos a ellas y porque no tenemos nombres alternativos con que comparar. No sabríamos con qué otra palabra expresar el concepto de organización; seguramente por eso nos cuesta caer en la cuenta de que viene de órgano; de que al hablar de organización nos referimos a una construcción tal de las cosas, que en su estructura y funcionamiento imitan a los órganos. Del mismo modo cuando hablamos de corporación tomamos como referente el cuerpo (en latín *corpus*). La imagen que pretende transmitir esta palabra es que entre muchos elementos en origen dispersos, se forma un cuerpo, de manera que los

componentes del mismo han perdido ya su independencia y autonomía para pasar a ser miembros de ese cuerpo. De donde se infiere que por sí mismos no son nada, como no es nada un miembro arrancado del cuerpo, por muy valioso e importante que sea en él. Ya puede ser la cabeza el centro de dirección de todo el cuerpo, que separada de él no vale nada, pues ya no puede funcionar como tal, y por lo demás en muy poco tiempo hasta dejará de ser cabeza, porque se pudre.

Los romanos tenían ya el término *col.legium* para referirse a cualquier género de agrupación, empezando por los mismos colegios sacerdotales. Sin embargo encontramos en alguna inscripción el término *corporatus* para referirse al miembro de una corporación, colegio o cofradía. Es el participio pasado del verbo *corporare*, que significa las más de las veces dar o tomar un cuerpo, formarse. Eso es señal de que en el latín vulgar relegaron la idea de recoger o juntar a la que se refiere el *col.legium* del latín culto, para pasarse a la imagen del cuerpo, una metáfora sin duda más sugerente. Conocieron el adjetivo *corporativus*, pero con el significado de fortificante, que da cuerpo o hace por el cuerpo. Asimismo el sustantivo *corporatio* también lo emplearon, pero con el significado de naturaleza corporal. Nada que ver por tanto con la corporación y lo corporativo, que tienen ya plena entidad en la edad media.

“Partiendo pues de la corporación, que de hecho se refiere a la formación de un cuerpo, se pasa al adjetivo corporativo, que es todo aquello que tiene que ver con la corporación; y de ahí, con la desinencia –ismo propia de doctrinas,

tendencias y sistemas, pasamos al corporativismo, que es el espíritu de cuerpo, esa actitud de defensa a ultranza de todo aquel o aquello que tenga que ver con la corporación. Esta actitud se entiende porque históricamente las corporaciones profesionales, luego llamadas también gremios, hermandades o colegios, tenían el monopolio de su respectivo ámbito y lo defendían a ultranza. Lo singular es que siendo esta actitud propia de todas las formas de asociación se eligiese este término para referirse a todos ellos. Existe también la palabra gremialismo, que significa más la inclinación a formar gremios, que la actitud que caracteriza al corporativismo, que es impedir por todos los medios que sea tocado ni uno solo de sus miembros, de hacer piña en torno a cualquier miembro que sea atacado, porque se siente atacada en él toda la corporación. Exactamente igual que reacciona el cuerpo cuando es atacado cualquiera de sus miembros”⁵⁵.

Pero que pasa cuando la ideología corporativa no esta bien fundada, o cuando los intereses personales pueden mas que los ideales de obtener un bien común, es aquí en donde entra Antorcha Campesina y sus integrantes.

Los alumnos de la Preparatoria Popular General “Lázaro Cárdenas” Plantel Azcapotzalco, de origen antorchista , son obligados a abandonar sus estudios para formar parte de mítines y marchas, aún sin estar interesados porque, el único problema es que si no asisten a dichos eventos son amenazados con expulsarlos de la escuela , o lo que es peor cerrar los planteles y ser distribuidos a otros planteles más lejanos, esto aun que la escuela tiene un

⁵⁵ <http://7corporativismoantorchista/4corporativismo.htm>.

costo para el alumno , esto es un pequeño ejemplo del tipo de corporativismo Antorchista. Otros ejemplos son los fraudes, los despojos y las lesiones cometidas por Antorcha Campesina.

Los integrantes de antorcha se transforman en sirvientes fieles a las ordenes de sus superiores, ya sea por necesidad o por miedo, dentro de la organización son testigos de todo tipo de actos fuera de la ley. Como son los documentados por amnistía Internacional "Amnistía Internacional documentó por lo menos 12 casos de homicidio atribuidos a miembros de la organización priísta Antorcha Campesina en el estado de Puebla, y desde entonces acusó a las autoridades locales y federales de mantener una actitud "permisiva" sobre los hechos, y de no promover la persecución judicial de los responsables.

Según el documento México: Los derechos humanos en zonas rurales, emitido por Amnistía Internacional en esa época, luego de visitas y entrevistas en comunidades rurales del país a lo largo de 1984 y 1985, los homicidios fueron cometidos en distintos incidentes en abril y mayo de 1984 en Huitzilán de Serdán, Puebla. Las víctimas eran miembros de la Unión Campesina Independiente (UCI), "y también se denunció la participación de agentes de las fuerzas de seguridad oficiales (de la Policía Judicial del estado) en algunos de esos homicidios", la mayoría de los cuales, agregó el organismo, "fueron perpetrados por miembros armados de Antorcha Campesina, organización campesina afiliada a la CNC".

Amnistía Internacional consideró en ese documento, subtítulo Intercambio de documentos con el gobierno mexicano sobre violaciones a los derechos humanos,

que las autoridades judiciales ``deberían promover la investigación exhaustiva de cualquier prueba de connivencia entre los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley y grupos privados que fomentan tales abusos o bien que obstruyen las investigaciones penales posteriores".

Posteriormente, en el informe de 1987, el organismo reveló que en mayo de ese año apeló a favor de cinco presos de Huitzilán de Serdán, Puebla, ``e instó ``a que se investigaran los asesinatos ocurridos allí". Los muertos pertenecían a la UCI, afiliada a la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), ``que agrupa a organizaciones campesinas independientes".

``Desde febrero de 1984 se había acusado a una organización campesina rival, Antorcha Campesina, de ser responsable de las numerosas muertes ocurridas en Huitzilán de Serdán", añade el documento. ``En muchos de los incidentes se informó que los integrantes de Antorcha Campesina iban acompañados de policías".

``Juan Cabrera Pasión fue muerto a tiros en su casa el 14 de mayo de 1984 en un incidente con 12 miembros de Antorcha Campesina, acompañados de 10 agentes de policía estatal uniformados.

``Manuel Peralta Cabañas y su hijo Martín Peralta Velásquez, de 17 años, fueron muertos el 22 de abril de 1984 por cuatro integrantes de Antorcha Campesina, acompañados por 12 policías estatales uniformados", agrega. ``En los dos casos,

testigos oculares hicieron declaraciones formales identificando a los civiles responsables"⁵⁶.

Por si fuera poco los miembros de antorcha tienen que dar unas cuotas a sus dirigentes, trabajar para la comunidad , participar en mítines y marchas, todo esto para un bien común pero lo malo es cuando no se puede apoyar, ya que los mismos líderes son los que se valen de su fuerza para desalojar a sus mismos compañeros,⁵⁷ algunas ocasiones con la fuerza pública y sin importar que ya habían pagado el enganche de sus terrenos o que ya habían construido sus casas, esto sin duda nos da una idea de cuando una organización pierde sus bases ideológicas y se transforma en un negocio particular, una manera de robar y de tener la posibilidad de utilizar a la fuerza publica para fines personales.

La fuerza de Antorcha se encuentra en la debilidad o el miedo de o mejor dicho el solapamiento de las autoridades ya sea priistas o de cualquier otro partido, prefieren tener al león dormido.

Antorcha Campesina , **“Corporativismo ”** que permitió establecer una relación de dependencia entre Autoridad-Beneficiarios, con recursos del erario público, para conservar una base o un colchón de votos duros de apoyo masivo cuando las obras o actos de la clase política en curso lo demanden. No solo al PRI, si no también al PRD y PAN para ganar elecciones se ponen a repartir alimentos (como leche, arroz, frijol, aceite), en fin lo indispensable de una canasta básica, además de útiles escolares, todo esto a cambio de la afiliación al

⁵⁶ <http://www.jornada.unam.mx/1998/jun28/politica.html>.

⁵⁷ Antorcha dice... V Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones.Pag.15

partido, lo que permite mayor número de afiliados y por consecuencia mayor probabilidad de acceso al poder.

Para Miguel Ángel Vite Pérez maestro en desarrollo urbano por el Colegio de México, el clientelismo no es ya sólo del PRI, ahora ya es una practica de todos los partidos: “Lo hemos podido constatar en los tiempos recientes: el clientelismo ya no es patrimonio exclusivo del PRI; los otros partidos recurren a los mismos métodos de manipulación para ganar elecciones o para conseguir afiliaciones. Pero esa verificación necesita ser analizada, como lo hace el autor de este ensayo, no sólo mediante la revisión y crítica del pragmatismo partidista sino también desde el crisol de nuestra atrasada cultura política y de las expectativas de amplias capas empobrecidas de la población”⁵⁸.

En México, la debilidad del orden jurídico ha provocado que la clase política y los diversos grupos sociales tengan una mayor autonomía y control sobre una variedad de recursos en un contexto donde el Estado mexicano es incapaz de detener, de un modo u otro, las acciones de ambos actores de un drama que, para algunos analistas, nos sigue manteniendo dentro de la órbita de los países atrasados: el clientelismo y su personificación a través del gestor, líder, caudillo, cacique, etcétera.

Los rasgos de fidelidad y lealtad son importantes para el individuo que controla la distribución de las fuentes necesarias para la reproducción socioeconómica de las

⁵⁸ <http://www.etcetera.com.mx/1999/337/cultura.htm>

familias. Pero las familias recurren al protector porque su condición así se los demanda: son pobres y, al mismo tiempo, el poder público no tiene los mecanismos para suplir la función que cumple de manera eficiente el líder o cacique. Esta situación, según los teóricos de la modernización, es más común en el ámbito rural. Por tal motivo, al campo en América Latina, en términos generales, se le atribuyen los defectos de una tradición marcada por el autoritarismo patriarcal.

Sin embargo, ese punto de vista olvida que cuando un Estado es débil facilita la existencia de una multiplicidad de poderes locales –recuérdese el periodo feudal en Europa– indispensables para asegurar no solamente lo mínimo para la existencia humana, sino la seguridad física ante los peligros originados por las rivalidades o ambiciones de los otros señores o de los mismos criminales o ladrones. Además, el clientelismo se ha reproducido en las ciudades no solamente de México sino del resto de la América Latina. A pesar de que las urbes fueron consideradas como centros de la modernidad basada en la rápida industrialización y el consumo de amplias capas sociales.

De esta manera, el criterio rígido asumido para identificar el clientelismo como parte de las sociedades agrarias y las relaciones impersonales, resultado de la división del trabajo industrial, desarrolladas en el medio urbano, se dejó de lado para establecer que la sociedad mexicana es híbrida, recordando al antropólogo universitario Néstor García Canclini. En otras palabras, lo tradicional convive con lo moderno, la pobreza con la opulencia, el misticismo religioso con la racionalidad basada en el cálculo y en la ciencia. No se acaba por ser moderno del todo, pero

lo importante es preguntarse si esto ha sido un obstáculo para solucionar el problema de la debilidad del orden jurídico o es su consecuencia. La presencia del clientelismo en la vida pública favorece la corrupción, la discrecionalidad, la impunidad, o es la forma que, tanto la clase política como la sociedad, encontró a mediados del siglo XX para convivir mientras el auge industrial no mostraba los signos de agotamiento y crisis como al finalizar el milenio.

La clase política mexicana, en el periodo que siguió a la revolución de 1910, se agrupó gracias a la creación de una institución: el Partido Revolucionario Institucional (PRI); en los años 20 fue el Partido Nacional Revolucionario (PNR) y, en los años 30, Partido Revolucionario Mexicano (PRM). Un partido que amplió su campo de acción no solamente hacia los poderes locales o caciquiles, como sucedió en un primer momento sino que abarcó también a los grupos sociales, en un segundo momento, que fueron actores principales de la urbanización e industrialización del país: obreros, campesinos y clases medias. Esto, sin embargo, no borró el autoritarismo ni el clientelismo sino que se convirtió en un mecanismo de suma utilidad para administrar los conflictos sociales. Esta organización partidista de la clase política fue posible también por la ausencia de competencia electoral, la corrupción y el mantenimiento del clientelismo para establecer una relación de dependencia entre las autoridades y los beneficiados con los bienes y servicios, producidos con recursos del erario público, para conservar una reserva de votos o de apoyo masivo cuando los actos de la clase política lo demandaban.

La debilidad del orden legal, así como de los aparatos del Estado, fue ocultada por el poder "extraordinario" que adquirió la Presidencia del país. Esto fue resultado de la derrota de la "sombra, de carne y hueso, del caudillo" llamado Plutarco Elías Calles, en los años 30, por el entonces presidente Lázaro Cárdenas del Río. Un poder que se caracterizó rápidamente por su autoritarismo, lo que reproduce ciertas actitudes del hombre fuerte y la discrecionalidad ejercida tanto en el manejo de los recursos públicos como en la forma de mantener sus gustos o preferencias, con respecto a la elección de los medios, para solucionar o controlar los problemas desprendidos de la disidencia política o social.

Las crisis económicas, síntoma del agotamiento del modelo de industrialización vía sustitución de importaciones, junto con la pérdida de control para mantener a la oposición partidista, sobre todo después del movimiento estudiantil de 1968, en un sistema electoral manejado por el Presidente y, de este modo, asegurar la mayoría absoluta del PRI en las cámaras de Diputados y Senadores, mostraron los límites del poder "extraordinario" de la Presidencia. Ante una realidad no rural sino urbana donde el voto se volvió un objeto de lucha que colocaba en otra posición a las prácticas de manipulación y clientelismo, sin extirparlas, pero moderando sus abusos. La exigencia de transparencia en los comicios fue una bandera de lucha de la oposición social, local y luego nacional, que confluyó, a mediados de los años 80, en los partidos políticos para hacerlos protagonistas de la transición democrática: el Partido Acción Nacional (PAN), y una alianza entre partidos de izquierda unificados por la figura del disidente del PRI Cuauhtémoc Cárdenas finalmente hicieron más disputadas las elecciones presidenciales. La

pax priista llegaba a su fin en un México urbano descontento con la forma como la crisis económica le había afectado sin que el poder presidencial pudiera asegurarle alguna compensación.

El descontento social encontró su canal en los partidos políticos de oposición y las sucesivas reformas electorales se encaminaron, a fin de cuentas, a reactivar la competencia electoral. Se terminó el control presidencial sobre las instancias encargadas de celebrar los comicios. De este modo, el PAN y el PRD, este último producto de la disolución de la alianza de los partidos de izquierda y demás grupos que formaron el Frente Democrático Nacional en las elecciones presidenciales de 1988, se consolidaron como partidos ganadores en los diferentes municipios y estados. Y, posteriormente, en los años 90, su mayor presencia en la Cámara de Diputados acabó con el dominio absoluto del PRI. Por fin, el voto tenía su valor y confirmó la tendencia registrada en la caída en el número de votos en favor del PRI. Los comicios se hicieron más transparentes porque la vigilancia de la oposición y de otras organizaciones civiles fue aceptada.

No obstante, frente a la crisis institucional, expresada como debilidad del orden jurídico, a pesar de las expectativas positivas que generó la competencia electoral entre la opinión pública, lo anterior se olvidó. Ahora que la clase política sufre una crisis de representatividad y de incapacidad para gestionar los conflictos de una sociedad compleja marcada por la urbanización y el auge de los medios de comunicación, algunos grupos sociales demandan una mayor presencia del Estado y, en consecuencia, de la legalidad. En otras palabras, una mayor autonomía de los aparatos burocráticos del Estado.

Pero también se creyó que con una clase política renovada –no por los tecnócratas, que han mostrado sus deficiencias para impulsar de nuevo el desarrollo económico y el bienestar colectivo– concretada en los gobernantes o representantes populares que vienen de las filas de los partidos políticos de oposición, en mayor o menor medida, las demandas originadas por la falta de instituciones se resolverían. No fue así porque los mismos partidos de oposición sufren un mal derivado de la lucha de grupos en su seno, lo que indica, como en el caso del PRD, una disputa por los privilegios originados por el ejercicio del poder o control sobre los recursos que los avala.

La imposibilidad para que la clase política se amplíe y se construya una nueva representatividad que permita, por ejemplo, fortalecer la presencia del Estado para hacer del cumplimiento efectivo de la ley un mecanismo de manejo de la conflictividad social, es una tarea pendiente. Antes los partidos de oposición tienen que arreglar sus problemas organizativos internos relacionados no solamente con el relevo de sus respectivas dirigencias, como el caso del PAN y del PRD, lo que ha desatado ambiciones de todas las fracciones, sino cómo consolidar la vida institucional en México. Una exigencia problemática, porque el PAN y el PRD siguen apostando por la figura, el carisma, los dotes individuales del salvador o redentor, el líder natural o moral, que en este caso se llaman Vicente Fox Quezada y Cuauhtémoc Cárdenas.

La lucha interna de grupos o facciones que invalidan los credos ideológicos, aunque en el PAN existen disputas entre los doctrinarios y pragmáticos, se basa en un capital político acumulado por la vía clientelar. Recordando que el gobierno

priista solamente estableció acciones de ayuda permanente y restringida de bienestar social a los sectores organizados y vinculados a la economía formal, como los obreros, campesinos, algunos sectores de la clase media, por ejemplo, con la construcción de grandes unidades habitacionales en la década de los 50, ahora los recortes en el gasto público impiden cumplir con esa tarea, la cual buscaba un intercambio de apoyo a través de la satisfacción de requerimientos que el mercado no podía garantizar para dichos grupos sociales. Pero la informalidad, tanto de actividades económicas propias del desempleo o subempleo, como de ocupación "irregular" de predios o lotes en la periferia urbana de parte de los sectores pobres, lo que abarca a obreros y capas de la clase media baja, ha mantenido la vigencia del clientelismo en tiempos de globalización económica.

La organización social de la informalidad en las ciudades ha seguido el esquema clientelar promovido por el PRI. El orden convencional, es decir, las prácticas sociales que se regulan por normas no escritas o particulares, pero con demasiada fuerza para anular el orden legal, sigue siendo la base del clientelismo en México. Un monopolio que tenía el PRI, pero ahora se ha roto, entre otras razones porque los partidos de oposición tienen acceso a los escasos recursos de la administración pública al transformar a sus candidatos en gobierno o representantes populares. Esto ha abierto la posibilidad de que, ante la ausencia de una política social para atender los rezagos, se recurra al mismo para acumular un potencial que deberá manifestarse en las urnas. En otras palabras, para seguir ganando elecciones. Así, tenemos escenas donde los diputados locales de

oposición –en este caso del PRD, como sucedió en la ciudad de México– con recursos públicos, se ponen a repartir alimentos o leche de baja calidad, a veces de manera gratuita o en otras ocasiones los venden a precios populares, a las familias pobres a cambio de su afiliación al partido. Esto, a la larga, representa el acceso a las posiciones de poder.

La vivienda, al ser un bien caro y escaso, cuyo apoyo financiero es de vital importancia para el demandante, sobre todo para los de bajos ingresos, además de requerir suelo para su edificación, se ha resuelto mediante una acción de gobierno que, de manera resumida, transforma al invasor o "ilegal" en propietario del suelo donde, de manera provisional, ha construido su casa-habitación. La política en ese campo hace el "milagro" por medio de la Comisión de Regularización de la Tenencia de la Tierra (Corett). Antes, las organizaciones afiliadas al PRI, PRD, Partido del Trabajo (PT), para citar algunos, han apoyado a los invasores en su tarea, la ocupación "ilegal" de terrenos o predios, y en la gestoría para alcanzar el sueño dorado de tener un patrimonio familiar. Todo por incrementar sus huestes y asegurar votos o contingentes numerosos de manifestantes, como el caso de la organización Antorcha Campesina, para obstaculizar la administración del PRD que no les asegura las prebendas obtenidas bajo el régimen priísta.

La negociación de intereses regulados por las normas no escritas depende de la voluntad de los negociantes pero más de la decisión de las autoridades, sin distinguir su filiación partidaria, para desviar recursos económicos y humanos para atender sus peticiones. Esto no implica que esas autoridades no lo hagan en favor

de las organizaciones o simpatizantes del partido político al que pertenecen. La fuerza que respalda al líder que negocia depende, en este caso, del número o cantidad de individuos movilizados y de su capacidad para presionar usando medios "ilegales", como la obstrucción de avenidas o la ocupación de oficinas públicas. La ocupación "ilegal" también se extiende hacia los predios de propiedad privada sin construcción o de reserva ecológica o, en su defecto, de inmuebles abandonados a la especulación del mercado inmobiliario.

Los gobiernos del PAN –de acuerdo con su principio de subsidiaria, o sea, que no todo venga del gobierno para eliminar supuestamente el paternalismo y la dependencia gubernamental de los sectores más desprotegidos por la economía de mercado– individualizan la ayuda a los pobres, creyendo que su situación se corrige una vez que se les coloque en el circuito de la producción o en el de la distribución. Por ejemplo, el gobernador panista de Guanajuato, Vicente Fox Quezada, argumenta que nadie puede quedarse al margen de las oportunidades orientadas por el mercado. A los pobres guanajuatenses que quieren mostrar su capacidad empresarial se les apoya con créditos de bajo monto, por 650 pesos, lo que se ha llamado la "Revolución del crédito", para que pongan un puesto de quesadillas o de tamales en las calles, cuando dichas actividades pertenecen al mundo del desempleo. Otras veces, a los estudiantes de escasos recursos les otorga una beca para que terminen sus estudios. Una visión economicista del asunto que le sirve para promover su figura redentora entre los pobres. Otro mal que es resultado de la ausencia de una política social integral que ha sido sustituida por acciones de gobierno de corte individual y coyuntural: hoy los lentes,

mañana la leche, pasado la colegiatura..., pero con claros dividendos para el funcionario público que quiere seguir conservando su puesto o acceder a la Presidencia del país. Desde esta perspectiva, los pobres también cuentan como votos y mejor si son para el PAN.

El poder de convocatoria de un partido político es reducido en México porque su representatividad es baja entre la sociedad. Por tal motivo, el diputado capitalino panista Arne aus den Ruthen utilizó los "remedios" clientelares para disminuir el efecto numérico de los afiliados y simpatizantes, a quienes les gusta más expresarse en las urnas o en las campañas políticas. Por eso, para atraer a los necesitados, durante su informe de actividades en su respectivo distrito, usó como "gancho" la rifa de despensas acompañada de una fiesta popular.

Por otro lado, el Partido Verde Ecologista Mexicano (PVEM), hecho a la medida de su líder vitalicio, el empresario Jorge González Torres, es manejado como patrimonio personal. En el PVEM lo verde se identifica no con la vida sino con la nostalgia propia de las clases medias altas por la naturaleza víctima de la modernidad salvaje promovida por el afán de lucro de los mismos empresarios. González Torres no duda en utilizar métodos de presión cuando los intereses económicos de la familia peligran; por ejemplo, su hermana Virginia González Torres, beneficiada con el manejo discrecional del dinero que circula entre la asistencia privada por ejercer el control sobre el Nacional Monte de Piedad, contó con el apoyo del PVEM para que en la Asamblea Legislativa de la ciudad de México votaran en contra de la aprobación de la nueva Ley de Asistencia Privada.

En suma, el clientelismo ya no es patrimonio del PRI sino que se ha generalizado entre los principales partidos políticos de oposición. Al mismo tiempo, la debilidad institucional y del orden legal ha creado incentivos para que la clase política siga por el mismo camino: las carencias que engendran descontento y desilusión son un capital político importante porque se transforman en votos. El clientelismo, intercambio de favores por lealtad, es una costumbre desarrollada entre los altos funcionarios públicos aficionados a trabajar de cerca con sus amigos y familiares. La amistad trasciende los estrechos espacios de la familia o del grupo de amigos para llevarla hasta las oficinas públicas. Y cuando existe sindicato hasta los puestos de empleo se trasladan del padre al hijo como una herencia”.⁵⁹

En pocas palabras ahora no es mas fuerte el que tiene mejores propuestas de gobierno, no ahora el màs fuerte es el que tiene màs dinero para repartir y para movilizar masas para obtener mayor presión política y mejor si son votos de pobres “salen más baratos”.

OTRAS FORMAS DE CAPTACION DE RECURSOS

Retomando el tema de la captación de recursos por parte de Antorcha Campesina, nos encontramos con ventas de terrenos con módicas cantidades mensuales a favor de la Organización⁶⁰, es sin duda un gran apoyo que Antorcha brinda a sus militantes, el único problema es que dichos terrenos son en muchos

⁵⁹ <http://www.etcetera.com.mx/1999/347/cultura.htm>.

⁶⁰ Antorcha dice...V Conferencias obreras la verdad reivindicar. Aquiles Córdova Moran y Tomas Martínez Roldan .Comisión de publicaciones.Pag.45

casos propiedades privadas o bien reservas ecológicas, lo que provoca que los Antorchistas sean desalojados aunque cumplan con todas las cuotas a favor de Antorcha.

Los afiliados van e invaden terrenos motivados por sus líderes, esto con la promesa que ellos conseguirán permisos para la compra futura. Así en verdad los líderes obtienen permiso son ellos los dueños aun cuando se haya liquidado el terreno, los líderes son los dueños que permiten vivir ahí a los militantes que son cumplidos con sus cooperaciones así como del apoyo brindado a la Organización.

Esto nos lo ilustra el reportaje realizado por Minerva Casas Soubervielle, publicado en La Jornada San Luis, en el cual nos muestra la manera de trabajo de antorcha, la utilización de la violencia como herramienta de trabajo “Por convicción o necesidad, quienes habitan en colonias antorchistas, como Los Magueyes, deben aportar cuotas voluntarias, trabajar en la comunidad y, si no hay respuesta a sus demandas por parte de las autoridades, participar en marchas y plantones para ejercer presión.

Los que no acatan la dinámica de la organización, según denuncias presentadas ante el Ministerio Público, habrían sido objeto de agresiones. Incluso, los líderes recurrirían al desalojo de los colonos rebeldes, a pesar de que éstos habían pagado el enganche de su terreno o pie de casa y cumplían con las mensualidades.

Lo anterior se desprende de los testimonios que están asentados en al menos seis denuncias interpuestas, ante el Ministerio Público, contra Romel Alanís Segovia, dirigente estatal de Antorcha Popular, y Guadalupe González Puente, lideresa antorchista en Los Magueyes.

Alanís Segovia, entrevistado por *La Jornada San Luis*, negó cualquiera de los hechos denunciados y atribuyó las querellas a miembros de otros movimientos que pretenden desestabilizar a los antorchistas.

El líder reconoció que hay cuotas, como en cualquier sindicato o partido político, para que subsista la organización, al igual que el trabajo comunitario para mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos.

Hace cinco años, ciudadanos carentes de un techo propio invadieron terrenos y pies de casa en la zona norte de la ciudad, algunos presuntamente alentados por líderes antorchistas, quienes les ofrecieron hacer gestiones ante el gobierno del estado para que la autoridad diera posesión legal de los predios.

Las presiones del movimiento, como marchas y plantones, obligaron al gobierno estatal a diseñar un sistema de facilidad de pago para que los ciudadanos pudieran adquirir los terrenos o pie de casa a través del Instituto Estatal de la Vivienda, dependiente de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Comunicaciones y Obras Públicas.

El 17 de noviembre de 1999, Martina Rodríguez Torres, quien vivía en la calle Xacube 645 de Los Magueyes, compareció ante el agente del Ministerio Público, Mario Moctezuma Bravo, para interponer la denuncia 964/XI/99 contra Guadalupe González Puente y Romel Alanís, por los delitos de despojo y lo que resulte.

La mujer narró los hechos que habrían ocurrido el 15 de noviembre.

"Me encontraba en mi domicilio junto con mis hijos Karla María, Martha Isabel, Luis Eduardo y Erika Edith, de apellidos Carrera Rodríguez, de 15, nueve, seis y cuatro años de edad, respectivamente, cuando llegaron mis ahora acusados junto con 15 personas, del sexo masculino y las cuales estaban encapuchadas; había también aproximadamente 20 mujeres, vecinas de la colonia, y éstos se encontraban armados con palos, pedazos de varilla, y uno de ellos tenía una pistola, tubos galvanizados. Llegaron, tocaron a mi domicilio y la señora Guadalupe me dijo que desocupara la casa, ya que no me correspondía, pues ella era dueña de la colonia Los Magueyes; un señor moreno, de complexión robusta, encapuchado, me aventó la puerta y me dio un empujón a mí diciéndome que sacara a mis hijos; yo les dije que me dieran permiso hasta las 12 horas para que buscara alojamiento adonde llevar a mis hijos, y la señora Guadalupe me contestó que no, que me saliera en ese momento o ella me sacaba, yo le pedí de nuevo me diera permiso de quedarme un rato más para poder conseguir donde llevarme a mis niños y donde meter mis cosas, y ella me contestó que eso a ella le valía, que si no me salía ella me sacaba y esto ocurrió entre 18:30 y 19 horas, y una de las

personas golpeó a mi hija la más grande y a la menor, ya que las empujaron y ambas se cayeron al suelo, me sacaron a mi niño que tengo enfermo de los bronquios y lo sacaron al aire sin chamarra; me sacaron todas mis cosas aventándomelas a la calle, perdiéndose varias cosas de ahí, y también se perdió la cantidad de 3 mil 800 pesos, que tenía guardados en una tacita de porcelana, y ese dinero lo tenía en mi casa, ya que iba a ser el enganche que iba a dar para la casa, y duraron ahí mucho rato...".

Rodríguez Torres habría sido auxiliada por otros vecinos, que le acondicionaron un refugio en un terreno baldío, con láminas y cartones. Por el problema, la demandante se marchó de la colonia, según comentó a *La Jornada San Luis* una testigo del suceso, Guadalupe Acosta, quien vive en Xacube 643.

La mujer refiere que en la agresión participaron personas que no viven en Los Magueyes. Como ella acompañó a Rodríguez Torres a interponer la demanda, como testigo, y por prestarle ayuda, también habría sufrido agresiones.

Sin embargo, supone que por la denuncia cesó la persecución en su contra y, de vez en cuando, algunas vecinas la agreden verbalmente, pero sin pasar a más. "Nomás me callo, no hago caso, para qué, si ya me quedé sola", refiere Guadalupe Acosta, quien tiene siete hijos.

Temerosa de ser víctima de un desalojo similar al que sufrió Martina Rodríguez Torres, por no pertenecer al movimiento antorchista, María del Rosario Márquez Álvarez, quien vivía en Xacube 633, interpuso la denuncia contra González Puente y Romel Alanís Segovia 982/XI/99 el 22 de noviembre de 1999.

Márquez Álvarez también optó por cambiarse de domicilio.

Un año atrás, en la querrela 975/X/98 presentada ante el ministerio público Saturnino Salazar Castillo, Alfredo León Iñiguez denuncia a González Punte por los delitos que le resulten.

León Iñiguez explica que es habitante, al igual que 160 familias, de la colonia Los Magueyes, con domicilio en la calle Xacube 644. Refiere que la vivienda la obtuvo por el gobierno del estado, a través de Seducop, con la compra de los terrenos, con contrato legal, y presenta recibos de pago para avalar que cumple con las mensualidades... "Pero resulta que la señora Guadalupe González Punte es una supuesta dirigente del grupo Antorcha Popular, la cual nos manifiesta que todos los que habitamos la colonia Los Magueyes, estamos obligados a asistir a manifestaciones y cualquier tipo de reunión de Antorcha Popular, y esto lo hace presentándose en nuestro domicilio y diciéndonos, qué día va a haber una manifestación y que debemos presentarnos, de lo contrario, nos tendrán que sacar de los terrenos.

"En algunas ocasiones me vi obligado a acudir a este tipo de reuniones -prosigue el denunciante-, dándome cuenta que no tienen un fin lógico y sólo persiguen beneficios para los organizadores de este grupo, por lo que yo no estuve conforme en ir, y además de que la señora Guadalupe también nos obliga a comprar boletos de rifas, que la organización Antorcha Popular vende, así como periódico de dos o tres hojas que sale en forma mensual, y que nos obliga a adquirirlo por costo de un peso, todo bajo la amenaza de que si no hacemos eso, nos echan del terreno".

El acusante agrega que varios vecinos analizaron la situación y concluyeron en que la lídereza no tenía por qué amenazarlos con despojarlos de los predios ni obligarlos a seguir sus ideales.

León Iñiguez declaró que Guadalupe González Puente cobraba la cantidad de mil pesos a cada familia que llega a tomar posesión del terreno, "argumentando que para el movimiento de Antorcha Popular, de lo cual tengo entendido que les da recibo, y en personal a mí por este mismo concepto me cobró 400 pesos hace dos años, el 7 de junio de 1996, pero no me dio recibo... Hace aproximadamente un mes que sacó un nuevo concepto de cuotas, esto por una carta que teníamos que pedirle a ella con un valor de 100 pesos, y con esa carta poder realizar el pago a Seducop, de lo contrario esta institución no nos recibía el pago".

En la denuncia, León Iñiguez abundó que ante el cobro varios vecinos acudieron al Congreso local, y acompañados por tres diputados se entrevistaron con el director de la Seducop, quien después de analizar la situación ordenó dejar sin efecto ese requisito, el de la carta antorchista.

La familia de León Iñiguez aún vive en la colonia antorchista. Según su esposa, no le dieron seguimiento a la demanda porque ya no tuvieron ningún problema con la dirigente.

Similar a la de León Iñiguez es la denuncia que interpuso Juana Vera Jasso el 3 de noviembre de 1998, en la cual expone que antes de residir en la calle Agave 252 de Los Magueyes, rentaba en la colonia Las Piedras y luego se enteró que vendían predios baratos en La Pedrera.

Acudió a informarse y se entrevistó con una persona de nombre José Juan - esposo de Guadalupe González-, con quien hizo el trato de la compra en La Pedrera, y durante tres años participó en los plantones y manifestaciones antorchistas porque los líderes de la organización le prometieron arreglar la posesión del terreno con el gobierno estatal.

Como el gobierno del estado no cedió a vender La Pedrera, se fueron a Los Magueyes. "Pensamos que ahora sí ya podríamos empezar a pagar nuestro terreno sin tanto problema, porque cuando por algún motivo no podíamos acudir a los plantones y las marchas, la amenaza era dejarnos sin el terreno, pero resulta que no, y ahora nos están exigiendo una carta, firmada por la acusada (Guadalupe González) y no las quieren vender a 100 pesos", refiere Vera Jasso.

Siete meses después, Vera Jasso acude nuevamente al Ministerio Público para interponer la denuncia 148/VI/99, el 29 de junio del 99, por la agresión que habría sufrido, con una piedra, por parte de Rita González.

Antes de la pedrada, González habría agredido verbalmente a Vera Jasso, porque ésta pertenecía a la mesa directiva de la colonia, sin ser miembro del grupo antorchista⁶¹.

Para concluir, en cuanto a la captación de recursos retomemos las fuentes de ingreso de Antorcha Campesina.

El Partido Revolucionario Institucional, negocios como gasolineras, restaurantes, almacenes, tiendas, edificios, casas, todo de propiedad de

⁶¹ <http://www.lajornada.com.mx/2001/htm>.

Antorcha Campesina. Los militantes aportan cuotas, trabajo Comunitario, participan en marchas y plantones, así como en diversas cooperaciones que van desde publicaciones , apoyo a la Organización, pagos de enganches por terrenos , mensualidades de casas, entre otras, cabe aclarar que son terrenos que los mismos militantes invaden y que Antorcha no le cuesta nada obtenerlos.

Los Antorchistas de tiempo completo viven de la colecta pública, gracias al apoyo de todos los compañeros que son antorcha, que cuentan con un trabajo normal y que con sus cuotas dan pie a los que trabajan en Antorcha, campesinos de tiempo completo, puedan dedicar todo su esfuerzo a ese trabajo, por otra parte Antorcha ha logrado la creación de pequeñas tiendas de abarrotes y pequeños restaurantes que la organización ha creado durante su desarrollo, pero jamás ha creado un solo peso del PRI.

BIBLIOGRAFIA

Neocorporativismo I
Más allá del Estado y el Mercado
Phillipe C. Schmitter.
Gerhard Lehmbruch
Cordinadores
Alianza Editorial

Entre el corporativismo productivista y la participación de los trabajadores
Ludger Pries
Cordinador
Grupo Editorial Miguel Angel Porrúa.

Ciudadanía, Poder Político y Gobierno
2º Congreso RNIU: Investigación Urbana y Regional
Programa Editorial de la red de investigación urbana A.C.

Antorcha Dice I
Aquiles Córdova Morán
Tomás Martínez Roldan
Comisión Nacional de Publicaciones antorcha.

Antorcha Dice II
Aquiles Córdova Morán
Tomás Martínez Roldan
Comisión Nacional de Publicaciones antorcha.

Antorcha Dice III
Aquiles Córdova Morán

Tomás Martínez Roldan
Comisión Nacional de Publicaciones antorcha.

Antorcha Dice IV
Aquiles Córdova Morán
Comisión Nacional de Publicaciones antorcha.

Antorcha Dice V
Aquiles Córdova Morán
Comisión Nacional de Publicaciones antorcha.

<http://www.uom.edu.mx/trabajadores>

<http://antorchacampesina.org.mx/articulos>

<http://todito.com/paginas/contenidos/seccion2/>

[http://www.etcetera.com.mx/2000/396/index.html.](http://www.etcetera.com.mx/2000/396/index.html)

<http://www.mileniosemanal.com/154/columnas.htm>

<http://www.jormada.unam.mx>