

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

IZTAPALAPA

✓ CSH

✓ ESTUDIO DE COOPERACION Y COMPETENCIA EN NINOS

QUE PRESENTAN PARA OBTENER

✓ EL TITULO DE PSICOLOGIA SOCIAL

✓ TOMAS FERNANDEZ BAHENA

BEATRIZ RAMIREZ VELASCO

GENERACION 80-88

✓ 1988

U. A. M. IZTAPALAPA BIBLIOTECA

087339

087339

INDICE

INTRODUCCION	5
OBJETIVOS	11
CAPITULO I	
LA AGRESION	13
1.1 Bases biológicas de la conducta	13
1.2 Interpretación etológica de la agresión	16
1.3 Interpretación psicoanalítica de la agresión	19
1.4 Enfoque conductual de la agresión	21
1.5 Teoría de la frustración-agresión	23
1.6 Estudios de agresión en niños	26
1.7 Hacia una definición de agresión	28
CAPITULO II	
COOPERACION Y COMPETENCIA	32
2.1 Cooperación	34
2.2 Competencia	38
2.3 Dinámica de la cooperación y de la competencia explicada a través de la teoría de los juegos	41
2.3.1 El juego del cobarde	41
2.3.2 El juego de los camiones	42
2.3.3 El dilema del prisionero	45
2.3.4 El tablero de cooperación de Madsen	46

## CAPITULO III

### METODOLOGIA EXPERIMENTAL

3.1	Diseño y Método	48
3.1.1	Problema	48
3.1.2	Justificación	48
3.1.3	Objetivos	49
3.1.4	Hipótesis	49
3.1.5	Variables	50
3.1.6	Definición de variables	50
3.1.7	Operacionalización de variables	51
3.1.8	Diseño experimental	53
3.1.9	Estadística	55
3.2	Método	55
3.2.1	Sujetos	55
3.2.2	Selección de la muestra	56
3.2.3	Instrumento	58
3.2.4	Procedimiento	61

## CAPITULO IV

PRESENTACION Y DISCUSION DE LOS RESULTADOS	66
--------------------------------------------	----

CONCLUSIONES	76
--------------	----

ALCANCES Y LIMITACIONES	78
-------------------------	----

RECOMENDACIONES	80
BIBLIOGRAFIA	81
ANEXO I CUESTIONARIOS	84
ANEXO II ANALISIS ESTADISTICOS	88

## INTRODUCCION

Sin duda, uno de los problemas a que se ha enfrentado el ser humano ha sido tratar de dar una explicación adecuada a las conductas agresivas que en el hombre se dan.

A través de muchos años de investigación en relación a dicho problema han surgido cuatro corrientes, que han tratado de dar una explicación a dicho problema desde un enfoque particular. Primero empezaremos por citar a los instintivistas como son Freud y McDougall, que propusieron que el origen de la conducta agresiva existe en el hombre en una forma innata y que constantemente instiga a éste a emitir conductas agresivas.

Lorenz por su parte, adopta una posición en la que plantea que el instinto agresivo es una condición indispensable para la supervivencia y la conservación de la especie, dicho planteamiento lo pretende demostrar basándose en observaciones hechas a animales principalmente peces y aves. Consideraba que la agresión es un instinto básico, aduciendo que tanto en los animales como en el hombre existe un impulso interno de ataque y que además la agresión puede ser espontánea, por otro lado la agresión entre los animales inferiores es admitida por todos.

Según Lorenz, se considera a la agresión como una función que se da para la selección del más fuerte, esto es con el fin de perpetuar la especie, como ejemplo en el cual se observa la conducta agresiva en los animales, es en la defensa de su

territorio. Se da también el orden jerárquico, en el cual el mando o dirección de la manada o rebaño lo tiene el más fuerte, esto es con el propósito de defender al grupo y así asegurar su supervivencia.

Lo que es de sumo interés resaltar, es el hecho de que entre los animales el derramamiento de sangre es raro. Mientras que el hombre es la única especie que ha producido asesinos de masas, es lo único que no ajusta en su propia sociedad.

Pero existen momentos específicos en los cuales no se le juzga al hombre de agresivo ante cualquier acto violento independientemente de la magnitud, siendo estos los elementos tales como guerras, defensas de intereses, es válida la destrucción de vidas humanas y propiedades, siempre y cuando estos sean pertenencia del enemigo colectivo.

Bandura enfatiza, que el aprendizaje social forma parte de la educación que los niños adquieren en su formación, por lo que propone que la imitación en los niños juega un papel de gran importancia en la conducta y comportamiento de los infantes. Según Bandura, en un principio los niños se darán cuenta que existen comportamientos que son castigados y otros recompensados, de ahí que los infantes empiezan a discriminar las acciones que son aprobadas y las que no lo son, para evitar ser castigados; por lo que a través del tiempo el niño empezará a introyectar el miedo que se desprende del castigo que provoca un comportamiento no deseado principalmente por sus padres.

Como primeras formas de imitación los niños toman como modelos primarios a sus padres y hermanos que son con los cuales viven sus primeros contactos sociales, posteriormente el niño empieza a descubrir el entorno físico que lo rodea. Empieza a imitar nuevas conductas observadas a los demás. Siendo una fuente de gran influencia social los programas de televisión, en los cuales descubre personajes con los que empieza a identificarse y esto lo observamos en el comportamiento del niño; de ahí una de las principales fuentes de imitación con mayor influencia social, son los medios de comunicación. Pero el problema no termina con el simple hecho de la imitación de dichos personajes por parte del niño, este problema conlleva otros objetivos más específicos de los medios de comunicación, la enajenación, no solo dirigida a los niños sino a la sociedad en general. Por lo tanto nosotros consideramos que los modelos presentados en los medios de comunicación, principalmente en la televisión, son imitados por los niños, emulando conductas agresivas, competitivas y poco cooperativas, modelo ideal para sociedades capitalistas e imperialistas.

Para Berkowitz, Dollard y Cols (1939), señalan que las conductas agresivas son consecuencia de la frustración, entendiéndose como frustración a cualquier condición que bloquee la posibilidad de un logro o meta deseada, por lo que se cree, que de ahí se desprende la conducta agresiva con el objeto de destruir o hacer a un lado el estorbo frustrante.

En este caso se cree que todas las acciones no concluidas conllevan a una situación de frustración y por ende al

desencadenamiento de la agresión. Pero como nos damos cuenta no siempre el causante de la frustración es hacia donde va dirigida la agresión, existen formas tales como el desplazamiento, que es, cuando dicha agresión es desplazada hacia otros objetos o personas no causantes de la agresión.

El tema de la agresión ha causado tantas polémicas que hasta nuestros días consideramos que aún no se ha logrado dar una explicación adecuada a dicho problema, por lo que autores como Cofer, se encuentran a favor de la agresión propuesta por McDougall, Lorenz y Freud que afirmaban que no todo el comportamiento agresivo era provocado por frustración, mientras que otros tales como : Dollar y Cols, se han enfrentado a la enérgica afirmación de que la frustración es condición necesaria y suficiente para la agresión.

Para los investigadores que proponen la agresión provocada por la frustración, la conducta agresiva tiene por objeto destruir o hacer a un lado el estorbo frustrante.

La cooperación y la competencia han sido uno de los temas que más auge han tenido, ya que son algunos de los factores esenciales en el estudio para la resolución de conflictos, de ahí que desde 1960 un gran número de investigadores de distintas disciplinas se han dado a la tarea de tratar de explicar cuáles son los móviles que impulsan al hombre a emitir conductas agresivas hacia los demás, por lo que consideramos que la competencia forma parte esencial de las respuestas agresivas que emiten los seres humanos.

Investigadores tales como, Rollo May (1967), han propuesto que el hombre moderno es por naturaleza un ser conflictivo, según él guiado por una ética protestante, pero culturas modernas a través de la implantación de modelos de cooperación tratan de demostrar lo contrario a lo propuesto por Rollo May, implantando modelos de cooperación y de interacción humana, en ellas destacan el Kibutz de Israel y las granjas colectivas Rusas.

Otro enfoque contrario a lo propuesto por Rollo May y de gran interés ha sido el planteado por Bandura, que considera a la imitación y a la socialización como factor importante de la formación de modelos conductuales y que estos son aprendidos de los demás, en este caso principalmente los niños siendo los modelos primarios de estos sus padres. De ahí que los niños en sus comportamientos emitan respuestas cooperativas o competitivas dependiendo de los modelos con los cuales interactúan o los rodean.

Otros investigadores tales como Dollard, Doob, Mowrer y Sears (1939), han propuesto que las conductas son consecuencia de la frustración. Entendiendo como frustración a cualquier condición que bloquee el logro de una meta deseada, que el grado de investigación a la agresión varía en relación directa a la cantidad de frustración.

Por lo que en este momento nos interesa conocer si realmente la frustración causa agresión y si la agresión es un factor decisivo en la realización de tareas de cooperación y competencia en niños de educación primaria, para tal efecto decidimos utilizar el

tablero de Matsen en nuestro diseño experimental ya que dicho tablero fue utilizado por su inventor para medir a través de el cooperación y competencia.

Dentro de diferentes interpretaciones que se han tratado de dar al desencadenamiento de la agresión, nosotros optamos por el estudio de la agresión a partir de la teoría propuesta por Dollard y Miller en donde manifiesta que la agresión es consecuencia de la frustración.

Por todo esto es que hemos decidido relacionar la frustración en juegos de cooperación y competencia manejando como variable independiente la agresión.

## OBJETIVOS

Con este estudio queremos investigar si existen diferencias significativas, entre niños agresivos y no agresivos en la participación de juegos entre diadas, para determinar de esta forma si los niños agresivos son más competitivos que los niños no agresivos y si los niños no agresivos cooperan más que los niños agresivos.

La teoría de frustración-agresión afirma que la frustración causa agresión y por lo tanto, esperamos que los niños frustrados sean más agresivos y competitivos que los niños no frustrados.

Para tal efecto, no tomamos a todas las diferentes corrientes teóricas que se han desarrollado sobre agresividad. Nuestro estudio estará basado principalmente en la agresión provocada por frustración y en la agresividad que han investigado Bandura, Dollard, Berkowitz y Miller, que es la agresividad por observación e imitación.

En ningún momento nos oponemos a las otras corrientes propuestas por los instintivistas, etólogos y todos aquellos que han mantenido una postura a favor de una agresividad innata. Nuestra decisión de abordar el problema de la agresividad como lo plantea Berkowitz, Bandura, Dollard y Miller es por considerar que se relaciona más a una interpretación y explicación psicológica surgida del entorno social y cultural.

Consideramos, que el constante contacto con todos los medios de comunicación masiva, fomentan las formas agresivas del comportamiento, e influye en una forma primordial en la introyección de la conducta agresiva.

Desechamos a las demás corrientes porque consideramos que su estudio se orienta más hacia una explicación biológica o psicoanalítica, aunque las teorías que defienden estas corrientes siguen considerándolas como las unicas formas de desencadenamiento de las conductas agresivas. De manera muy particular, a nosotros nos interesan las corrientes que se orientan más hacia la Psicología Social por ser de mayor interés a nuestra formación profesional.

## CAPITULO I

### LA AGRESION

#### 1.1 LAS BASES BIOLÓGICAS DE LA CONDUCTA

Dentro de lo que llamamos las bases biológicas de la conducta, encontramos que uno de los primeros que consideraba tanto a las acciones como a los pensamientos del hombre como realidades que tienen su origen en los instintos fue McDougall (1908), y decía "sin instintos no se daría comportamiento alguno, no se daría vida mental".

McDougall en su afán por tratar de dar una explicación de la conducta del hombre postula un gran número de instintos, para los cuales existían según él su correspondiente emoción las cuales eran instintos de huida y emoción de miedo, repulsa y emoción de disgusto, curiosidad y emoción de extrañeza, instinto de lucha y emoción de cólera, autoabajamiento y el negativo de si mismo y sentimiento, autoafirmación y el asentimiento positivo de si mismo o elación, reproducción y emoción de ternura, quejarismo, adquisición y finalmente construcción, no teniendo emociones correspondientes los tres últimos.

Para McDougall (1908), los instintos eran fuentes compulsivas de comportamiento, o sea que según él existe en el hombre una agresividad innata que constantemente instiga a emitir conductas

agresivas y obrar de una manera particular ante una excitación emocional.

Para McDougall se presentaba ante sí una gran interrogante, el por qué el hombre movido únicamente por sus instintos se comportaba de una forma racional y no irracional como todos los animales, como lo plantea la teoría Darwiniana que es de donde ha evolucionado. Por lo que para dar una respuesta acorde a su planteamiento consideraba que existía un control sobre los instintos y consideraba a la personalidad como el factor principal causante de dicho control.

Uno de los grandes problemas a los que se enfrenta la teoría de McDougall entre los años 20 y 50 fue una actuación negativa hacia los instintos, por lo que en esta época surge como una nueva forma de alternativa, el impulso que posteriormente daría un cambio hacia lo que se dió por llamar incentivo.

Una vez que fueron admitidos los instintos como explicación de la conducta humana, basados en la teoría evolucionista surgieron un gran número de instintos propuestos por un extenso grupo de autores.

En este período se da una gran labor a favor de los instintos desarrollados por los etólogos siendo enfocado su estudio principalmente hacia el comportamiento animal.

Para el año 1924 un sociólogo llamado Bernard se dió a la tarea de la revisión de libros y revistas editadas en torno a este tema

encontrando que habían quedado clasificados como instintos miles de formas de comportamiento, y que cualquier acción o comportamiento era clasificada como instintiva, razón por la cual surgiera un artículo llamado "el instinto de los instintos de creencia".

El problema que el movimiento defensor del instinto se le presentaba era de que el comportamiento quedaba clasificado como instintivo, siendo uno de los puntos más atacados el poco trabajo experimental o de observación controlada empleada por dichos investigadores.

De ahí que uno de los ataques en contra de la teoría instintivista fue hecha por John B. Watson junto con Morgan. Dichos investigadores planteaban que solo existían tres reacciones innatas y que estas eran el miedo, la ira y el amor. Esta conclusión fue hecha de estudios realizados con niños, y decían que estas reacciones pueden ser desencadenadas de manera innata tan solo con unas situaciones emocionales.

## 1.2 INTERPRETACION ETOLOGICA DE LA AGRESION

Dentro de los estudios realizados por los etólogos, hacemos hincapié en las aportaciones que hace Lorenz respecto a su teoría de la agresividad, explicada a través de los instintos.

Empezaremos mencionando que para Lorenz la agresión es una excitación interna circunstancial quedando clasificada bajo un modelo hidráulico y que es la espontaneidad del instinto lo que lo hace peligroso, refiriéndose a este modelo como la acción mecánica del instinto que produce la agresión.

Dentro de otro argumento sobre la agresión, Lorenz afirmaba que esta agresión está al servicio de la vida y que sirve para la supervivencia del individuo y de la especie misma.

Lorenz no da una explicación de la agresión en cuanto a procesos fisiológicos, sino, que se limita a explicar que función cumple la pulsión agresiva y como se desarrolla en las convivencias de los animales, determinando que solamente es posible distinguir la agresión cuando es dirigida a individuos de una misma especie.

Considera que se tienen tres funciones en la pulsión de agresión, las cuales tienden a contribuir en la conservación de la especie. Tomando en cuenta que cada especie animal se desarrolla de diferente manera, estas funciones tienen rasgos en común dentro de las especies y son las siguientes:

La primera función, se refiere a la selección del más fuerte para la perpetuación de la especie, el cual toma como ejemplo a los búfalos que combaten entre sí para sacar al más fuerte.

La segunda función, es la agresión intraespecífica que hace que los seres de una misma especie, se repelan mutuamente y provoquen una distribución uniforme en el espacio vital disponible, dándose la sumisión del débil y acepta la dominación del más fuerte, aquí cada especie por muy fuerte o débil que sea, obtiene un dominio propio (la hormiga, abeja, etc.).

La tercera función es la formación de un orden jerárquico que mantiene al grupo en una estructura firme, tal es el caso de los vertebrados en la conservación de la especie.

A través de la ejemplificación de las tres funciones dadas por Lorenz, como procesos naturales, la agresión no esta relacionada con el principio del mal sino por lo contrario la conservación de la especie.

Refiriendo las funciones antes mencionadas a la ejemplificación de la especie humana, Lorenz señala que se ha exagerado grotescamente en el hombre por el mal encauzamiento que hace de la agresión volviéndose éste "loco"; de esta manera la agresión se ha hecho una amenaza más que una ayuda para la sobrevivencia.

Lorenz compara en su teoría al animal y al hombre diciendo que ambos estan dotados instintivamente de agresión sirviéndoles para

la supervivencia de su especie.

El modelo hidráulico de una agresión acumulada, lo determina para su explicación de los impulsos asesinos y crueles en el hombre; que no son manejados en favor de su supervivencia sino en contra de ella. Determinando así que de mil especies que pelean, el hombre es el único que no lo hace organizadamente, es lo único que no se ajusta a su sociedad.

La base de una teoría amplia como la desarrollada por Lorenz, está basada en estudios y observación detallada de la conducta, realizados con animales inferiores como son: peces y aves, en condiciones de cautiverio, y en especies en su ámbito natural.

### 13 INTERPRETACION PSICOANALITICA DE LA AGRESION

Siguiendo el camino de los instintos para la explicación de la agresión, hemos tomado en cuenta las aportaciones que para la misma hace Freud.

Partiremos de la distinción que hace Freud, en relación a los instintivistas; unificando a todos los instintos en dos categorías que son: los instintos sexuales y los instintos de conservación del individuo, enmarcado este último por los estudios que hace Darwin sobre "El origen de las especies" y expresando en su autobiografía, que se sintió atraído por la teoría Darwiniana; pero en sus obras posteriores mantiene siempre una posición dualista, la del instinto de la vida (Eros) y las del instinto de muerte (Tanatos).

Así mismo hacemos mención que la obra de Freud se distingue en tres etapas, las cuales están vinculadas con la cambiante interpretación de la agresión, centrando su atención en los fenómenos <sup>libidinosos</sup> o sexuales.

En la primera etapa que es durante la dentición, el niño tiende a morder el pecho de la madre determinándose a esta fase como sádica oral y calificándola como pregenital, de oral o canibalismo y en donde la sexualidad es dada en la absorción del pezón al alimentarlo.

La segunda fase es tomada como la organización sádico-oral, en

donde la agresión para Freud alcanza un punto máximo, en dicha fase la parte anal es tomada como una zona erógena.

En la tercera y última fase la agresión va en contra de la figura paterna del mismo sexo, quedando dicha fase enunciada fálica o edípica.

Quedando interpretadas las tres fases en un sadismo enmarcado como "pulsión de apropiación" y cuyo componente es la agresividad.

Ahora retomamos la posición dualista de los instintos; en el instinto de muerte, la agresión no es una reacción a los estímulos, sino un impulso que manda constantemente y es por ello que se da una pulsión autodestructora y que, si va dirigido hacia afuera tiende a destruir a los demás. Quedando para Freud, el instinto de muerte como la fuerza biológica en todo organismo vivo.

Se maneja dentro de la mayoría de los psicoanalistas su negación a aceptar la teoría del instinto de muerte y aún más a determinar que la agresión y la destructividad son impulsos biológicos y que fluyen espontáneamente. Quedando determinada así la agresión por dicho autor; sin poder hacer un análisis explicativo del fenómeno de la agresión y facilitando toda la explicación hacia el cambio del instinto.

Estas aportaciones de Freud están basadas en una observación aguda del comportamiento del hombre y de las manifestaciones de su inconsciente.

## 1.4 ENFOQUE CONDUCTUAL DE LA AGRESION

La corriente conductista, es fundada por J. B. Watson (1913).

Este movimiento, propone sistemas psicológicos que sean verdaderamente científicos eliminando según ellos, la ficción metafísica de subjetividad, y buscando en forma el estudio de la conducta.

Estudiando el papel activo del ser humano, para el conductismo la conducta es una simple acumulación de respuestas que están determinadas por estímulos, estas determinaciones están apoyadas por el modelo conductista ( E-R ) donde todo estímulo ( E ) produce una respuesta ( R ).

La línea conductista, está dedicada en la mayor parte de sus estudios al proceso del aprendizaje, manifestando así que todo nuestro comportamiento estará en última instancia compuesto de respuestas aprendidas, que seguirán necesariamente de los estímulos presentados. Rodríguez (1985).

Dentro del aprendizaje y siguiendo el lineamiento conductista mencionaremos a Pavlov (1899), por ser este uno de los iniciadores que explican el aprendizaje a través del condicionamiento clásico demostrándolo de manera experimental, encerrando a un perro en un cuarto y sometándolo a pruebas con sonidos. El animal completamente preparado para el experimento, se le dió carne en polvo (siendo este el estímulo incondicionado) que provoca

salivación siendo esta una respuesta incondicionada, después de esto se le hace escuchar un sonido (que es un estímulo incondicionado).

Las primeras veces que se hizo dicho experimento, el sonido no producía salivación en el animal; pero repitiendo varias veces primero carne y sonido juntos y luego sonido solo, se vió que con la presentación del estímulo condicionado la salivación se producía. Concluyendo Pavlov, que los estímulos que eran incapaces de provocar respuestas, al ser asociados a otros que sí las producen se transforman en estímulo condicionado y produce respuestas condicionadas.

Posteriormente Thorndike, comprobó que conforme se realizaba un mayor número de conexiones de tipo E -R (estímulo respuesta) aumenta la probabilidad de que ocurran respuestas en presencia de estímulos, denominando a la práctica de estas conexiones la "ley del ejercicio", posteriormente incorpora reforzadores con la ley del efecto, en donde aumenta la respuesta, cuando está seguida de consecuencias positivas y disminuye por consecuencias poco agradables.

También Skinner demuestra a través de su caja, el papel que tiene el reforzamiento en una respuesta, para modificar el comportamiento conducta en los animales y el ser humano.

Siguiendo esta línea conductista, la argumentación explicativa de la agresión, están apoyadas en su gran mayoría en las investigaciones realizadas por Bandura, Buss, etc. en E. U. se ha

determinado a la agresión como cualquier otro tipo de conducta, y quedando dentro de un comportamiento aprendido, que está dado en torno a un proceso de aprendizaje dado dentro de la socialización.

Dichas investigaciones realizadas han confirmado que la agresividad queda dentro de un comportamiento o conducta aprendida imitativa de modelos.

## 1.5 TEORIA DE FRUSTRACION-AGRESION

La hipótesis de la frustración-agresión, formulada desde el punto de vista del aprendizaje social por Dollard, Doob, Mowrery y Sears, (1939), señala que la conducta agresiva es una consecuencia lógica y esperada de la frustración.

En las cinco décadas transcurridas desde que la teoría de la frustración-agresión fue formulada, ha sido acrecentada, reinterpretada y mal interpretada en varias formas, por ejemplo, muchos interpretaron erróneamente la aseveración: "La agresión es siempre consecuencia de la frustración", entendiendo que la frustración siempre conduce a la expresión abierta del comportamiento agresivo. Miller (1951), aclaró el punto postulado que la instigación a la agresión sigue inevitablemente a la frustración.

La frustración se entiende como cualquier condición que bloquea el logro de una meta deseada y tiende a venir seguida de la agresión, de la conducta que tiene por objeto destruir o hacer a un lado el estorbo frustrante.

Cuando las condiciones impiden la destrucción o eliminación de la frustración, la agresión puede dirigirse hacia otros objetos; en la terminología Freudiana, dicha agresión se transfiere de un objeto a otro (**agresión desplazada**).

El grado de instigación a la agresión varía en relación directa con la cantidad de la frustración.

Se supone que existen tres factores que son responsables de la cantidad de frustración y por tanto del grado de instigación a la agresión. El grado de instigación a la agresión variará proporcionalmente con:

a) El grado de instigación a la respuesta frustrada.

Segun este principio, quitar el alimento a un perro hambriento producirá más gruñidos y rechinar de dientes que quitarlo a un perro saciado.

b) El grado de interferencia con la respuesta frustrada.

Un empleado es mucho más susceptible de ser severamente reprimido por tener a su ocupado jefe esperando inútilmente media hora que por llegar tres minutos tarde.

c) Número de secuencias de respuestas frustradas.

frustraciones menores se suman para producir una respuesta agresiva de mayor grado que el que podría esperarse en situaciones frustrantes que parece ser antecedente inmediato a la agresión.

En muchos adultos incluso en niños, la frustración puede estar seguida rápidamente de la acción agresiva. Sin embargo, debe tenerse presente que una de las primeras lecciones que aprende el ser humano en consecuencia de la vida en sociedad es reprimir y contener las racciones agresivas abiertas.

Pero el hecho de ser reprimido no significa que la conducta agresiva desaparezca o se olvide, dichas reacciones son temporalmente demoradas, disfrazadas y desplazadas de la meta inmediata hacia la cual se descargaría la agresión.

La agresión puede dirigirse al objeto que se percibe como causante de la frustración o puede ser desplazada hacia una fuente completamente inocente o aun contra el "YO", como son el masoquismo y el suicidio. El blanco de la descarga de la agresión puede ser tan variado que algunas veces puede ser animado y otras inanimado.

Pese a que la hipótesis frustración-agresión supone una relación causal universal entre ambos factores, es importante hacer notar que ambos conceptos se han definido tanto independientemente como dependientemente. La definición de la agresión es que la respuesta que sigue a la frustración, reduce solamente la instigación producida por frustración secundaria y no tiene efecto sobre el objeto de la instigación original. La frustración se define independientemente como la condición que surge cuando una respuesta de meta sufre interferencia. La agresión se define independientemente como un acto cuya respuesta de meta consiste en herir a un organismo.

## 1.6 ESTUDIOS DE AGRESION EN NINOS

En un experimento clásico que realizó Bandura y Ross (1963), se les proyectó una película a niños pequeños en donde un niño mayor ataca a un gran muñeco "bobo" inflado sentándose en él, pateándolo, golpeándolo con un mazo de madera mientras decía cosas tales como "pégale". Algunos niños vieron al modelo recibir castigo por su agresión, otros niños lo vieron ser recompensado y otros más no vieron consecuencias de su acción. Entonces se permitió a los niños jugar por un rato con una gran cantidad de juguetes, incluyéndose un muñeco bobo, la conducta de los niños se registró subrepticionalmente. Solo en la condición en que el modelo de conducta resultó ser castigado, los niños no imitaron esa conducta.

Bates Ames (1966), llevó un estudio de los relatos de niños en edad preescolar en el Gesell Institute Guidance Nursery School de New Haven, y observó que los temas de agresividad y violencia predominaban en todas las edades estudiadas (cuya edad circulaba entre dos y cinco años) y en ambos sexos. Los datos obtenidos muestran que los temas de la agresión y violencia predominaban y siguen una tendencia curvilínea que empieza a los dos años con el 64% y termina a los cinco años con el 78%. Asimismo se encontró que los niños manejan más términos violentos y agresivos en sus relatos a partir de los tres años de edad.

Drabman y Thomas (1974), mostraron a alumnos de cuarto año escolar una película violenta en donde las acciones agresivas sobresalían

mucho y luego se les dió la responsabilidad de observar la conducta de algunos niños más pequeños que ellos, de la explicación de la conducta observada, los alumnos que vieron la película se tomaron más tiempo en explicar las conductas agresivas observadas, que los niños que hicieron la misma observación sin ver la película.

Genn y Pigg (1970), estudiaron un caso hipotético de dos niños que en el campo de juego de la escuela sobre el uso de un columpio, las fuentes de refuerzo que apoyan la agresión, primero el ganador de la lucha conseguirá el columpio, esto será un reforzador intrínseco o consecuencial natural de la agresión dada sobre uno de los adversarios. Segundo, los que apoyan más a uno de los contrincantes puede manifestar seguridad en su agresión a través del ánimo o admiración que se tenga sobre él a través de la expresión "muy bien" "buen golpe", "más duro", etc., siendo estos reforzadores sociales los que demuestran que se tiene un patente efecto para incrementar la conducta agresiva.

En un intento para investigar la frustración sobre la agresión en niños, Kuhn, Madsen y Becker (1967), prometieron dulces a niños de cuatro y cinco años de edad para ver una película que mostraba a un niño mayor en juegos agresivos. Después de la película a la mitad de los niños se les dijo que no obtendrían el dulce por no haber puesto atención a dicha película. Cuando se juntó al grupo, el experimentador vigiló los juegos de los niños, y encontró que los niños expuestos a la frustración no fueron más agresivos que los no frustrados.

## 1.7 HACIA UNA DEFINICION DE AGRESION

Las investigaciones etológicas, hechas por los instintivistas, están basadas en la obra de Darwin, "El origen de las especies" (1859), siendo el primer investigador que encara en su forma desapasionada el fenómeno de la agresión en dicha obra. Describiéndose la necesidad de la lucha (agresiva) por la vida o supervivencia bajo una tendencia a multiplicarse y la conservación de la especie.

En relación a la agresión, Darwin insiste en afirmar que las especies de un género suelen tener costumbres y necesidades y una estructura corporal igual o parecida a la lucha que se da entre ellas y que cuando entren en competencia se da una agresión más violenta que entre especies de diferente género.

La agresión se da en tanto lo que dice Darwin "Todo ser vivo tiende a multiplicarse y cada uno debe de luchar por su existencia" por lo tanto el más fuerte, sano y feliz sobrevive y se reproduce.

A esto añade que entre los animales la simpatía se extiende solo a los miembros de su comunidad, es decir a aquellos individuos conocidos y mas o menos amados pero no a la totalidad de la especie, manifestándose de igual manera en el hombre, como animal social.

Y en cuanto a animal, el hombre tiene tendencias heredadas que lo

impulsan de manera espontánea a defender y agredir en compañía de otros a los de su misma especie.

Estos lazos sociales que tiene el hombre dentro de un grupo tienden a manifestarse en algunos casos con conductas agresivas hacia los extraños y como autodefensa de su propio grupo o especie.

En nuestra vida cotidiana manejamos y empleamos la palabra agresión para hacer notar una amplia variedad de conductas, actitudes, emociones, etc., determinando así nuestra vida cotidiana como un cambio de conducta manifiesto después de una agresión, tomándolo así en términos cotidianos o manifestando este término de agresión un poco más claro y dentro de términos investigacionales como las conductas que intentan dañar a los demás.

Pero en una palabra simple, implica todo un problema al que se han enfrentado los investigadores para poder dar una definición de agresión.

Así pues, los investigadores como Lorenz, Freud y otros que definen a la agresión como un instinto para la supervivencia de la especie y que produce de igual modo cierto orden y dominio y que el individuo ya lo trae consigo y que se manifiesta en forma innata cuando está en peligro.

Otra interpretación sobre la agresión es la dada por los conductistas como: Watson, Skinner, Buss, Berkowitz, etc. en donde

determinan que la agresión es una reacción que cambia estímulos negativos o dañinos hacia otros organismos.

Hasta aquí Fromm hace una crítica a la explicación de la agresión, diciendo que si ambos parten de diferentes puntos teóricos, la unión que se tiene en la función social de los instintivistas es idéntica a las de los conductistas y en donde por un "lado el hombre es movido por los hilos de los instintos, como una marioneta en igual medida que el hombre que responde mecánicamente a determinados estímulos".

Otras definiciones de agresión son dadas también por psicólogos como Z. Dollard en donde define a ésta como un orden de conducta en la que el objetivo de la respuesta es dañar a otras personas contra la que va dirigida, Bandura (1973), por igual dentro de sus estudios sobre aprendizaje social toma a la agresión como la destrucción de la propiedad.

Por último el investigador Rodríguez (1980), define a la agresión como cualquier conducta cuya intención sea causar daño a otra persona. Los psicólogos antes mencionados manejan ya otra definición semejante en tanto que la determinan como "causar daño a otra persona".

Y nuestra definición queda de la siguiente manera:

La agresión es la conducta o comportamiento, actitud, etc. que tiende a causar daño a otra persona ya sea directa o indirectamente quedando incluido lo físico o lo verbal.

Para dicha definición se deben de tomar en cuenta las características comunes de dañar en relación a la agresividad pues se puede hacer daño sin que sea esto una agresividad. Ejemplo: se puede causar daño a una persona involuntariamente y no es agresión.

**087339**

## CAPITULO II

### COOPERACION Y COMPETENCIA

La cooperación entraña objetivos mutuos y personales; pero la competencia implica objetivos personales.

Desde 1960, una serie de científicos de distintas disciplinas, se abocaron al estudio de lo que se llamó, estudio para la paz, desde luego este tema suscitó un gran interés, en primer lugar por ser un tema novedoso que ofrecía grandes perspectivas y la posibilidad de contribuir a evitar que nos destruyamos en una aventura de incomprensión.

Uno de los temas de estudio que más auge ha tenido es sin duda el de cooperación y que se considera un factor esencial en la resolución de conflictos.

Los psicólogos han propuesto la existencia de dos conceptos que son : cooperación y competencia.

Rollo May (1967), ha propuesto que el hombre moderno es por naturaleza un ser conflictivo, según él guiado por una ética protestante.

Algunas culturas modernas, también han implantado modelos de cooperación y de interacción humana; en ellos se destacan el Kibutz de Israel y las granjas colectivas Rusas.

Uno de los primeros estudios que se llevaron a cabo sobre cooperación es el que realizó Greenberg con niños Vieneses.

Greenberg observó que entre los niños de dos años, no hubo competencia, pero en el 90% de los niños de seis y más años mostraron ese comportamiento.

Por lo que el investigador concluyó que el comportamiento de competencia era inculcado por el sistema escolar a niños que eran por naturaleza cooperativos.

## 2.1 COOPERACION

El término cooperación, significa participar en la obtención de fines comunes con los demás participantes o colaboradores. Tomando así una conducta cooperativa como aquella relación dada entre la realización y la obtención de objetivos mutuos.

Deutsch (1949), presenta una teoría sobre los fenómenos psicosociales de cooperación y competencia en donde define la cooperación como aquella en que los objetivos de los individuos en una situación específica y el objetivo de un individuo particular, pero del mismo equipo, alcanzan por lo menos una igualdad en los objetivos específicos del equipo o el individuo en particular.

Dentro de la teoría de Deutsch, y de otros estudios sobre cooperación, se hace mención a la competencia que es tomada como la otra parte contrastante de la cooperación. Afirmandose así que la mayoría de los estudios que se han realizado sobre cooperación van incluidos estudios de competencia.

Haciendo una clasificación del término y manejo de la cooperación hay quienes la toman como:

- 1.- La relación de los roles recíprocos como una actitud cooperativa, por ejemplo: la relación que se da entre alumnos y profesores para la realización y solución a el problema.

Dichos roles recíprocos están manifestando una cooperación en

donde el fin común es resolver el problema.

Cuando se da más cooperación por parte de uno de los roles no caería dentro de una cooperación simultánea, equibaldría en realidad a una obediencia o sumisión, por ejemplo: cuando los supervisores hablan de obtener la cooperación de sus subordinados suele significar que desea la sumisión y obediencia.

2.- La verdadera cooperación implica una relación entre individuos cuyo status o posición son relativamente iguales y que están en pie de igualdad en situaciones particulares, tal es el caso de un equipo que tiene que realizar un trabajo, finalmente cuyo fin común es el trabajo final.

En las investigaciones que se han realizado sobre cooperación en grupos para la solución de problemas, se han encontrado que en estas condiciones los roles comunes afectan, incluso pueden obstaculizar los procesos en la solución del problema, dándose problemas de conducta cooperativa y conductas competitivas, por ejemplo: formar grupos de cohesión baja, la cooperación es mínima.

Deutsch (1949), formula una serie de hipótesis en relación a la conducta de los individuos, en grupos pequeños, en situaciones de cooperación y competencia.

1.- Los miembros de los grupos cooperativos tienen más facilidad que los de grupos competitivos para valorizar las acciones de sus compañeros tendientes a lograr los objetivos comunes y a oponerse a reaccionar frente a las acciones capaces de entorpecer.

2.- Los miembros de grupos cooperativos se ayudan mutuamente con mayor frecuencia que los miembros de grupos competitivos.

3.- Existe mayor aceptación de la intercomunicación y mayor concordancia en los grupos cooperativos que en grupos competitivos.

4.- Constatando más firmemente las hipótesis de Deutsch (1949), Thibaut y Kelly señalan que los individuos tienen correspondencias elevadas en los resultados dentro de matrices de interacción mutua.

Los estudios sobre cooperación están apoyados en su mayoría en la teoría de los juegos iniciada por Von Newman, algunos juegos desprendidos de dicha teoría son el juego de los camiones, el tablero de Madsen, el dilema del prisionero, el juego de los cobardes, etc. (cfr. cap. de la teoría de los juegos en este trabajo).

Haciendo mención sobre algunos de los estudios que se han realizado específicamente sobre cooperación es el de Alexander Mintz en 1951 hace un estudio con grupos de 15 a 21 sujetos, los cuales tuvieron que realizar la tarea de sacar cucuruchos que se encontraban dentro de un botellón, en el cual iba subiendo lentamente el agua y quien no pudiera sacar su cucurucho se ahogaba. En el experimento se encontró que se manejaba más la competencia que la cooperación. Sin embargo el experimento fue elaborado para medir cooperación en situaciones de pánico, ya que

de manera cooperativa los cucuruchos si se podían sacar todos sin ahogarse nadie, de manera cooperativa ordenadamente uno por uno.

## 2.2 COMPETENCIA

La competencia es buscar el objetivo personal a través de la individualidad y el sometimiento de los demás para su propio beneficio, o sea que el propósito primordial de la competencia es superar y ganar a los demás.

Como nos podemos dar cuenta en nuestra vida cotidiana existe un gran número de formas de competencia, el hombre como ser social aprende a competir en todos los momentos de su vida, aunque algunos aprenden a ser más competitivos que otros.

Como mencionábamos anteriormente, existen muchas formas de competencia las cuales se pueden clasificar como: económicas, deportivas, físicas, intelectuales, de desarrollo científico, etc.

Pero en general reconsideraremos a las competencias de carácter físico e intelectual como los más importantes para nuestro objeto de estudio, o sea que nuestro interés está fincado en tratar de dar una interpretación a la competencia a través de un juego con niños.

Parece ser que según el status social que se tenga dentro de la sociedad varía el grado de instigación hacia la cooperación y la competencia, o sea que de cierta forma la cooperación y la competencia está determinada por el entorno social en el que vive un sujeto, de ahí que se desprende la hipótesis que se ha demostrado en algunos estudios de que la competencia tiende a ser

más desarrollada por la clase media y alta que por la baja.

Sin duda alguna, parece ser que la competencia se encuentra muy íntimamente ligada a las formas de división del trabajo, por lo que se ha demostrado que entre más acentuados se encuentran estos, propician una atmósfera de competencia más franca y abierta. Investigadores tales como: Lewis (1961), Romney y Romney (1963), han demostrado que niños de zonas rurales y niños de zonas urbanas pobres, cooperan más que niños de zonas urbanas de clase media, siendo estos últimos más competitivos, según ellos esto se debe a la educación y costumbres adquiridos en el medio social en el que viven.

Como ya mencionamos anteriormente existen varias formas de competencia, como son las olimpiadas, los torneos de foot ball, la carrera armamentista, la conquista del espacio, etc. En todo encuentro que se lleve a cabo entre sujetos por la disputa de algo, se encuentra presente la competencia para tratar de vencer al contrincante. Para ejemplificar lo anteriormente dicho tomaremos como ejemplo un encuentro de foot ball, en donde los dos equipos trataran de vencer a su contrincante a toda costa; pero el problema no termina ahí ya que en el transcurso de dicho encuentro se observa otro fenómeno no menos importante y este es, que la gente también toma partido por alguno de los dos, por lo que en este momento pasa a ser su enemigo el equipo contrario y todos aquellos que apoyen a dicho equipo.

Investigadores tales como: Sherif, Harvey, White, Hood y Sherif (1961), han desarrollado experimentos naturales en campamentos de

verano y han demostrado que la competencia se da cuando se ha desarrollado la lealtad y el honor hacia el grupo que se pertenece y que dicha competencia provoca agresividad hacia el enemigo.

Dichos investigadores se dieron cuenta que para disminuir la agresividad y aumentar la cooperación entre dos grupos participantes, que eran las Aguilas y las Serpientes fue necesario enfrentarlos a un enemigo común. Como era de esperarse, se apoyó al equipo formado por los dos grupos, también observaron que cuando existía el interés de obtener algo que a los dos interesara se daba la cooperación y disminuía la agresividad y desaparecía la competencia entre ellos. Otro factor que ayudó fue la realización de tareas comunes para poder regresar, se observó que la realización de dichas tareas disminuían la agresividad y aumentaban la cooperación.

Como se podrá notar la competencia en sus diferentes manifestaciones se observa a diario y por todas partes, sin duda alguna es algo que los seres humanos desarrollamos en algunas ocasiones más que otras para sobrevivir en una sociedad en la cual existen las clases sociales, de ahí que las personas que tiendan a dar competencias francas y abiertas tratando de someter a los demás para su beneficio personal.

## 2.3 DINAMICA DE LA COOPERACION Y COMPETENCIA EXPLICADA A TRAVES DE LA TEORIA DE LOS JUEGOS

La teoría de los juegos es un enfoque matemático, basado en la utilización de la estructura de juegos y el álgebra de matrices para entender situaciones en las cuales los oponentes tratan de maximizar las ganancias y minimizar las pérdidas.

### 2.3.1 EL JUEGO DE COBARDES (CHICKEN GAME)

El nombre de este juego se desprende de la práctica que realizaban los adolescentes de Estados Unidos de los años cincuentas en los juegos de "machismo".

Se acostumbraba ir en autos por la carretera de un solo carril a grandes velocidades, uno a cada lado de la carretera, dicho juego consistía en que el primero que se salía de la carretera por "temor" o "miedo" lo llamaban "chicken". Por lo que cuando se daba esta situación, uno ganaba lo que el otro perdía.

En el juego del cobarde es de los que suman cero, ya que la suma de lo que los sujetos ganan o pierden sería igual a cero. Por lo que la matriz que se utiliza en dicho juego, perder tendría un signo menos (-) y ganar un signo (+).

Como puede verse en la matriz si el sujeto 1 emite la respuesta B y el sujeto 2 la respuesta A, el primero ganará tres puntos (+3) y el segundo los perderá (-3).

**087339**

## MATRIZ DE RESULTADOS

Sujeto 2

		Sujeto 2	
		A	B
Sujeto 1	A	0, 0	-2, +2
	B	+3, -3	-1, +1

### 2.3.2 EL JUEGO DE LOS CAMIONES

El juego de los camiones fue ideado por Martín Deutsch y Robert M. Krauss (1960), con el propósito de detectar cooperación y competencia, conflictos e interacción social.

En este juego, los participantes se sientan ante un tablero y se les indica a ambos participantes que deben actuar como si fueran dueños de dos empresas de transporte, uno de la compañía ACME y el otro de la compañía BOLT para llegar al otro lado del tablero solo existen dos rutas, una que es la de la compañía y la otra una vía de un solo carril más corta, pero por la cual solo puede transitar un solo camión a la vez. Si los camiones de ambas empresas se encuentran frente a frente en el trayecto del camino de un sólo carril, estos tienen que detenerse y los dos pierden dinero.

Si una de las empresas decide mandar su camión por el camino alternativo que es más largo, es lógico que la compañía que lo haga perderá dinero. Por lo que es evidente que a las dos compañías les conviene turnarse para utilizar la carretera de un solo carril.

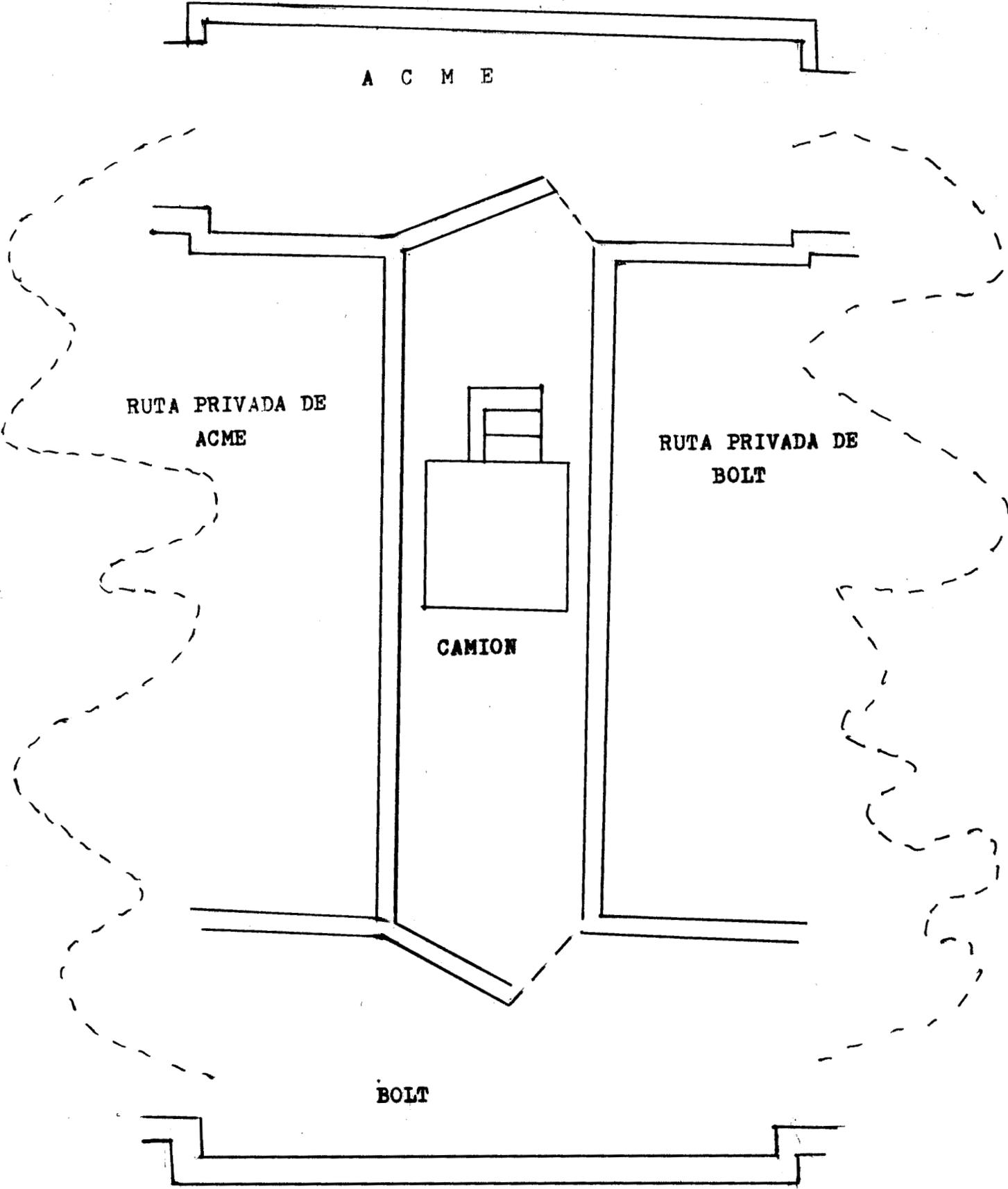
En este experimento se han utilizado múltiples situaciones experimentales tales como: La comunicación y la amenaza.

Cuando los jugadores ponían la carrera como forma de amenaza, esto obligaba al otro a seguir el camino tortuoso lo que implica pérdida de tiempo y dinero.

Deutsch y Krauss observaron que cuando no existía la amenaza se daba más la cooperación que la competencia aumentando así las ganancias.

Dichos investigadores llegaron a la conclusión de que cuando los jugadores tenían la opción de amenazar, aumentaba la competencia y la hostilidad, y la cooperación era más difícil.

JUEGO DE LOS CAMIONES



### 2.3.3 EL DILEMA DEL PRISIONERO

El paradigma del dilema del prisionero se derivó de una estrategia empleada por juegos a fin de conseguir que confesaran un grave crimen, para lo cual no existían pruebas de culpa contra ninguno de ellos. Los prisioneros fueron colocados en celdas distintas y enfrentados a la siguiente situación; a los dos se les ofrece la misma alternativa, el de confesar y ser condenado a una pena menor que la correspondiente al delito por diez años si un sospechoso confiesa, pero el otro no, el juez abogará por aquél que brindó información, para que sea convicto con una reducción de la sentencia de un año, en tanto que el otro recibirá la sentencia mayor por el delito que es de quince años. Si ninguno de los dos confiesa, ambos tendrán que salir en libertad.

La acción cooperativa en este caso sería que ambos sospechosos permanezcan callados y los dos liberados por faltas de pruebas.

En esta caso lo que normalmente se espera es que los dos prisioneros terminarán por escoger la opción competitiva, el de confesar debido a que temen ser traicionado por el otro.

MATRIZ DE RESULTADOS

	Confiesa	No Confiesa
Confiesa	10 años / 10 años	15 años / 1 año
No confiesa	1 año / 15 años	0 años / 0 años

### 2.3.4 EL TABLERO DE COOPERACION DE MADSEN

El tablero de cooperación fue inventado por Madsen (1967), este tipo de juego se presta para estudiar la motivación hacia la cooperación y la competencia en niños y algunos adultos. Estos estudios se han realizado primeramente con niños de diferentes clases y razas sociales y en distintos países como los Estados Unidos de Norteamérica, México e Israel.

El tablero tiene una forma cuadrada de aproximadamente 46 cm. por lado (ver página 47). En este tablero se marcan tres sitios de importancia, hay unas cuerdas amarradas en forma de cruz en cuya intersección se encuentra un marcador. En el juego intervienen dos personas que se encuentran uno frente a otro y tienen la posibilidad de manipular dos puntas del cordel, por lo que cada uno jala los cordones como quiera, el juego consiste en que si el marcador cruza la hoja de uno de los jugadores o sea jalar el centro hacia si mismo, este obtiene la victoria sobre el otro, pero si deciden marcar el que no es de ninguno o sea jalarlo a un lado, en este caso los dos reciben una recompensa menor que la que les corresponde cuando uno de ellos a marcado el lado que le corresponde.

Este juego es utilizado por los psicólogos sociales para estudiar la cooperación y la competencia en situaciones diádicas.

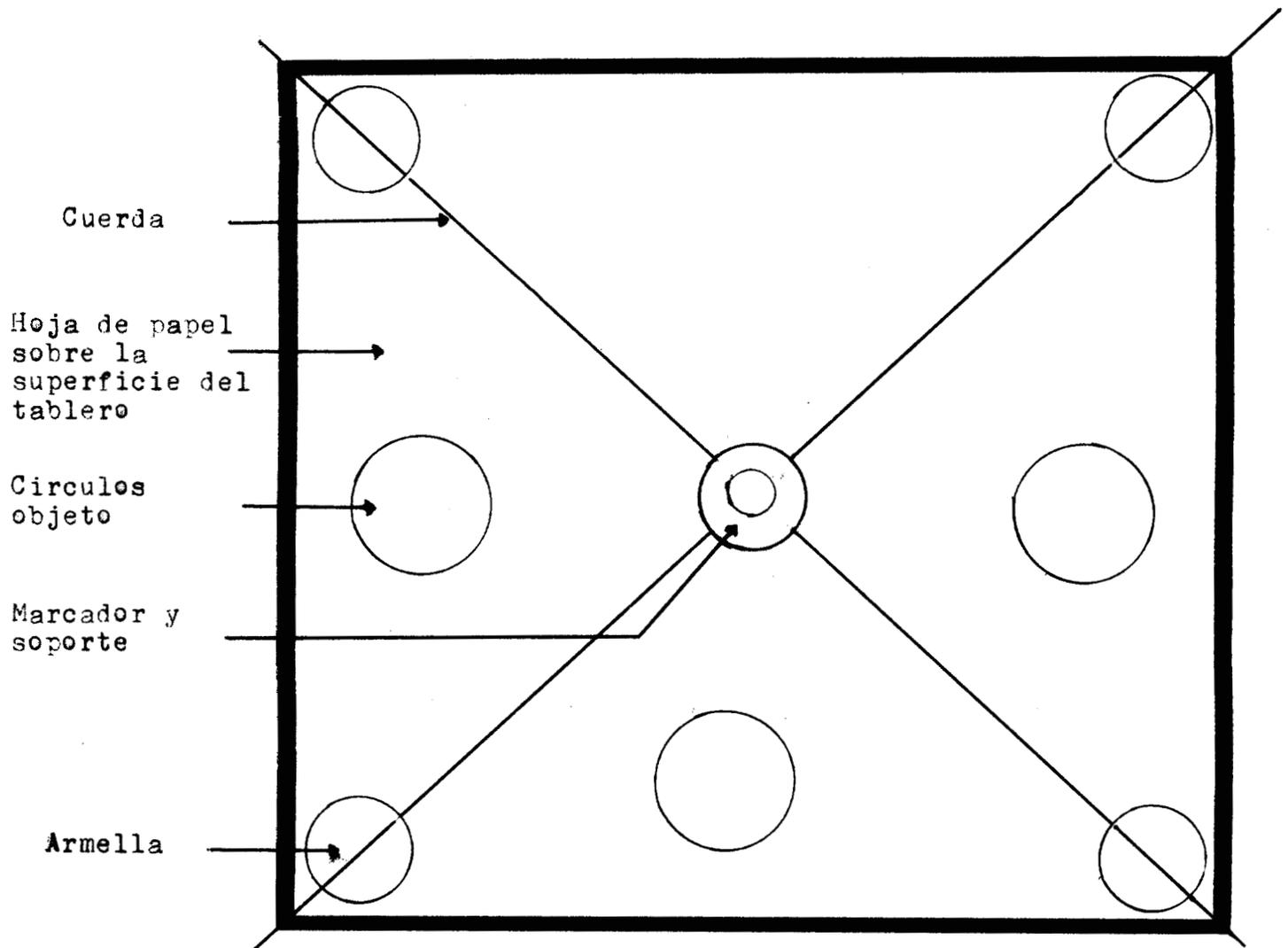


FIGURA DEL TABLERO DE MATSEN

## CAPITULO III

### 3.1 DISEÑO Y METODO

#### PROBLEMA:

¿Existe relación significativa entre agresividad, cooperación y competencia?

#### JUSTIFICACIONES:

El interés por hacer un estudio de agresividad y su impacto en la cooperación y competencia surge porque el individuo en sociedades capitalistas a través de la socialización que recibe de instituciones tales como la familia y la escuela, es comunmente más competitivo que cooperativo y el individuo tiende a manifestar rápidamente las acciones agresivas hacia los demás.

Consideramos que actualmente vivimos en una sociedad cambiante e influenciada por los medios masivos de comunicación que fomentan la agresividad como si fuera natural, por ejemplo podemos citar a todos aquellos programas televisivos tales como las caricaturas, las películas, acciones deportivas, etc. en donde la agresividad y la violencia son la parte primordial de los programas, de ahí que los niños tiendan a imitar a través de su comportamiento acciones agresivas. (Bandura 1962).

En segundo lugar, en una sociedad capitalista como la nuestra, la competencia es la base primordial de la sobrevivencia de los medios de producción, de ahí que la agresividad y la competencia sea aceptada como una forma natural que se introyecta en los

sujetos a través de su entorno social.

Se ha determinado socialmente que la agresividad se manifiesta con mayor frecuencia en los hombres que en las mujeres (D' Andrade 1966), (Fling y Manosevitz 1972; Lanky 1967). Dicha agresividad está fundamentada en el rol social que desempeña cada uno de ellos; se observa actualmente que con frecuencia dentro de la familia, a los niños se les educa y enseña que los juegos y actividades se desarrollan casi siempre fuera de casa, que deben jugar con soldados, carros, etc., deben manifestar su fuerza, deben ser impositivos, determinantes, competitivos y por lo tanto agresivos. Mientras que las niñas se les educa distinto, estas deben permanecer más tiempo en la casa, jugar con muñecas, a la comidita, etc. y que además deben ser suaves, delicadas, cariñosas, amorosas y por lo tanto cooperativas.

#### **OBJETIVOS:**

Investigar la relación entre frustración y agresión.

- 1.- Que la frustración causa agresión.
- 2.- Que los niños frustrados y agresivos tienden a ser más competitivos que cooperativos.
- 3.-Que los niños con mayor frecuencia son más agresivos que las niñas.

#### **HIPOTESIS:**

Ho: No existen diferencias significativas en un grupo de niños frustrados y un grupo de niños no frustrados en situaciones de cooperación y competencia.

Ha: Si existen diferencias significativas en un grupo de niños frustrados y un grupo de niños no frustrados en situaciones de cooperación y competencia.

Ho: No hay diferencia significativa por sexo en cuanto a cooperación y competencia en situaciones frustrantes.

Ha: si hay diferencias significativas por sexo en cuanto a cooperación y competencia en situaciones frustrantes.

#### **VARIABLES:**

1.- Variables independientes (V.I.)

a) Frustración

(Grupo experimental) Frustración-agresión

b) Agresividad

c) Sexo

2.- Variables dependientes (V.D.)

a) Cooperación

b) Competencia

#### **DEFINICION:**

Frustración.-

Es una interferencia en la realización de logro o respuesta de una meta, provocada en el momento adecuado en la secuencia de comportamiento, en otras palabras, una frustración es la condición o evento que impide el acceso final de un individuo a una meta, una vez que ha comenzado a avanzar hacia ella.

#### Agresión.-

Es aquella conducta, comportamiento o actitud con intención de causar daño a otra persona, ya sea directa o indirectamente, quedando incluido lo físico y lo verbal (cfr. cap. de Agresión en este trabajo).

#### Sexo.-

Hombre y mujer tanto a nivel individual como de diada.

A nivel de diada es H H ; H M y M M: a nivel individual H y M.

#### Competencia.-

Es buscar el objetivo personal a través de la individualidad y el sometimiento de los demás para su propio beneficio, o sea, que el propósito primordial de la competencia es superar y ganar a los demás. (cfr. cap. de competencia en este trabajo).

#### Cooperación.-

Es una relación entre individuos cuyo status o posición son relativamente iguales, en situaciones particulares, siendo el fin común de ambos la participación para lograr fines comunes en beneficio de ambos. (cfr. cap. de cooperación en este trabajo).

### OPERACIONALIZACION:

#### Frustración.-

La agresión fue manipulada a través de la frustración. De cinco objetos que se les mostró:

**087339**

pastel

chicle

chocolate

helado

dulces

a los sujetos se les pidió que pusieran en una hoja su preferencia por tres de ellos, poniéndolos en orden según su preferencia primero el que más les guste y así hasta el que menos prefieren.

Después de analizar las respuestas y haber obtenido los resultados sobre el gusto de los niños por las cosas mostradas, observamos que la gran mayoría de ellos prefirió pastel. Como ya conocíamos el gusto de los niños, procedimos el día del experimento, a la manipulación experimental (frustración), para lograr esto les mostramos dicho pastel insinuando que se los daríamos en ese momento por haber sido elegido el grupo de ellos, pero cuando todos estaban contentos decidimos retirar el pastel, basándonos en la teoría de frustración-agresión. Dicha manipulación de frustración se logró a través del gusto por el pastel, esto se hizo con el fin de maximizar la variable independiente, **agresividad.**

**Agresividad.-**

A través del jaloneo, manoteo y expresiones verbales desagradables que se den durante las seis jugadas con el tablero de Madsen.

Competencia.-

En el juego con el tablero de Madsen se observó a través de seis oportunidades (**jugadas**) cuántas respuestas competitivas daba cada sujeto.

Cooperación.-

En el juego con el tablero de Madsen se observó a través de seis oportunidades (**jugadas**) cuántas respuestas cooperativas daba cada sujeto.

## **DISEÑO:**

El tipo de diseño que utilizamos fue experimental de laboratorio.

El cual tiene las siguientes características:

- 1.- Hay un control y manipulación estricta de las variables independientes (V.I.).
- 2.- Hay un aislamiento experimental (~~clima~~ artificial).

Tiene las siguientes ventajas:

- 1.- Se puede manipular la variable independiente.
- 2.- Se puede controlar las variables extrañas.
- 3.- Hay una precisión en las mediciones.

Desventajas que presenta dicho método:

- 1.- Se dá un ambiente artificial.
- 2.- Hay poca validez externa.

3.- Hay debilitamiento de la manifestación de la expresión natural del sujeto.

Con este tipo de experimento lo que pretendemos es hacer una comparación con un grupo control.

(grupo estático)

$$R \begin{array}{c} X_0 \quad O \\ \hline O \end{array}$$

R= Elección de los sujetos al azar.

X<sub>0</sub>= El tratamiento experimental (*frustración*).

O y O= Variables Dependientes (*cooperación y competencia*).

Pretest-postest (*agresión*), decidimos utilizarlo porque fue necesario para medir agresión.

La aplicación de un instrumento que nos permitiera conocer si había diferencias antes y después del experimento. Las diferencias que esperábamos encontrar era la agresión que mostraron los sujetos antes y después del juego.

$$R \begin{array}{cc} X_0 & O & X_0 & O \\ & O & X_0 & O \end{array}$$

R= Elección de los sujetos al azar.

O O = pretest

O O = postest

X<sub>0</sub> = Manipulación de frustración.

X<sub>0</sub> = Tratamiento en el juego experimental.

## **ESTADISTICAS:**

Las estadísticas que se utilizaron para este estudio fueron:

Mann-Whitney.- Sirve para comparar igualdad de dos poblaciones independientes en donde las muestras manejadas son pequeñas, ignora las magnitudes de las observaciones aparecidas y usa las magnitudes relativas de la observación, dicha prueba está manejada bajo una escala ordinal y ordena la muestra conjuntamente sin perder la identificación a la población a la que pertenece, manejándose bajo sus mismos lineamientos de tablas.

Crosstabs (**entre cruzamiento de variables**).- Con este procedimiento estadístico vamos a entrecruzar las variables y obtener las frecuencias respectivas y sus porcentajes para luego comparar entre sí a los grupos.

## **3.2 METODO:**

Sujetos.-

Se trabajó con un grupo de 36 niños, de una edad aproximada de 12 y 13 años de edad, compuesto por 18 sujetos de sexo masculino y 18 sujetos de sexo femenino, que compartían el mismo gusto y misma preferencia.

Todos ellos actualmente cursan el sexto grado de primaria en una escuela de gobierno ubicada en la delegación Venustiano Carranza

del Distrito Federal.

Para nuestros propósitos experimentales fue necesario dividir al azar estos niños en dos grupos : un grupo control y un grupo experimental.

Selección de la muestra.-

Para la selección de la muestra contamos con 60 sujetos, a los cuales les aplicamos un cuestionario para determinar su gusto por los objetos presentados en una cartulina:

Pastel

Chicle

Chocolate

Helado

Dulces

Se les pidió que enumeraran el objeto de mayor preferencia con un uno (1) y en segundo y tercer lugar (2) y (3) los que les gustara un poco menos respectivamente según su gusto.

Esto fue hecho con el propósito de seleccionar a los sujetos con el mismo gusto tanto para el grupo control como para el grupo experimental.

Después de haber aplicado el cuestionario se seleccionaron a los sujetos por gusto, obteniendo 30 sujetos que les gusta más el pastel, 18 que les gustaba el helado, 9 que les gustaba el chocolate y 3 el chicle.

De los 30 sujetos se seleccionó al azar al grupo experimental y

los restantes formaron al grupo control, junto con 6 sujetos seleccionados al azar que les gustaba el helado y en segundo lugar pastel.

Los dos grupos, constituidos por 18 sujetos cada uno de estos a su vez formados por 9 sujetos del sexo masculino y 9 del sexo femenino, quedando distribuidos posteriormente en diadas seleccionadas al azar: **H H, M M y H M**

Para nuestro objetivo experimental decidimos hacer una distribución de tal manera que nos permitiera comparar las jugadas de las diadas de niños frustrados y las diadas de niños no frustrados.

La distribución por diadas quedó de la siguiente manera.

Frustrados	No Frustrados
18 niños	18 niños

Distribuidos como se muestra a continuación:

Frustrados	
9 niñas	
9 niños	
3 niños frustrados	3 niños
3 niñas frustradas	3 niñas
1 niño mixto	1 niña
1 niña frustrado	1 niño
1 niño frustrado	1 niña

No Frustrados

9 niñas

9 niños

3 niños no frustrados 3 niños

3 niñas no frustradas 3 niñas

1 niño mixto 1 niña

1 niño no frustrado 1 niña

1 niña no frstada 1 niño

**INSTRUMENTOS:**

Una cartulina con figuras de los productos que eran:

pastel

helado

chocolate

chicle

dulces

Un cuestionario donde se pueden enumerar las preferencias.

Tres cuestionarios sobre agresividad por sujeto, que fueron aplicados uno antes del experimento y dos después. En el cuestionario 1 y 2 se cambiaron las preguntas pero existían en estos, dos preguntas claves, esto se hizo con el fin de disfrazar el propósito del cuestionario. En el primer cuestionario las preguntas relevantes y de mayor interés eran: la pregunta número

2, 4 y 6. Mientras que en el segundo eran: la pregunta número 2, 4, 6 y 8 (cfr. cuestionarios en este trabajo).

9 tableros de madera (de Madsen para medir cooperación y competencia) los cuales tienen una forma cuadrada de 46 cm. por lado y en el cual se marcan tres sitios de importancia, dichos tableros están compuestos por unas cuerdas amarradas en forma de cruz y en cuya intersección se encuentra un marcador (ver figura del tablero).

18 hojas de control de datos para anotar las puntuaciones y las observaciones que se realizarán en el transcurso del experimento (ver cuestionarios y hojas de control en anexos).

#### **OTROS RECURSOS:**

1 reloj para medir el tiempo de las jugadas.  
2 salones de clase y un salón de usos múltiples.  
6 asistentes (ayudantes).

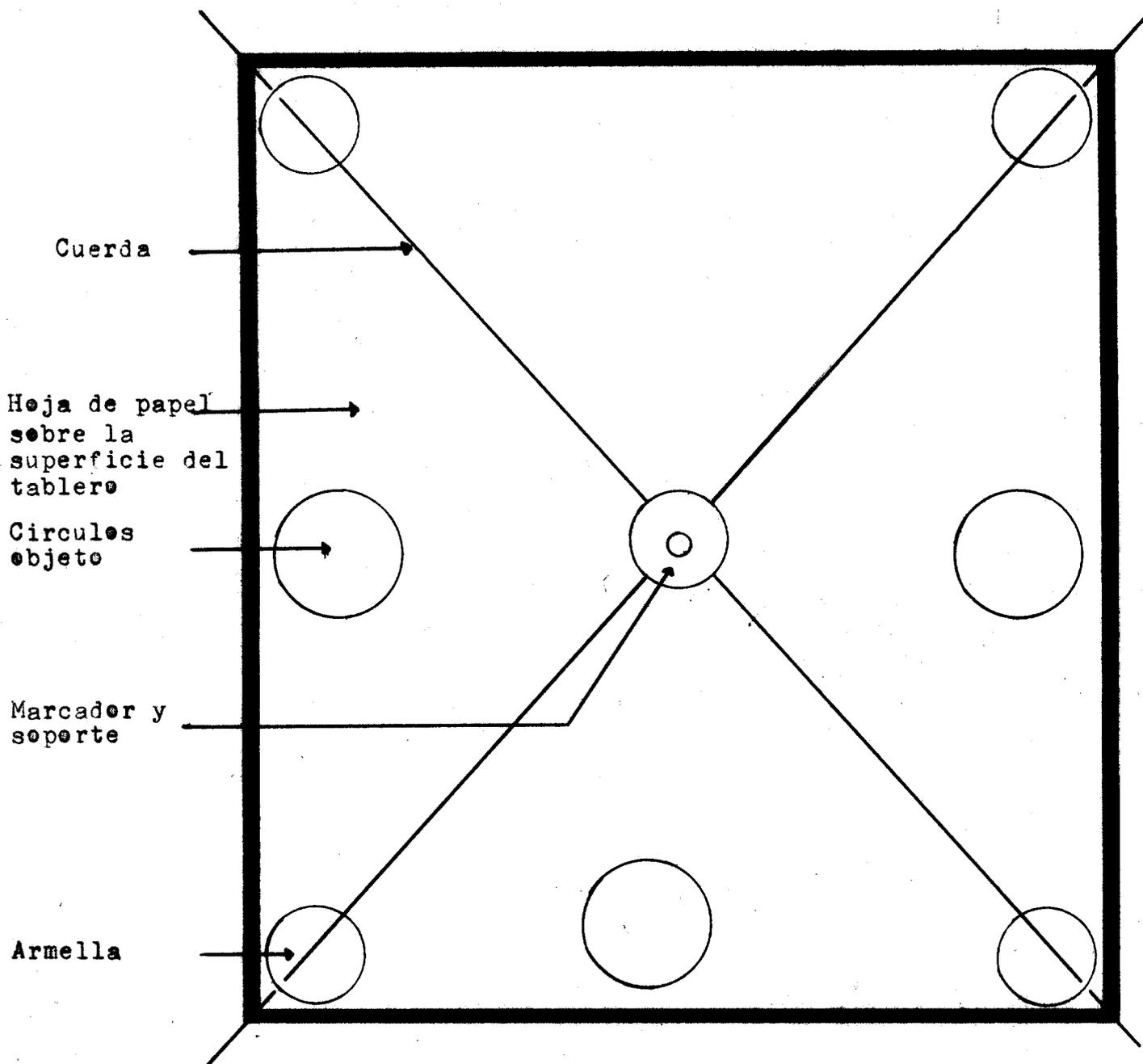


FIGURA DEL TABLERO DE MADSEN

## PROCEDIMIENTO:

Para la realización de nuestro experimento, decidimos trabajar en una escuela primaria que se localiza en la delegación Venustiano Carranza.

Como primer paso decidimos hablar con la directora de la escuela y pedir su autorización para realizar nuestro trabajo experimental con una muestra de alumnos de 6o. año de primaria.

Después de haber obtenido la autorización, como segunda etapa decidimos aplicar un cuestionario que nos permitió conocer el gusto de los sujetos por algunos productos mostrados en una cartulina (antes de aplicado, estos productos mostrados en la cartulina fueron piloteados para determinar el gusto de los niños en esa edad 12-13 años) el cual fue aplicado un día antes del experimento.

Después de conocer los resultados del cuestionario, se seleccionó la muestra con la que se trabajaría. Hicimos un muestreo aleatorio simple entre los 30 sujetos que prefirieron pastel en primer lugar, determinando así quienes iban a formar el grupo experimental, y el grupo control quedó formado por los restantes que prefirieron pastel, y tomamos a 6 sujetos más de los que prefirieron helado en primer lugar y pastel en segundo lugar. Una vez formados los grupos; el experimental y el control, cada grupo a su vez fue dividido de la siguiente forma: El grupo experimental quedó constituido por 18 sujetos de los cuales 9 eran del sexo

masculino y 9 femeninos quedando el grupo control constituido de la misma forma.

El día del experimento llegamos a las 7:30 A.M. a la escuela para acomodar el material que sería utilizado en el experimento.

En el momento en que reunimos a los 60 niños, les indicamos quienes formarían el grupo control y quienes el grupo experimental, separamos a los grupos en salones distintos. Como en ese momento teníamos a los 60 sujetos y solo 36 participarían en el experimento decidimos mandar a los restantes con una de nuestras ayudantes a jugar al patio de la escuela.

Ya encontrándose en un salón distinto el grupo control y el grupo experimental, a uno de nuestros ayudantes les pedimos que permaneciera con el grupo control manteniéndolo contento para que no se aburriera y así evitar que también se frustraran, mientras nosotros nos encargáramos del grupo experimental.

Al grupo experimental les dijimos: estamos reunidos par realizar un juego por parejas pero antes comerían una rebanada de pastel, el cual se encantraba frente a ellos. Lo que esperábamos era que se diera una exclamación de alegría, pero dicha expresión de alegría fue demostrada sin mucho entusiasmo y nos dimos cuenta que lo que tal vez impedía su exclamación ruidosa era la presencia de una maestra de uno de los grupos participantes, y que al parecer tenía un carácter autoritario para con ellos, ya que cada rato les llamaba la atención cuando estos pretendían hacer ruido y a cada rato les decía que eran unos niños que no sabían

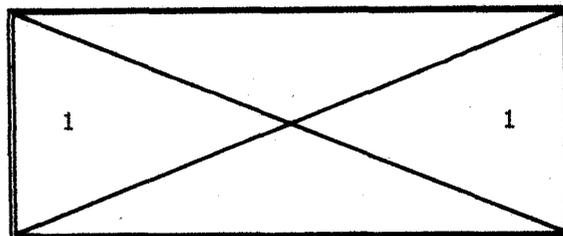
comportarse ante personas extrañas que son ajenas a la escuela. Ante tal situación le pedimos a la maestra de la manera más atenta que nos permitiera estar solos con el grupo, para poder trabajar, a lo que accedió y salió del salón.

Como vimos que el grupo seguía comportándose de una forma ordenada y tranquila, entonces uno de los experimentadores mostró una actitud de enojo y les dijo que en vista de que el pastel no había sido de su agrado, no sería repartido como se les había prometido anteriormente. Cuando escucharon esto protestaron y se enojaron como se confirmó con las respuestas a la pregunta **me molesta que no me den lo que me prometen.** luego les dijimos que en vista de que ya no comerían pastel empezariamos a trabajar con un tablero de juego, pero antes de eso les pedimos contestar un cuestionario. En dicho cuestionario se les preguntó a los niños sobre el estado de ánimo que en ese momento tenían y cuando terminaron de contestar el cuestionario trasladamos al grupo a un salón de usos multiples, en donde se encontraban ya acomodados los tableros sobre los mesabancos respectivos. Antes de entrar hicimos que se formaran y los seleccionamos en diadas al azar.

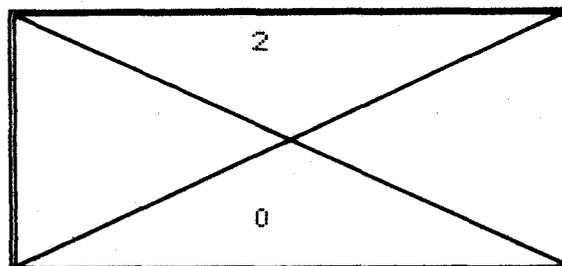
Formamos diadas de H-H; H-M; M-M; cuando ya todos se encontraban en el salón frente al tablero se les dió las siguientes instrucciones:

Ustedes van a jugar con este tablero, en el cual se encuentran 3 sitios en donde tendrán que señalar con el marcador que se encuentra en el centro, alguno de los tres lados.

Si lo hacen de la manera cooperativa, señalarán este extremo, obteniendo un punto por cada uno.



Si alguno de los dos marca primero el de su lado obtendrá dos puntos y su compañero se quedará con cero.



El juego será repetido seis veces y sus puntos serán sumados para ver quien obtuvo mayor puntaje. Si obtienen la misma calificación se les dará un dulce a cada uno de ustedes. pero si en la suma de los puntajes se dan diferencias, el que obtenga mayor puntaje se le dará un chocolate.

Ustedes pueden hablar y comunicarse durante el juego. Cada jugada durará un minuto. Si entendieron las instrucciones comenzamos.

Durante las jugadas se vió mucha competencia en los sujetos. Al terminar con el grupo experimental, a este no se les enseñó el pastel y se mostró una actitud más agradable al aplicarles el primer cuestionario, lo llevamos al salón de usos multiples, se repartió de igual manera por diadas de forma aleatoria, dándole las mismas instrucciones del grupo experimental. Una vez de haber terminado con el grupo control nos dispusimos juntar a ambos

grupos para platicar sobre nuestro trabajo con ellos , en dicha reunión se integraron los sujetos que no habían participado en el juego y se les dijo que el pastel era para todos y que después de recibir sus impresiones y opiniones todos comeríamos pastel.

## ANALISIS DE LOS RESULTADOS ESTADISTICOS

Con la aplicación de los cuestionarios, se deseaba conocer el estado de ánimo de los sujetos en distintos momentos para poder comparar si habíamos logrado diferencias con respecto al estado emocional del grupo control contra el grupo experimental, antes del juego.

El resultados del cuestionario aplicado en ambos grupos, encontramos que en la primera pregunta:

	SI	NO
Grupo control	0	100%
Grupo experimental	11.2%	88.8%

Para la siguiente pregunta:

En este momento me siento contento

	SI	NO
Grupo control	100%	0
Grupo experimental	88.8%	11.2%

De acuerdo a lo anterior, se observa que los resultados son semejantes y no contradicen el estado de ánimo de los sujetos.

En la tercera afirmación que es:

Me molesta que no me den lo que me prometen

	SI	NO
Grupo control	50%	50%
Grupo experimental	66.6%	33.3%

Aquí encontramos una diferencia probablemente determinada por la manipulación a la que fueron sometidos los sujetos del grupo experimental, que fue frustrarlos por medio de un pastel que se les mostró y que no se les dió.

Los resultados obtenidos del segundo cuestionario que fue aplicado después del juego, encontramos que para la primera pregunta que fue:

En este momento me siento enojado

	SI	NO
Grupo control	0	100%
Grupo experimental	5.6%	33.3%

Después del juego, se reduce el enojo en el grupo experimental.

Para el caso de la segunda pregunta:

En este momento me siento muy contento

SI

NO

Grupo control	100%	0
Grupo experimental	94.4%	5.6%

El juego ayudó a que la mayoría de los sujetos del grupo experimental se sintieran contentos.

En lo resultados de la tercer pregunta son:

Me molesta que no me den lo que me prometen

SI

NO

Grupo control	33.3%	66.6%
Grupo experimental	61.1%	38.9%

Las jugadas redujeron mínimamente en el grupo experimental el coraje de que no les cumplan lo prometido.

En la cuarta afirmación que es:

Me gustó participar en el juego

SI

NO

En ambos grupos se reportó el grado de participar en el juego. (el 100% de los dos grupos respondió sí).

Al finalizar el experimento se les aplicó un último cuestionario.

La primera afirmación es:

Me gustó participar en el juego

SI

NO

Grupo control	100%	0
Grupo experimental	94.4%	5.6%

Después de darles el pastel a todos los sujetos. En el grupo experimental, se reportó un porcentaje bajo (5.6%) que no les gustó participar en el juego.

La última afirmación:

Como me sentí en el juego.

Contento

Enojado

Me dió lo mismo

Grupo control	100%	0	0
grupo experimental	88.8%	5.6%	5.6%

En el grupo experimental algunos se sintieron enojados, otros mostraron indiferencia ante el juego pero la mayoría mostró agrado.

En el anterior análisis de los cuestionarios aplicados a los sujetos, divididos por las preguntas claves de los tres cuestionarios.

Consideramos que el hecho de que en el grupo experimental fueron pocos los sujetos que respondieron que sí se encontraban enojados en ese momento, es porque probablemente la situación social en la

que estamos inmersos, bajo ciertas circunstancias, reglas morales y de autoridad en los niños en el nivel primaria, aún influyen en su comportamiento, la presencia de una figura autoritaria (**maestra**). Es por esto que consideramos influyó en la expresión de las emociones negativas, tales como hostilidad, frustración, etc. y probablemente eso influyó para no expresar lo que realmente en ese momento sentían, por lo que además consideramos que es una limitante en la obtención de los resultados finales. Así mismo, es cuestionable la validez de este instrumento (**cuestionarios para medir agresión en esta situación**).

## **FRUSTRACION-AGRESION**

3.1 Frustrados vs No frustrados, en su puntaje global individual a través de la prueba Mann-Whitney U.

En el análisis estadístico de los grupos encontramos que, no se dan diferencias entre ellos, reportándonos un ( $\alpha=.2931;U=128$ ).

La competencia manifestada en sus jugadas, no se dá en función de la frustración.

3.2 Frustrados vs No-frustrados, en el puntaje agrupado individual, a través de la prueba X (**crostabulacion**).

Siguiendo con la confrontación de los grupos, encontramos que sí hay correlación entre cooperar y ser frustrado ( $\alpha=.0273$ ).

	Coopera	Mixto	compite
Frustrado	22.2%	55.6%	22.2%
No-frustrado	11.1%	33.3%	55.6%

La situación autoritaria que se manejó con el grupo frustrado creemos influyó para que se diera la cooperación, la confianza que se le dió al grupo experimental puede ser lo que influyó para que se sintieran seguros y egoístas y por tanto compitieran.

Frustrados vs No-frustrados en el comportamiento observado se obtuvo por la prueba  $\chi^2$ .

	Coopera	Coop-Comp	Comp No cede	Se enoj No cede
Frustrados	44.4%	33.3%	11.1%	11.1%
No-frustrados	33.3%	33.4%	0	34.4%

El valor estadístico que encontramos fue ( $\alpha=.2420$ ). Esto indica que no hay diferencias significativas para afirmar que el comportamiento de los grupos es diferente, contradiciendo esto el resultado del punto 3.2.

Sin embargo, de acuerdo a las cuatro categorías en que fue clasificado el comportamiento observado, encontramos que cualitativamente los frustrados son menos competitivos que los no frustrados.

Grupos de hombres Frustrados con grupos de mujeres frustradas en su puntaje global individual, a través de la prueba de Mann-Whitney U.

Los resultados de la prueba nos indican que hay diferencias en la confrontación interna del grupo experimental, por sexo y por grupo y de manera global estas diferencias se pierden ( $\alpha=.0400$ ;  $U=175$ ).

Composición de Hombre-Hombre frustrado y Mujer-Mujer frustrada en su puntaje global individual, obtenidos de la prueba Mann-Whitney U.

Los resultados muestran diferencia entre la diada ( $\alpha=.0022$ ;  $U=00$ ).

Las diadas de hombres hacen más jugadas competitivas que el de las mujeres. Esto se puede atribuir a que los niños se les ha inculcado un espíritu competitivo desde el núcleo familiar a través de los roles que cada uno juega en nuestra actual sociedad.

Composición de Hombre-Hombre No-frustrado, con la composición de Mujer-Mujer No-frustrada, en su puntaje global individual por la prueba de Mann-Whitney U.

Los resultados obtenidos, nos indican que ambos grupos de composiciones, tienden a la competencia. ( $\alpha=.0260$ ;  $U=40$ ).

Prueba de Mann-Whitney U sobre el puntaje global individual en la composición de Hombre-Hombre No-frustrados con la composición Hombre-Hombre frustrados.

Los resultados nos muestran que no hay diferencias significativas ( $\alpha=.3939$ ;  $U=12$ ). Lo cual indica que los hombres frustrados son igualmente competitivos y en presencia de su mismo sexo expresan más su conducta de competencia los hombres frustrados.

Prueba Mann-Whitney U sobre el puntaje global individual en la composición de Mujer-Mujer frustrada con la composición de Mujer-Mujer No-frustrada.

En este caso no hallamos distinción en los grupos ( $\alpha=.3939$ ;  $U=12.0$ ). Por la observación directa que se hizo, concluimos que las mujeres ante situaciones frustrantes, tienden a unirse.

### DIFERENCIAS POR SEXO

Prueba Mann-Whitney U sobre el puntaje global individual en Hombres y Mujeres.

Por la diferencia obtenida en la prueba ( $\alpha=.009$ ;  $U=60.0$ ), determinamos que los hombres tienden a dar más jugadas competitivas que las mujeres.

Prueba X, en el puntaje global individual por sexo.

	Coopera	Mixto	Compite
Hombres	0	44.4%	55.6%
Mujeres	44.4%	44.4%	22.2%

Haciendo el entrecruzamiento de dichas variables, encontramos diferencias entre hombres y mujeres ( $\alpha=.0037$ ). En donde los hombres compiten más que las mujeres. A nivel individual y por sexo se dan diferencias, mientras que por pareja y por sexo en sus puntajes agrupados, se pierden.

### COMPOSICION POR DIADAS

Composición de diadas en los puntajes global agrupado, obtenidos de una prueba X.

	Coopera	Mixto	Compite
Hombre-Hombre	0	33.3%	66.7%
Hombre-Mujer	50%	33.3%	16.7%
Mujer-Mujer	0	66.7%	33.3%

La tendencia de las diadas de hombres es siempre competitiva y las diadas de las mujeres es cooperativa.

Composición de diadas es su comportamiento observado, obtenidos de una prueba X.

	Coopera	Coop Comp	Comp Enoja	Enoj No cede
Hombre-Hombre	0	33.3%	16.7%	50%
Hombre-mujer	66.7%	33.3%	0	0
Mujer-Mujer	50%	33.3%	0	16.7%

Dándose en las diadas de Hombres el enojo competitivo durante las jugadas y en las mujeres una cooperatividad mayor, de agrado de una manera mixta (H-M), los hombres reducen su enojo y dan su cooperación.

## CONCLUSIONES

En el experimento que realizamos, encontramos que en los resultados que obtuvimos se observa una clara competencia entre niños frustrados. Por otro lado encontramos que Lutzker (1961), propuso que los hombres cooperaban menos (**lo cual encontró efectivamente en sus estudios**) porque según él la sociedad moderna les impone una conducta agresiva competitiva. Pero algo que nos llamó la atención fue: que las mujeres frustradas no se mostraron agresivas, por el contrario, encontramos que en vez de darse la competencia como se esperaba, estas se unieron y cooperaron en casi todos los momentos. Siendo Horner (1969), quien sugirió que, en base a los resultados en donde las mujeres cooperaban más que los hombres, siendo el factor que determinaba esto la socialización que recibían las mujeres la que influía para que éstas eviten el éxito en cualquier tarea; en este caso en particular como nos dimos cuenta en la bibliografía que consultamos, no se reportan casos así; sería muy importante e interesante repetir el experimento nuevamente para confirmar si realmente se sigue manteniendo con un número mayor de mujeres los resultados obtenidos.

En el caso en el que formamos diadas H-M encontramos resultados parecidos a los que reporta Gregovich (1969), en donde los hombres que creían que estaban formando parejas con un miembro del sexo opuesto, cooperaban más que cuando creían que su compañero era del mismo sexo.

Kahn, Hottes y Davis (1971), encontraron también que las mujeres

cooperaban más cuando jugaban con hombres que con mujeres.

(Mac Rayer, 1960; Marin, 1972), consideraban que el carácter sexista de la sociedad moderna en que los prejuicios androcéntricos hacen que se considere al hombre superior y más positivo que la mujer.

## ALCANCES Y LIMITACIONES

Por medio de la manipulación de frustración pudimos comprobar que se pueden dar conductas de cooperación y competencia. En nuestro caso particular, pudimos comprobar que sí se encontraron diferencias significativas en un grupo control y un experimental en la realización de tareas comunes.

Consideramos que una de las limitaciones más fuertes que tuvimos en nuestro trabajo fue: el haber trabajado con una muestra muy pequeña, limitándonos la utilización de pruebas estadísticas de mayor alcance.

Otra de las limitaciones, consideramos que son: las personas demasiado vinculadas a los sujetos y con autoridad moral sobre ellos, durante el transcurso del experimento, pudimos confirmar que influyen de manera directa en su conducta y comportamiento, esta afirmación esta basada en la observación que hicimos cuando a los sujetos se les mostró el pastel, su reacción fue poco expresiva ante el estímulo que todos habían escogido, nos dimos cuenta que minutos antes la maestra del grupo les dijo que se comportaran bien ya que se encontraban personas ajenas al grupo y que por lo tanto deberían guardar silencio y respeto, al darnos cuenta de la autoridad que la maestra tenía sobre el grupo le pedimos que por favor nos dejara trabajar solos con los niños, a lo cual accedió con gusto y se retiró en ese momento del salón.

La presencia de los profesores de la escuela nos presionó ya que nos sentíamos limitados con el tiempo, por lo que la charla que se

dió con los niños acerca del experimento fue muy restringida y no obtuvimos buenos comentarios por parte de ellos que nos ayudaran a complementar nuestra interrogante con respecto al experimento.

El no contar con toda la gente necesaria para las observaciones individuales provocó que se tomarán observaciones generales de grupo ya que los ayudantes se encargaban de tomar observaciones por cada dos equipos.

No todos los colaboradores tenían reloj, por lo que optamos que uno solo tomara el tiempo para todos, avisando inicio y fin en voz alta.

A pesar de que el experimento se inició con mucho tiempo de anticipación, en el transcurso del experimento una de las cuerdas de los tableros se safó y esto provocó que se demorara un poco la continuación de dicho experimento, por lo que se recomienda revisar minuciosamente todo el material experimental antes del experimento para evitar contratiempos que provoquen el retraso.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda no realizar experimentos con niños que se encuentren al final del año escolar ya que consideramos que podría ser una variable extraña que altere los resultados ya que se distraen demasiado con todos los preparativos que provoca el fin de curso.

Que los profesores no intervengan ni directa o indirectamente con los experimentadores y que los experimentadores se aseguren de contar con suficientes ayudantes a la hora del experimento, ya que esto les facilitará la realización del mismo.

Se recomienda comprobar los resultados con otro grupo de niños más grande para ver si realmente se mantienen los mismos resultados con muestras grandes y pequeñas.

## BIBLIOGRAFIA

- Asch, Salomon E.  
Psicología Social. ed. Eudeba. Argentina. sexta edición, 1972.  
traductor. Elias Mendelievich. pg. 648.
  
- Bandura, Alberto y Walters, Richard H.  
Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad.  
Alianza editorial. Madrid. Septima edición en "Alianza  
universidad". 1983. Versión española de Angel Riviera, pg. 293.
  
- Berscheid, Ellen y Hatfield, W. Elaine.  
Atracción Interpersonal. Fondo de Educativo Interamericano.  
México 1982, 95-111 p.p.
  
- Brown, Roger.  
Psicología Social. ed. Siglo XXI, 2a. ed. 1974 Traductor.  
Francisco Gonzales Aránburo, pg. 801.
  
- Cofer, Charles.  
Motivación y emoción. ed. DDB, Barcelona, 1971, 17-57 p.p.
  
- Buss, Arnold H.  
Psicología de la agresividad. ed Troquel, Argentina, 1974,  
147-167 p.p.
  
- Kerlinger, Fred N.  
Investigación del comportamiento. ed. Interamericana, México  
1985, Traducido por Dr. José Rafael Blangio, pg 525.

- Marin, Gerardo.

Lecturas de Psicología Social contemporáneas. ed Trillas.  
México. 1976, 67-75 y 99-110 p.p.

- Marin, Gerardo.

Manual de Investigación en Psicología Social. ed trillas. México,  
1977, 107-120 p.p.

- Mc David, Jhon; W. Harari, Herbert.

Psicología y Conducta Social. ed Interamericana. La edición  
1985. México. Traducido por Dra. Julia Norma Soto Suarez 521 pg.

- Megrgee, Edwin I

Dinámica de la Agresión en los Individuos en los Grupos  
Sociales, en los Conflictos Internacionales. ed Trillas, México  
1976. 315 pg.

- Salazar, J; Miguel, et al.

Psicología Social. ed trillas 2da. Edición, México, 1979, 427  
Pg.

- Mendenhall y Reinmuth.

Estadística para administración y economía. ed Wadsworth  
Internacional/ Iberoamericana Massachusetts, U>S>A> 1978 707 pg.

**ANEXOS**  
**CUESTIONARIOS**

## ANEXO I

De las cosas que se muestran en la cartulina cual se comería primero según su gusto.

Enumere del 1 al 3 en orden de preferencia lo que más le guste y se comería primero, luego en segundo lugar y así sucesivamente.

PASTEL \_\_\_\_\_

CHICLE \_\_\_\_\_

CHOCOLATE \_\_\_\_\_

HELADO \_\_\_\_\_

DULCE \_\_\_\_\_

Nombre \_\_\_\_\_

Grupo \_\_\_\_\_

Edad \_\_\_\_\_

## ANEXO II

Conteste las siguientes preguntas con un SI o un NO

1.- Estoy contento porque ya voy a salir de vacaciones.

SI NO

2.- En este momento me siento enojado.

SI NO

3.- Cuando salgo de vacaciones juego mucho.

SI NO

4.- En este momento me siento muy contento

SI NO

5.- Estudié mucho este año.

SI NO

6.- Me molesta que no me den lo que me prometen.

SI NO

7.- Me gustaría entrar a la secundaria.

SI NO

8.-Me gustaría conservar a todos mis amigos.

SI NO

### ANEXO III

Conteste con un SI o un NO las siguientes preguntas.

1.- Me gustaría tomarme una foto con todos los de mi grupo.

SI NO

2.- En este momento me siento enojado.

SI NO

3.- Me gustaría una fiesta para el fin del año escolar.

SI NO

4.- En este momento me siento muy contento.

SI NO

5.- Siempre recordaré a mi maestra.

SI NO

6.- Me molesta que no me den lo que me prometen.

SI NO

7.- Me gustaría viajar en estas vacaciones.

SI NO

8.- Me gustaría participar en el juego.

SI NO

## ANEXO IV

### Hoja de observaciones

No. de jugadas      SUJETOS      OBSERVACIONES  
                         1      2

No. de jugadas	SUJETOS 1	SUJETOS 2	OBSERVACIONES

En la parte de sujetos Usted marcará el puntaje que corresponda a la jugada del sujeto.

#### INDICACIONES

- 1 = Si los dos cooperan.
- 2 = Si uno de ellos gana la jugada.
- 3 = si ninguno de los jugadores sede la jugada durante el tiempo correspondiente.
- 0 = Si uno de ellos pierde la jugada.

**ANEXO II**  
**ANALISIS ESTADISTICOS**

El análisis de los resultados obtenidos fueron procesados en computadora, para lo cual tuvimos que elaborar un libro de códigos, que quedó de la siguiente manera.

VARIABLES		CAMPOS
1	Folio	01-36 1-2
2	frustración	No frustrado (control)=1
		Frustrado (experimental)=2 3-3
3	Sexo	Hombre =1
		Mujer =2 4-4
4	Composición	H-H =1
		M-M =2
		H-M =3 5-5
5	Puntaje	
		Global individual 00-18 6-7
6	Puntaje global	(00-06)=1 Cooperativo
		Agrupado individual (07-12)=2 Cooperativo-compite
		(13-18)=3 competitivo 8-8
7	Puntaje de jugadas	
		Cooperativas por (0-6)= cooperativa 9-9 pareja
8	comportamiento por parejas (observación)	Cooperativo, sonrie, habla=1
		Cooperativo y compite =2
		Compite, enoja y Habla=3
		Enoja, habla y no sede

Los resultados estadísticos fueron obtenidos por la prueba estadística NO PARAMETRICA de Mann-Whitney (U), a través de ella pudimos confrontar dos poblaciones cuyas muestras aleatorias son independientes y además pequeñas.

También nos apoyamos en la prueba estadística de Crosstabs que nos da los resultados en frecuencias del entrecruzamiento de variables, para el mejor manejo de los datos cuantitativos.

ANEXO I

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
EN GRUPOS FRUSTRADOS Y GRUPOS NO FRUSTRADOS

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

by PEGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
FRUS FRUSTRACION

Mean Rank	Cases
10.33	9 FRUS = 1 NO FRUSTRADO
8.67	9 FRUS = 2 FRUSTRADO
	--
	18 Total

U	W	EXACT	Corrected for Ties	
		2-tailed P	Z	2-tailed P
33.0	93.0	.5457	-.6997	.4841

ANEXO 2

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION : HOMBRES NO FRUSTRADOS  
 CON HOMBRES FRUSTRADOS.

HOMBRES = 1 HOMBRES FRUSTRADOS

HOMFRUS = 2 HOMBRES FRUSTRADOS

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PEGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL

by HOMFRUS

Mean Rank Cases

9.50 9 FRUS = 1.00

9.50 9 FRUS = 2.00

--

18 Total

		EXACT		Corrected for Ties	
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P	
40.5	85.5	1.0000	.0000	1.0000	

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION : DE MUJERES FRUSTRADAS  
 CON MUJERES FRUSTRADAS.

MUJFRUS = 1 MUJERES NO FRUSTRADAS

MUJFRUS = 2 MUJERES FRUSTRADAS

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PEGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL

by MUJFRUS

Mean Rank Cases

11.28 9 FRUS = 1.00

7.72 9 FRUS = 2.00

--

18 Total

U	W	EXACT	Corrected for Ties	
		2-tailed P	Z	2-tailed P
24.5	101.5	.1615	-1.4484	.1475

ANEXO 4

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION DE HOMBRES- HOMBRES FRUSTRADOS CON  
 LA COMPOSICION DE MUJERES-MUJERES FRUSTRADAS .

COFRUS = 2 HOMBRE-HOMBRE FRUSTRADO

COFRUS = 4 MUJER-MUJER FRUSTRADA

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PEGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL

by COFRUS

Mean Rank	Cases
9.50	6 FRUS = 2.00
3.50	6 FRUS = 4.00
	--
	12 Total

U	W	EXACT	Corrected for Ties	
		2-tailed P	Z	2-tailed P
.0	57.0	.0022	-2.9556	.0031

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION DE HOMBRES- MUJER FRUSTRADOS CON  
 LA COMPOSICION DE HOMBRE-MUJER FRUSTRADOS .

COFRUS = 5 HOMBRE-MUJER NO FRUSTRADOS

COFRUS = 6 HOMBRE-MUJER FRUSTRADOS

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PEGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 by COFRUS

Mean Rank	Cases
8.50	6 FRUS = 5.00
4.50	6 FRUS = 6.00
	--
	12 Total

U	W	EXACT	Corrected for Ties	
		2-tailed P	Z	2-tailed P
6.0	51.0	.0649	-1.9704	.0488

ANEXO 6

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION DE MUJER- MUJER FRUSTRADA CON  
 LA COMPOSICION DE MUJER-MUJER FRUSTRADA .

COFRUS = 3 MUJER-MUJER NO FRUSTRADA

COFRUS = 4 MUJER-MUJER FRUSTRADA

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

REGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL

by COFRUS

Mean Rank Cases

7.50 6 FRUS = 3.00

5.50 6 FRUS = 4.00

--

12 Total

		EXACT	Corrected for Ties	
U	W	2-tailed P	Z	2-tailed P
12.0	45.0	.3939	-1.0318	.3022

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION DE MUJERS NO FRUSTRADAS CON  
 LA COMPOSICION DE HOMBRES NO FRUSTRADOS .

NFRUSTRA = 1 HOMBRES NO FRUSTRADOS

NFRUSTRA = 2 MUJERES NO FRUSTRADAS

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

REGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL

by NFRUSTRA

Mean Rank	Cases
12.94	9 FRUS = 1.00
6.06	9 FRUS = 2.00
	--
	18 Total

U	W	EXACT	Corrected for Ties	
		2-tailed P	Z	2-tailed P
9.5	116.5	.0040	-2.7734	.0055

ANEXO 8

PRUEBA MANN-WHITNEY U DEL PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL  
 EN LA COMPOSICION DE HOMBRE-HOMBRE NO FRUSTRADO CON  
 LA COMPOSICION DE HOMBRE-HOMBRE FRUSTRADO .

COFRUS = 1 HOMBRE-HOMBRE NO FRUSTRADO

COFRUS = 2 HOMBRE-HOMBRE FRUSTRADO

- - - - Mann-Whitney U - Wilcoxon Rank Sum W Test

PEGIN PUNTAJE GLOBAL INDIVIDUAL

by COFRUS

Mean Rank Cases

5.50 6 FRUS = 1.00

7.50 6 FRUS = 2.00

--

12 Total

U	W	EXACT	Corrected for Ties	
		2-tailed P	Z	2-tailed P
12.0	33.0	.3939	-1.0318	.3022

CROSSTABULATION DEL GRUPO FRUSTRADO Y DEL GRUPO  
NO FRUSTRADO EN SU COMPORTAMIENTO OBSERVADO .

Crosstabulation: FRUS FRUSTRACION  
By COMOBS COMPORTAMIENTO OBSERVADO

		COMOBSD>				Row
Count *		*R, HABLA	*COMPITE	*JA, HABL	*SEDEJUEG*	
Row Pct	*COOP, SON*COOPERA, *COMP, ENO*ENOJ, NO *					
Col Pct						
Tot Pct		1	2	3	4	Total
FRUS						
	1	3	3		3	9
NO FRUSTRADO		33.3	33.3		33.3	50.0
		42.9	50.0		75.0	
		16.7	16.7		16.7	
	2	4	3	1	1	9
FRUSTRADO		44.4	33.3	11.1	11.1	50.0
		57.1	50.0	100.0	25.0	
		22.2	16.7	5.6	5.6	
Column		7	6	1	4	18
Total		38.9	33.3	5.6	22.2	100.0

Chi-Square	D.F	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
2.14286	3	.5433	.500	8 OF 8 (100.0%)

Statistic	Symmetric	With FRUS Dependent	With COMOBS Dependent
Lambda	.10000	.22222	.00000
Uncertainty Coefficient	.07448	.10324	.05826
Somers' D	-.15625	-.13514	-.18519
Eta		.34503	.19335

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.34503	
Contingency Coefficient	.32616	
Kendall's Tau B	-.15819	.2420
Kendall's Tau C	-.18519	.2420
Pearson's R	-.19335	.2210
Gamma	-.26316	

number of Missing Observations = 18

CROSSTABULATION DEL COMPORTAMIENTO OBSERVADO EN LA  
COMPOSICION DE DIADAS (H-H ; M-M ; H-M)

Crosstabulation:		COMPOS	COMPOSICION				
		By COMOBS	COMPORTAMIENTO OBSERVADO				
Count *	Row Pct *	*COOP, SON*	*COOPERA,	*COMP, ENO*	*ENOJ, NO *		
COMOBSD>	Col Pct *	*R, HABLA	*COMPITE	*JA, HABL	*SEDE, TUEG*	Row	
Tot Pct *		1 *	2 *	3 *	4 *	Total	
-----							
COMPOS							
	1	*	2	1	3	6	
H-H		*	33.3	16.7	50.0	33.3	
		*	33.3	100.0	75.0		
		*	11.1	5.6	16.7		
	2	*	4	2		6	
M-M		*	66.7	33.3		33.3	
		*	57.1	33.3			
		*	22.2	11.1			
	3	*	3	2	1	6	
H-M		*	50.0	33.3	16.7	33.3	
		*	42.9	33.3	25.0		
		*	16.7	11.1	5.6		
	Column Total	7	6	1	4	18	
Chi-Square	D.F.	38.9	33.3	5.6	22.2	100.0	
		Significance		Min E.F.	Cells with E.F. < 5		
		.1619		.333	12 OF 12 (100.0%)		

Statistic	Symmetric	With COMPOS Dependent	With COMOBS Dependent
Lambda	.30435	.33333	.27273
Uncertainty Coefficient	.29384	.31118	.27832
Somers' D	-.42922	-.42342	-.43519
Eta		.52327	.67325
Statistic	Value	Significance	
Cramer's V	.50592		
Contingency Coefficient	.58188		
Kendall's Tau B	-.42926	.0221	
Kendall's Tau C	-.43519	.0221	
Pearson's R	-.47360	.0236	
Gamma	-.58025		
Number of Missing Observations =	18		

CROSSTABULATION POR SEXO EN EL COMPORTAMIENTO OBSERVADO

Crosstabulation: SEXO

By COMOBS COMPORTAMIENTO OBSERVADO

		COMPORTAMIENTO OBSERVADO				
Count *						
Row Pct *COOP,SON*COOPERA,*COMP,ENO*ENOJ,NO *						
COMOBSD>	Col Pct *R,HABLA *COMPITE *JA,HABL *SEDEJUEG*	Row				
Tot Pct *		1 *	2 *	3 *	4 *	Total *
SEXO						
	1	3	4	1	4	12
HOMBRE		25.0	33.3	8.3	33.3	66.7
		42.9	66.7	100.0	100.0	
		16.7	22.2	5.6	22.2	
	2	4	2			6
MUJER		66.7	33.3			33.3
		57.1	33.3			
		22.2	11.1			

Column	7	6	1	4	18	
Chi-Square	Total	38.9	33.3	5.6	22.2	100.0
	D.F.	Significance		Min E.F.	Cells with E.F. < 5	
	4.28571	3	.2322	.333	8 OF	8 (100.0%)

Statistic	With SEXO		With COMOBS	
	Symmetric	Dependent	Dependent	Dependent
Lambda	.11765	.16667	.09091	
Uncertainty Coefficient	.17028	.24943	.12926	
Somers' D	-.43716	-.36036	-.55556	
Eta		.48795	.47851	
Statistic	Value	Significance		
Cramer's V	.48795			
Contingency Coefficient	.43853			
Kendall's Tau B	-.44744	.0239		
Kendall's Tau C	-.49383	.0239		
Pearson's R	-.47851	.0223		
Gamma	-.76923			
Number of Missing Observations =		18		

CROSSTABULATION DEL PUNTAJE GLOBAL AGRUPADO INDIVIDUALMENTE  
 EN EL GRUPO FRUSTRADO Y EN EL GRUPO NO FRUSTRADO

Crosstabulation: FRUS FRUSTRACION  
 By PGAIN PUNTAJE GLOBAL AGRUPADO INDIVIDUAL

PGAIN\>	Count *	Row Pct *	Col Pct *	Tot Pct *	Row
FRUS	18	36.0	30.0	18.0	1
NO FRUSTRADO	18	36.0	33.3	37.5	2
FRUSTRADO	18	36.0	22.2	22.2	3
					Total

Chi-Square	Total D.F.	Significance	Min E.F.	Cells with E.F. < 5
4.23810	2	.1201	3.000	2 OF 6 ( 33.3%)

Statistic	Symmetric	With FRUS Dependent	With PGAIN Dependent
Lambda	.26316	.33333	.20000
Uncertainty Coefficient	.07022	.08710	.05882
Somers' D	-.30769	-.27723	-.34568
Eta		.34311	.31235

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.34311	
Contingency Coefficient	.32454	
Kendall's Tau B	-.30957	.0273
Kendall's Tau C	-.34568	.0273
Pearson's R	-.31235	.0318
Gamma	-.51852	

Number of Missing Observations = 0

CROSSTABULATION POR SEXO EN SU PUNTAJE GLOBAL  
 AGRUPADO INDIVIDUALMENTE .

Crosstabulation: SEXO

By PGAIN PUNTAJE GLOBAL AGRUPADO INDIVIDUAL

		Count *	Row Pct *COOPERAT*COOPERA-*COMPITE *			
PGAIND>	Col Pct	*IVD	*COMPITE		Row	
SEXO	Tot Pct	1	2	3	Total	
-----						
HOMBRE	1	8	10		18	
		44.4	55.6		50.0	
		50.0	71.4			
		22.2	27.8			
	-----					
MUJER	2	6	8	4	18	
		33.3	44.4	22.2	50.0	
		100.0	50.0	28.6		
		16.7	22.2	11.1		
	-----					

Column	6	16	14	36		
Chi-Square	Total	16.7	44.4	38.9	100.0	Cells with E.F. < 5
	D.F.	Significance		Min E.F.		
8.57143	2	.0138		3.000		2 OF 6 ( 33.3%)

Statistic	With SEXO		With PGAIN	
	Symmetric	Dependent	Dependent	Dependent
Lambda	.21053	.33333	.10000	
Uncertainty Coefficient	.17729	.21990	.14851	
Somers' D	-.42857	-.38614	-.48148	
Eta		.48795	.46852	
Statistic	Value	Significance		
Cramer's V	.48795			
Contingency Coefficient	.43853			
Kendall's Tau B	-.43118	.0037		
Kendall's Tau C	-.48148	.0037		
Pearson's R	-.46852	.0020		
Gamma	-.70909			
Number of Missing Observations = 0				

CROSSTABLATION DEL PUNTAJE INDIVIDUAL EN LAS  
COMPOSICIONES DE DIADAS ( H-H ; M-M ; H-M ).

Crosstabulation: COMPOS COMPOSITION  
By PGAIN PUNTAJE GLOBAL AGRUPADO INDIVIDUAL

Count *		*COOPERAT*COOPERA*COMPITE *			
PGAIND>	Col Pct	*IVO	*COMPITE		Row
COMPOS	Tot Pct	1	2	3	Total
H-H	1	*	4	8	12
		*	*	*	*
		*	33.3	66.7	33.3
		*	25.0	57.1	*
		*	11.1	22.2	*
M-M	2	6	4	2	12
		*	*	*	*
		50.0	33.3	16.7	33.3
		100.0	25.0	14.3	*
		16.7	11.1	5.6	*
H-M	3	*	8	4	12
		*	*	*	*
		*	66.7	33.3	33.3
		*	50.0	28.6	*
		*	22.2	11.1	*
Column		6	16	14	36

Chi-Square	Total D.F.	16.7 Significance	44.4	38.9	100.0 Min E.F.	Cells with E.F. < 5
18.00000	4	.0012			2.000	6 OF 9 ( 66.7%)

Statistic	Symmetric	Dependent	Dependent
Lambda	.36364	.41667	.30000
Uncertainty Coefficient	.24928	.24108	.25806
Somers' D	-.17225	-.17822	-.16667
Eta		.29881	.58435

Statistic	Value	Significance
Cramer's V	.50000	
Contingency Coefficient	.57735	
Kendall's Tau B	-.17235	.1282
Kendall's Tau C	-.16667	.1282
Pearson's R	-.19127	.1319
Gamma	-.24324	
Number of Missing Observations =	0	